7505

Россия. Особая комиссия

ЖУРНАЛЫ

ОСОБОЙ КОММИСІИ,

Высочайше учрежденной, 2-го Ноября 1869 г.,

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА ДѢЙСТВУЮЩИХЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

О

ЦЕНЗУРѢ И ПЕЧАТИ.

№ 28—54.

(1871 г.).

ЦТ

Россия. Особая комиссия.
X

ЖУРНАЛЫ

ОСОБОЙ КОММИСІИ,

(Высочайше учрежденной, 2-го Ноября 1869 г.,)

ДЛЯ ПЕРЕСМОТРА ДѢЙСТВУЮЩИХЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ

о

ЦЕНЗУРѢ И ПЕЧАТИ.

съ № 28—54.

(1871 г.)

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
1175578

Библиотека
Института Ленина
при ЦК Р.К.П. (б.)
1051
26

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стр.

Журналъ Коммисіи № **28**—(ст. 182, 94, 305, 109, 110, 17, 111, 167, 112, 113, 114, 114-а, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122 и 157) . . . . . 363.

Журналъ Коммисіи № **29**—(ст. 124, 125, 126, 127, 128, 102, 129, 130, 131, 102, 132, 135, 133, 134, 136, 137, 138, 139, 141, 140, 142 и 142-а) . . . . . 374.

Журналъ Коммисіи № **30**—(ст. 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 157 и 158) . . . . . 382.

Журналъ Коммисіи № **31**—(ст. 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180 и 166). . . . . 391.

Журналъ Коммисіи № **32**—(ст. 18, 181, 182, 183, 184, 185, 187, 186, 188, 189, 187 примѣч., 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207 и 208) . . . . . 400.

Журналъ Коммисіи № **33**—(ст. 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 31 примѣч. и 37) . . . . . 411.

Журналъ Коммисіи № **34**—(ст. 38, 36 п. 4, 39, 40, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 44, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59—62, 63 и 64) . . . . . 422.

Журналъ Коммисіи № **35**—(ст. 65, 66, 68, 69, 70, 71, 79, 72, 73, 74, 75 и 76) . . . . . 431.

Журналъ Коммисіи № **36**—(ст. 77, 78, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88 и 89) . . . . . 437.

Журналъ Коммисіи № **37**—(ст. 7, 33 примѣч., 54, 57, 67) . . . . 444.

Журналъ Коммисіи № **38**—(ст. 7 п. 1, 7 п. п. 2 и 3, 7 примѣч., 3 п. 4, 3 п. 2, 3 п. 3, 3 п. п. 5 и 6 и примѣч.) . . . . . 457.

Журналъ Коммисіи № **39**—(ст. 4 п. 2, 133 примѣч., 4 п. 1, 5 примѣч., 247—252, 1, 2, 3, 4, 3 п. 7) . . . . . 464.

Журналъ Коммисіи № **40** (ст. 5, 5 примѣч., 7, 9, 10, 19, 8, 13, 15, 16, 11 и 12) . . . . . 473.

Журналъ Коммисіи № **41** (ст. 8, проекта раздѣлъ IV, гл. I отд. 5 и 260). 492.

Журналъ Коммисіи № **42** (ст. 276—279, 261 и 262) . . . . . 504.

Журналъ Коммисіи № **43** (ст. 263 и 264) . . . . . 509.

Журналъ Коммисіи № **44** (ст. 265, 266, 286—290 и 275-а) . . . 518.

Журналъ Коммисіи № **45** (ст. 267, 268, 269, 270, 154, 271, 272, 156 и 273) . . . . . 532.

Стр.

Журналъ Коммисіи № **46** (ст. 274, 275, 271, 358, 6-а, 281-а, 250, 280, 281, 282 и 266-а) . . . . . 544.

Журналъ Коммисіи № **47** (ст. 269, 266-а, 283, 284, 285, 292, 291, 292, 293 и 294) . . . . . 564.

Журналъ Коммисіи № **48** (ст. 236 примѣч. 2, 295, 296, 297, 298, 140, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308 и 309) . . . . . 583.

Журналъ Коммисіи № **49** (ст. 276—279, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 92, 316, 317, 318, 319, 320, 321 и 14) . . . . . 601.

Журналъ Коммисіи № **50** (ст. 322—361, 322, 323, 324, 325—330, 331, 332, 333, 334, 335, 78, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356 и 357) . . . . . 614.

Журналъ Коммисіи № **51** (ст. 360, 158, 358—361, 123, 264-а, 26 и 27) . . . . . 648.

Журналъ Коммисіи № **52** (ст. 26 и 27). . . . . 660.

Проектъ штата установленій по дѣламъ печати . . . . . 666.

Журналъ Коммисіи № **53** (ст. 330, 346, 347, 348, 349, 352, 353-а, 222—232, 209—221, 210 и 215) . . . . . 671.

Журналъ Коммисіи № **54** (ст. 281-а) . . . . . 683.

ЖУРНАЛЪ

Высочайше учрежденной, 2-го Ноября 1869 г., Особой Коммисіи для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати.

№ 28.

Засѣданіе 2 Января 1871 г.

Предварительно дальнѣйшаго обсужденія отдѣла о типографіяхъ и тому подобныхъ заведеніяхъ, г. Предсѣдатель заявилъ Коммисіи:

1) Отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 22 Декабря 1870 года, за № 4850, о послѣдовавшемъ, въ 21 день того же Декабря, Высочайшемъ повелѣніи, касательно передачи на разсмотрѣніе Коммисіи опредѣленія, какое постановитъ Святѣйшій Синодъ по предположеніямъ, состоявшей при немъ, особой Коммисіи о необходимыхъ измѣненіяхъ и улучшеніяхъ въ Уставѣ Духовной Цензуры, съ тѣмъ, чтобы Святѣйшій Синодъ назначилъ Члена въ Особую Коммисію, Высочайше учрежденную для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати.

182. 2) Во исполненіе опредѣленія Коммисіи, состоявшагося въ засѣданіи 14 Іюля 1870 г. (*), съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлано было сношеніе о томъ: признаетъ ли онъ, съ своей стороны, возможнымъ соединеніе почтовой цензуры съ общимъ вѣдомствомъ печати?

На это Генералъ-Адъютантъ Тимашевъ отношеніемъ, отъ 1 Января 1871 года за № 1, сообщилъ, что онъ признаетъ «совершенно не«возможнымъ присоединеніе почтовой цензуры къ общему вѣдом«ству печати потому, что и нынѣ существуютъ тѣ же самыя причи«ны, по которымъ предмѣстникъ его не призналъ удобнымъ такое «присоединеніе».

По выслушаніи изложенныхъ отношеній, Коммисія опредѣлила принять ихъ къ свѣдѣнію.

94 и 305. Затѣмъ *одинъ* Членъ (**) Коммисіи, съ разрѣшенія г. Предсѣдателя, изложилъ слѣдующія соображенія о еврейскихъ типографіяхъ.

(*) *Журналъ Коммисіи № 16.*

(**) Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

Въ Высочайше утвержденномъ, 26 Апрѣля 1862 года, журналѣ Комитета объ устройствѣ евреевъ, между прочимъ, постановлено:

1) Разрѣшить евреямъ, съ 1 Іюля текущаго года, открывать безпрепятственно типографіи для печатанія въ оныхъ *исключительно* еврейскихъ книгъ, съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ свод. зак., изд. 1857 г., т. II, ч. 1 общ. губ. учр. (2 прод.) ст. 421: а) во всѣхъ дозволенныхъ евреямъ для жительства мѣстахъ, гдѣ будетъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія признано возможнымъ и удобнымъ имѣть особыхъ еврейскихъ цензоровъ, и б) въ С.-Петербургѣ тѣмъ изъ евреевъ, которые имѣютъ право пребыванія въ столицѣ».

2) «Въ возмѣщеніе дохода, получаемаго нынѣ съ еврейскихъ типографій, назначить плату съ ручнаго типографскаго станка по 20 р. и съ скоропечатныхъ машинъ малаго размѣра по 120 р., и съ большаго размѣра или двойныхъ 240 р. въ годъ».

3) «Пошлину съ иностранныхъ еврейскихъ книгъ 1½ коп. съ печатнаго листа отмѣнить».

Изложенное въ п. 1 законоположеніе введено въ Сводъ Законовъ (по прод. 1863 г.) въ формѣ примѣчанія къ ст. 421 Т. II, ч. 1 общ. губ. учр. По изданіи закона о печати 6 Апрѣля 1865 года, въ продолженіи 1868 года, *ст. 421*, о порядкѣ открытія типографій вообще, показана замѣненною правилами, изложенными въ гл. III прилож. къ ст. 5, (примѣч. 4) устава цензурнаго по тому же продолженію. Наконецъ *въ указатель статей т. II свод. зак.*, дополненныхъ и замѣненныхъ или вовсе отмѣненныхъ *по 31 Декабря 1868 года (изд. 1870 г.)* указано, что *ст. 421 и примѣчаніе* къ ней замѣнены правилами о типографіяхъ 6 Апрѣля 1865 г.

Основаніемъ къ изданію въ 1862 году правилъ о еврейскихъ типографіяхъ послужили соображенія Управлявшаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о крайнемъ вредѣ существовавшаго дотолѣ порядка отдачи еврейскихъ типографій на откупъ, какъ въ отношеніи развитія образованія между еврейскимъ населеніемъ, такъ и въ отношеніи матеріальнаго стѣсненія бѣднѣйшей части этого народа, принужденнаго пріобрѣтать по несоразмѣрно высокимъ цѣнамъ необходимыя ему книги духовнаго содержанія. Но такъ какъ доходъ, плативщійся откупщиками еврейскихъ типографій въ пользу еврейскихъ училищъ (въ 1862 г. въ размѣрѣ 6.700 р.), признано было необходимымъ сохранить, то и была установлена особая пошлина съ печатнаго станка, а чтобы при сборѣ этихъ пошлинъ не было злоупотребленій, то еврейскія типографіи разрѣшено заводить *исключительно* для печатанія еврейскихъ книгъ и въ нихъ запрещено даже имѣть шрифты другихъ языковъ, для печатанія мелкихъ типографскихъ работъ.

Хотя, съ изданіемъ закона о печати 6 Апрѣля 1865 года, какъ видно изъ сдѣланныхъ указаній на продолженія къ своду законовъ, правила о еврейскихъ типографіяхъ 1862 года не должны бы имѣть

силы, тѣмъ не менѣе, въ виду того обстоятельства, что установленныя въ этихъ правилахъ пошлины съ печатныхъ станковъ въ еврейскихъ типографіяхъ вносились въ смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія, и принимая во вниманіе, что въ бо̀льшей части мѣстностей невозможно пріискать лицъ, знающихъ еврейскій языкъ и могущихъ наблюдать за печатаніемъ еврейскихъ изданій, Главное Управленіе по дѣламъ печати не считало возможнымъ относиться къ печатанію еврейскихъ изданій такъ же, какъ къ изданіямъ на другихъ языкахъ, а потому до настоящаго времени не давало разрѣшеній печатать во всякой типографіи еврейскія книги.

Между тѣмъ о неудобствѣ правилъ о еврейскихъ типографіяхъ 26 Апрѣля 1862 года уже было неоднократно заявляемо многими содержателями этихъ типографій. И дѣйствительно, если принять въ соображеніе, что пошлина съ заграничныхъ еврейскихъ книгъ, по 1½ к. съ печатнаго листа, съ 1862 года, уничтожена, что для евреевъ могутъ быть нужны и книги съ переводомъ на русскій и нѣмецкій языки и еврейскій жаргонъ, а также словари, которые невозможно печатать въ существующихъ еврейскихъ типографіяхъ, то нельзя не признать жалобъ содержателей еврейскихъ типографій на стѣснительность дѣйствующихъ распоряженій имѣющими правильное основаніе.

Поэтому, по мнѣнію *одного* Члена, казалось бы необходимымъ существующія обременительныя правила объ особыхъ еврейскихъ типографіяхъ окончательно отмѣнить и разрѣшить печатаніе еврейскихъ книгъ или на общемъ основаніи всѣмъ типографіямъ, безъ всякаго ограниченія, какъ содержимымъ не евреями, такъ и евреями въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они имѣютъ постоянное жительство, или, если будетъ признано нужнымъ сохранить въ отношеніи еврейскихъ типографій нѣкоторыя ограниченія и обложить изданія на еврейскомъ языкѣ какимъ либо сборомъ, то, не воспрещая печатанія на еврейскомъ языкѣ всякой типографіи, которая получитъ на то разрѣшеніе подлежащаго начальства, установить сборъ не съ типографскихъ станковъ, печатающихъ еврейскія изданія, а съ каждаго печатнаго листа этихъ изданій, и притомъ какъ печатаемыхъ внутри Россіи, такъ и заграницею. Допускать же въ пользу заграничныхъ еврейскихъ изданій какія либо преимущества, по мнѣнію одного Члена, едвали необходимо.

По всестороннемъ обсужденіи существующихъ правилъ о еврейскихъ типографіяхъ, Коммисія, не предрѣшая вопроса о пошлинахъ, пришла къ убѣжденію, что возстановлять въ законѣ правила 26 Апрѣля 1862 года не представляется достаточныхъ основаній, но касательно того, слѣдуетъ ли предоставить всѣмъ типографіямъ право печатать изданія на еврейскомъ языкѣ, какъ это установлено для изданій на всѣмъ прочихъ языкахъ, мнѣнія Гг. Членовъ Коммисіи раздѣлились.

Предсѣдатель и *четыре* Члена (*) Коммисіи, въ виду возможныхъ злоупотребленій при печатаніи изданій на еврейскомъ языкѣ, малознакомомъ не евреямъ, полагаютъ необходимымъ постановить, что печатаніе изданій на этомъ языкѣ можетъ быть производимо только тѣми типографіями, которымъ будетъ дано на это особое разрѣшеніе.

Пять же Членовъ (**) Коммисіи находятъ возможнымъ предоставить всѣмъ типографіямъ печатать изданія на еврейскомъ языкѣ безъ всякихъ ограниченій, такъ какъ ни какое изданіе не можетъ быть выпущено въ свѣтъ помимо цензуры и слѣдовательно всякое нарушеніе закона въ этихъ изданіяхъ можетъ быть своевременно обнаружено; отъ лицъ же наблюдающихъ за типографіями нѣтъ особой необходимости требовать знанія еврейскаго языка, потому что обязанность ихъ ограничивается лишь наблюденіемъ за непечатаніемъ изданій безъ цензурнаго разрѣшенія въ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ безцензурной печати и вообще, во всѣхъ мѣстностяхъ, за своевременнымъ представленіемъ каждаго изданія въ подлежащее цензурное учрежденіе.

Что же касается вопроса о пошлинахъ съ еврейскихъ изданій, то Коммисія признала возможнымъ предоставить проектировать по этому предмету какія либо правила Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по сношеніи съ Министромъ Народнаго Просвѣщенія, въ вѣдѣніе котораго поступаетъ взыскиваемый нынѣ сборъ съ еврейскихъ типографій.

Статья 17. «Изданія, поименованныя въ ст. 1-й п. *а*, «Положе-«женій общихъ,» а также всѣ вообще повременныя изданія, неподлежащія внесенію залога, могутъ быть выпускаемы въ свѣтъ одно-«временно съ представленіемъ ихъ, въ узаконенномъ числѣ экземпляровъ, въ мѣстное цензурное установленіе или чиновнику, на-«значенному отъ губернатора для надзора за типографіями» (***).

По обсужденіи этой статьи, Коммисія нашла, что допускать особыя льготы въ пользу указанныхъ въ ст. 17 произведеній печати едвали удобно. Незначительная пріостановка выпуска ихъ въ свѣтъ не можетъ считаться большимъ стѣсненіемъ, и между тѣмъ это даетъ управленію печати возможность наблюдать за всѣми вообще изданіями, предназначаемыми къ распространенію въ публикѣ. Бывшіе въ цензурной практикѣ примѣры указываютъ, что наблюденіе и за изданіями ученыхъ обществъ и установленій далеко не можетъ почитаться безполезнымъ, а потому Коммисія единогласно постановила: статью 17 изъ проекта исключить.

(*) Сенаторы: Любощинскій и Похвисневъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

(**) Сенаторы: Бревернъ, Туруновъ, Полнеръ и Брунъ и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.

(***) Постановленіе новое.

Ст. **109.** *Статья 18.* «Произведеніе, напечатанное съ дозволенія цензуры, «можетъ быть выпущено въ свѣтъ не прежде, какъ по полученіи ро- «списки цензурнаго установленія въ пріемѣ узаконеннаго числа «экземпляровъ» (*).

Имѣя въ виду, что произведенія печати невсегда представляются въ цензурныя установленія, а именно экземпляры повременныхъ изданій, выходящихъ въ такихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ нѣтъ цензурныхъ установленій, представляются къ цензирующему ихъ особому чиновнику,—Коммисія нашла необходимымъ, вмѣсто словъ «цензурнаго установленія», сказать «подлежащаго установленія или лица», причемъ сдѣлать ссылку на статью 12, въ которой эти мѣста и лица указаны.

Ст. **110.** *Статья 19-я.* «Газеты, печатаемыя съ дозволенія цензуры и вы- «ходящія чаще одного раза въ недѣлю, могутъ быть выпускаемы изъ «типографій прежде представленія узаконеннаго числа экземпля- «ровъ, съ тѣмъ однако, чтобы одинъ экземпляръ, назначаемый соб- «ственно для цензурнаго установленія, былъ доставляемъ цензору «одновременно съ разсылкою газеты городскимъ подписчикамъ» (**).

Ст. **17, 111 и 167.** *Статья 20-я.* «Фотографическія изображенія, кромѣ портретовъ, «снимаемыхъ съ разныхъ лицъ по ихъ заказу, а также видовъ мѣст- «ностей, зданій и археологическихъ снимковъ, должны быть, прежде «выпуска въ продажу, представляемы, въ двухъ экземплярахъ, на «разсмотрѣніе цензуры. Заведеніе можетъ приступить къ выпуску «сихъ изображеній въ продажу не прежде, какъ по обратномъ получе- «ніи одного изъ вышеупомянутыхъ двухъ экземпляровъ съ приложе- «ніемъ печати цензурнаго установленія, въ означеніе того, что «изображеніе дозволено къ обращенію въ публикѣ; другой экзем- «пляръ остается въ цензурномъ установленіи» (***).

Первую часть статьи 20-й Коммисія признала болѣе правильнымъ перенести въ отдѣлъ предварительной цензуры. Вторая же часть этой статьи принята съ тѣмъ, чтобы редакція ея была изложена соотвѣтственно статьѣ 16-й.

Ст. **112.** *Статья 21-я.* «Подлинники дозволенныхъ цензурою произведеній «печати, по представленіи ихъ, на основаніи ст. 12-й въ цензурное «установленіе, выдаются изъ онаго обратно не долѣе пяти су- «токъ» (****).

Одинъ Членъ (*****) Редакціоннаго Отдѣленія заявилъ, что для бо́льшей точности статью эту онъ полагалъ бы редактировать нѣсколько иначе, а именно слѣдующимъ образомъ:

«Подлинники произведеній, напечатанныхъ съ дозволенія цен- «зуры, выдаются отъ оной обратно типографіямъ и тому подобнымъ

(*) Уст. ценз. ст. 68 и 170.

(**) Уст. ценз. ст. 69.—*Журн. Ком.*, № 14.

(***) Постановленіе новое.

(****) Постановленіе новое.

(*****) Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

«заведеніямъ не позже пяти сутокъ со дня представленія ихъ въ цен-
«зурное установленіе».

Предсѣдатель и *семь* Членовъ (*) Коммисіи, находя, что подлинная процензированная рукопись составляетъ такъ сказать охранительный актъ или оправдательный документъ для типографщика, признали не безполезнымъ оставить эту редактированную однимъ Членомъ статью, дающую цензору достаточное время для провѣрки произведеній подцензурной печати съ цензированнымъ экземпляромъ и въ тоже время ограждающую типографщика отъ произвольнаго задержанія этого документа въ цензурѣ долѣе того времени, которое дѣйствительно необходимо для повѣрки.

Два же Члена (**) Коммисіи полагаютъ болѣе правильнымъ ст. 21 исключить, съ предоставленіемъ внести ее впослѣдствіи въ инструкцію.

Ст. 113. *Статья 22-я.* «Рукописи и корректурные листы, на которыхъ «выставлено дозволеніе цензуры, должны, по ихъ отпечатаніи, быть «хранимы въ типографіяхъ и литографіяхъ втеченіе года со времени «выдачи росписки въ представленіи узаконеннаго числа экзем-«пляровъ» (***).

Статья эта по существу Коммисіею принята.

Ст. 114. *Статья 23-я.* «Экземпляры рисунковъ, эстамповъ и фотографій, «носящіе на себѣ дозволеніе или печать цензурнаго установленія, «должны быть хранимы въ заведеніяхъ втеченіе всего времени, «доколѣ въ нихъ будутъ производимы отиски или снимки сихъ «экземпляровъ» (****).

Одинъ Членъ (*****) Коммисіи заявилъ, что, признавая возможнымъ принять эту статью по существу, онъ, съ своей стороны, полагалъ бы однако необходимымъ нѣсколько распространить ея дѣйствіе, а именно: обязать хранить цензурные оригиналы не только втеченіе всего времени, доколѣ съ нихъ будутъ производимы оттиски или снимки, но, примѣнительно къ общему сроку, втеченіе года со времени выпуска въ свѣтъ послѣдняго оттиска или снимка, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, при невѣрности послѣднихъ оттисковъ было бы невозможно сличить ихъ съ процензированнымъ экземпляромъ, потому что содержатель заведенія имѣлъ бы возможность отозваться, что эти оттиски послѣдніе и что цензурный оригиналъ имъ уже уничтоженъ.

По выслушаніи этого заявленія, Коммисія опредѣлила: измѣнить редакцію ст. 23 въ указанномъ однимъ Членомъ смыслѣ.

(*) Сенаторы: Бревенъ, Любощинскій, Похвисневъ, Полнеръ и Брунъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

(**) Сенаторъ Трубновъ и Дѣйст. Ст. Сов. Китицынъ.

(***) Постановленіе новое.

(****) Постановленіе новое.

(*****) Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій.

Статья 24-я. «Произведенія, дозволенныя цензурою, могутъ быть «предаваемы тисненію во всемъ Россійскомъ государствѣ, а не «въ томъ только городѣ, гдѣ дано дозволеніе; но узаконенное число «экземпляровъ должно быть представляемо въ то установленіе, кото-«рымъ дано дозволеніе на напечатаніе произведенія» (*).

Въ виду измѣненія, въ минувшемъ засѣданіи (**), редакціи статьи 12, Коммисія признала возможнымъ ст. 24, какъ заключающую въ себѣ общее правило, не требующее особаго постановленія,— исключить.

Ст. 114, а. *Статья 24-я* (дополнительная). «Лица, завѣдующія типогра-«фіями и другими подобными заведеніями, содержимыми казенными «вѣдомствами, обязаны, по всѣмъ исполняемымъ въ нихъ неоффи-«ціальнымъ работамъ, наблюдать правила и формы, предписанныя «въ семъ уставѣ» (***).

Такъ какъ Коммисіею уже предположено считать отвѣтственными лицами за соблюденіе установленныхъ для типографій правилъ *всегда содержателей этихъ заведеній*, и такъ какъ типографіи, принадлежащія правительственнымъ установленіямъ, подлежатъ наблюденію этихъ установленій, то большинство Коммисіи не признаетъ удобнымъ включать изложенную статью въ изготовляемый ею проектъ, тѣмъ болѣе, что для окончательнаго редактированія подобной статьи было бы необходимо сношеніе со всѣми Министрами и Главноуправляющими отдѣльными частями, въ вѣдѣніи которыхъ имѣются типографіи.

2. О производствѣ и продажѣ принадлежностей тисненія.

Другая редакція:

Ст. 115. *Статья 25.* «Изготовлять «и продавать типографскіе и «литографскіе станки, ско-«ропечатныя машины и «шрифты могутъ, на основа-«ніи устава о промышлен-«ности фабричной и завод-«ской и уставовъ торговаго «и ремесленнаго, всѣ лица «безъ различія, имѣющія пра-«во заниматься торговлею или «ремесломъ» (****).

«Лица, желающія изготов-«лять или продавать типо-«графскіе и литографскіе стан-«ки, скоропечатныя машины «и шрифты, обязаны испол-«нять требованія, постанов-«ленныя въ статьѣ 1-й для от-«крытія типографій и тому по-«добныхъ заведеній» (*****).

(*) Уст. ценз. ст. 166.

(**) *Журн. Ком. №. 27.*

(***) Уст. ценз. ст. 176.—Прилож. къ ст. 165 уст. ценз., по продолж. 1863 г., § 13. По *Журн. Ком. № 10* положено не вносить эту статью въ проектъ до сношенія съ вѣдомствами, въ которыхъ имѣются типографіи.

(****) Прилож. къ ст. 5 уст. ценз., по прод. 1868 г., тд. III ст. 20.—*Журн. Ком. № 12.*

(*****) Прилож. къ ст. 165 уст. ценз., по прод. 1863 г., § 3.

Восемь Членовъ (*) Коммисіи находятъ возможнымъ принять первую редакцію статьи 25, вполнѣ заключающую въ себѣ смыслъ дѣйствующаго закона.

Предсѣдатель же и *одинъ* Членъ (**) Коммисіи, признавая дѣйствующій законъ (ст. 20 гл. III) о заведеніяхъ, производящихъ и продающихъ принадлежности тисненія, и первую редакцію ст. 25 не довольно опредѣлительными и не вполнѣ подходящими къ условіямъ, въ которыя поставлены закономъ заведенія печати вообще, считаютъ необходимымъ подчинить изготовленіе и продажу принадлежностей тисненія тѣмъ же правиламъ, которыя установлены въ статьяхъ 1, 2, 3 и 4 для типографій, причемъ должны быть соблюдены и требованія уставовъ о промышленности заводской и фабричной, торговаго и ремесленнаго. Редактировать статью 25 въ изложенномъ смыслѣ Предсѣдатель и одинъ Членъ находятъ тѣмъ болѣе полезнымъ, что на практикѣ, какъ видно изъ статьи 25 инструкціи, данной бывшимъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ инспекторамъ типографій (***), уже предписано выдавать разрѣшенія на право торговли принадлежностями тисненія тѣмъ же порядкомъ, который установленъ для типографій.

Ст. **116.** *Статья 26.* «Объ открытіи каждаго заведенія, производящаго «или продающаго принадлежности тисненія, поименованнаго въ «предъидущей статьѣ, должны быть извѣщены: въ городахъ, гдѣ «находятся особые инспекторы книгопечатанія,—сіи лица, а въ про«чихъ мѣстахъ—канцеляріи губернаторовъ (****)».

Соотвѣтственно двумъ редакціямъ статьи 25, *восемь* Членовъ Коммисіи полагаютъ статью 26 сохранить; Предсѣдатель же и *одинъ* Членъ Коммисіи, принявшіе другой порядокъ открытія заведеній производящихъ и продающихъ принадлежности тисненія, полагаютъ статью 26 исключить.

Ст. **117.** *Статья 27* «Каждое заведеніе, изготовляющее или продающее «принадлежности тисненія, означенныя въ статьѣ 25, должно имѣть «шнуровую книгу, для внесенія въ нее всякой сдѣланной заведені«емъ продажи упомянутыхъ принадлежностей. Форма и порядокъ «веденія сей книги установляется Главнымъ Управленіемъ, повѣрка «же ея производится лицами, указанными въ ст. 9» (*****).

Статья эта Коммисіею вполнѣ принята.

Ст. **118.** *Статья 28.* «Скоропечатныя машины, типографскіе станки и «шрифты могутъ быть продаваемы только лицамъ, имѣющимъ уста«новленное статьею 1 сей главы дозволеніе на содержаніе типогра-

---

(*) Сенаторы: Бревернъ, Любощинскій, Похвисневъ, Туруновъ, Полнеръ и Брунъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.

(**) Дѣйст. Ст. Сов. Еленевъ.

(***) Мат. Ком. ч. V, стр. 107.

(****) Постановленіе новое.

(*****) Постановленіе новое, ст. 21 и 23.—*Журн. Ком. № 12.*

«фіи, и литографическіе станки—только лицамъ, получившимъ дозво-«леніе на содержаніе литографій. Сверхъ того ручные типографскіе «и литографскіе станки и шрифты могутъ быть продаваемы лицамъ, «которымъ, на основаніи ст. 5, разрѣшено имѣть сіи предметы для «собственнаго употребленія; шрифты же, въ небольшомъ количествѣ, «не возбраняется продавать и лицамъ, имѣющимъ въ нихъ надоб-«ность по роду ихъ занятій, напримѣръ переплетчикамъ и фабрикан-«тамъ, печатающимъ имена на своихъ произведеніяхъ» (*).

Примѣчаніе. «Содержатели типографій и литографій, въ случаѣ «перепродажи имѣющихся у нихъ принадлежностей тисненія дру-«гимъ лицамъ, обязаны соблюдать правила, постановленныя въ «статьяхъ 27 и 28» (**).

Статья эта и примѣчаніе къ ней Коммисіею приняты съ тѣмъ, во первыхъ, чтобы изложенныя въ концѣ ея правила о пріобрѣтеніи шрифтовъ въ небольшихъ количествахъ переплетчиками, фабрикантами и т. п. лицами было исключено, а во вторыхъ, чтобы было поясснено, что *пять* членовъ Коммисіи (***), соотвѣтственно мнѣнію своему о статьѣ 5 (****), полагаютъ необходимымъ исключить изъ нея также правило о ручныхъ типографскихъ станкахъ.

Ст. 119. *Статья 29.* «О привозимыхъ изъ-заграницы скоропечатныхъ «машинахъ, печатныхъ станкахъ и шрифтахъ таможни обязаны увѣ-«домлять непосредственно отъ себя: если товары сіи идутъ въ столи-«цы или городъ Варшаву—тамошніе цензурные комитеты, а если «въ другія мѣста—канцеляріи губернаторовъ, съ обозначеніемъ, въ «какомъ количествѣ и на чье имя привезены сіи предметы черезъ «таможню. Лица, указанныя въ статьѣ 9, обязаны удостовѣриться «въ томъ, что тѣ, на имя которыхъ сказанныя принадлежности тис-«ненія адресованы, имѣютъ право на ихъ пріобрѣтеніе, согласно «статьямъ 25 и 28» (*****).

Статья эта Коммисіею принята по существу, въ редакціи же признано необходимымъ сдѣлать измѣненія, а именно: исключить слова «непосредственно отъ себя» и вмѣсто словъ «въ столицы и въ городъ «Варшаву—тамошніе цензурные комитеты» сказать «въ города, «въ которыхъ при цензурныхъ комитетахъ состоятъ особые инспек-«торы книгопечатанія, — сіи комитеты». Такое измѣненіе Коммисія считаетъ нужнымъ потому, что инспекторы книгопечатанія могутъ быть учреждены, кромѣ столицъ и Варшавы, еще и въ другихъ городахъ, въ которыхъ, по значительному числу типографій и т. п. заведеній, это будетъ признано необходимымъ.

(*) Постановленіе новое, ст. 22.—Прилож. къ ст. 165 уст. ценз., по прод. 1863 г., § 4, примѣчаніе.

(**) Постановленіе новое.

(***) Сенаторы Бреверн, Любощинскій, Туруновъ и Брунъ и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.

(****) *Журнала Коммисіи* №№ 10 и 27.

(*****) Постановленіе пов. ст. 24.—*Журн. Ком. № 12.*

3. О книжной торговлѣ.

Ст. 120. *Статья 30-я.* «Открытіе книжныхъ магазиновъ, лавокъ и библіо-«текъ для чтенія, а равно пріобрѣтеніе ихъ въ собственность или во «временное владѣніе совершаются тѣмъ же порядкомъ, который «опредѣленъ статьею 1-ю сей главы для учрежденія типографій и «тому подобныхъ заведеній» (*).

Статья эта Коммисіею принята съ тѣмъ, чтобы въ редакціи ея было точнѣе выражено о подчиненіи открытія книжныхъ магазиновъ, лавокъ и библіотекъ для чтенія всѣмъ тѣмъ правиламъ, которыя постановлены для типографій, причемъ должно быть указано и на различіе мнѣній по ст. 3 разсматриваемаго отдѣла (**).

Ст. 121. *Статья 31-я.* «Лица, производящія торговлю книгами и повре-«менными изданіями не въ книжныхъ лавкахъ, а въ разносъ или же «въ помѣщеніяхъ, устраиваемыхъ на улицахъ и въ иныхъ публич-«ныхъ мѣстахъ, обязаны, сверхъ взятія, въ опредѣленныхъ положе-«ніемъ о пошлинахъ случаяхъ, свидѣтельствъ и билетовъ для такой «торговли, имѣть на производство сего промысла дозволеніе: въ го-«родахъ, гдѣ находятся инспекторы книгопечатанія и книжной тор-«говли,—отъ сихъ инспекторовъ, а въ прочихъ мѣстахъ—отъ мѣст-«наго полицейскаго начальства» (***).

Статья эта Коммисіею принята съ тѣмъ, чтобы конецъ ея, отъ словъ: «въ городахъ, гдѣ находятся инспекторы» былъ исключенъ и изложенъ такъ: «отъ лицъ, на которыхъ возложенъ надзоръ за книгопечатаніемъ и книжною торговлею».

Ст. 122. *Статья 32-я.* «Книжные магазины и лавки, библіотеки для чте-«нія, заведенія, торгующія эстампами, фотографіями и музыкаль-«ными нотами, а равно лица, продающія произведенія печати въ «разносъ или же въ помѣщеніяхъ, устраиваемыхъ на улицахъ и въ «иныхъ публичныхъ мѣстахъ, обязаны не имѣть у себя и не прода-«вать: а) произведеній печати или свѣтописи, ввезенныхъ изъ-за «границы безъ соблюденія установленныхъ правилъ; б) изданій, «внесенныхъ въ списки запрещенныхъ книгъ; в) изданій, о запре-«щеніи которыхъ объявлено установленнымъ порядкомъ» (****).

Примѣчаніе. «Содержатели книжныхъ магазиновъ, лавокъ и биб-«ліотекъ для чтенія обязаны имѣть у себя издаваемые отъ Главнаго «Управленія: а) каталогъ изданій, вышедшихъ въ Россіи, но впо-«слѣдствіи подвергшихся запрещенію; б) списки запрещенныхъ за-

---

(*) Постановленіе новое ст. 25.—Прилож. къ ст. 464, уст. о пошл. (по прод. 1868 г.) ст. 10 и 24 и роспись Е, прил. къ ст. 40.—Дополн. къ ст. 464, уст. о пошл., по прод. 1869 г., п. 1-п—*Журн. Ком. № 12.*

(**) *Журн. Ком. № 27.*

(***) Постановленіе новое ст. 27.—Прил. изъ ст. 464, уст. о пошл., по прод. 1868 г., ст. 4 п. б, росп. А; ст. 10, ст. 24 п. б, ст. 40 росп., Е.—*Журн. Ком. № 12.*

(****) Постановленіе новое ст. 27 и 28.—Зак. 6 Апр., и уст. ценз. ст. 179.—Улож. о наказ. ст. 1020.—*Журн. Ком. № 12.*

«граничныхъ изданій, буде въ книжной лавкѣ или библіотекѣ для «чтенія находятся заграничныя изданія (*)».

Имѣя въ виду, что въ проектѣ карательныхъ законовъ будетъ помѣщено постановленіе, соотвѣтствующее нынѣ дѣйствующей статьѣ 1020 Уложенія о Наказаніяхъ, въ которой положены взысканія за торговлю запрещенными произведеніями печати, Коммисія признаетъ возможнымъ ст. 32 исключить; изъ примѣчанія же къ ней проектировать самостоятельную статью.

Ст. 157. *Статья 55-я.* «Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется «указывать лицамъ, имѣющимъ надзоръ за книжною торговлею, ка«кія изъ повременныхъ изданій не должны быть допускаемы къ роз«ничной продажѣ въ мѣстахъ и способами, означенными въ ст. 31-й, «а равно дозволять вновь розничную продажу изданій, подвергну«тыхъ сказанному ограниченію (**)».

Статью эту Коммисія, принимая по существу, признаетъ болѣе правильнымъ перенести въ отдѣлъ о повременныхъ изданіяхъ.

Въ заключеніе Коммисія *опредѣлила:* имѣть все вышеизложенное въ виду при составленіи окончательной редакціи изготовляемаго проекта.

Предсѣдатель *Князь Урусовъ.*

Члены:

Е. Бревернъ.
М. Любощинскій.
М. Похвисневъ.
П. Полнеръ.
М. Туруновъ.
Ѳ. Брунъ.
Шидловскій.
П. Китицынъ.
Ѳ. Еленевъ.

Дѣлопроизводитель *П. Капнистъ.*

Помощникъ Дѣлопроизводителя *В. Адикаевскій.*

(*) Постановленіе новое.—Ист. Деп. Зак. ст. 75.—Журн № 12.
(**) Выс. утв. 14 іюня 1868 г. Пол. Ком. Мин.—Журн. №12.

ЖУРНАЛЪ

Высочайше учрежденной, 2-го Ноября 1869 г., Особой Коммисіи для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати.

№ 29.

Засѣданіе Коммисіи 9-го Января 1871 г.

Въ настоящемъ засѣданіи Коммисія приступила къ разсмотрѣнію изложенія главы «о повременныхъ изданіяхъ» (*).

Ст. 124. *Статья 1.* «Изъ повременныхъ изданій дѣйствію изложенныхъ «ниже правилъ подлежатъ:

1) «газеты и журналы, выходящіе въ свѣтъ отдѣльными листами «или книжками;

2) «сборники, издаваемые, подъ однимъ общимъ заглавіемъ, бо- «лѣе двухъ разъ въ годъ и заключающіе въ себѣ появляющіяся въ «первый разъ въ печати оригинальныя или переводныя сочиненія и «статьи разныхъ авторовъ».

Примѣчаніе. «Къ указаннымъ въ пунктѣ 2-мъ сборникамъ не «причисляются собранія историческихъ актовъ» (**).

Статья эта принята Коммисіею по существу; въ изложеніи же пункта 2-го признано болѣе удобнымъ держаться редакціи того же пункта ст. 78: «Постановленія о публичномъ распространеніи слова, письма и печати», составленнаго согласно заключеніямъ Департамента Законовъ, съ дополненіемъ лишь изложенія онаго выраженіемъ: «печатаемые въ первый разъ въ Россіи».

Ст. 125, 126, 127 и 128. *Статья 2.* «Всякое изданіе, которое имѣетъ характеръ особаго «журнала или газеты и можетъ быть пріобрѣтаемо отдѣльно отъ «другаго повременнаго изданія, не считается приложеніемъ къ оному, «хотя бы имѣло одно общее съ нимъ заглавіе; а потому всѣ установ- «ляемыя настоящими правилами условія появленія въ свѣтъ должны «быть соблюдаемы каждымъ изъ обоихъ изданій порознь» (***).

(*) Глава эта проектирована Редакціоннымъ Отдѣленіемъ, состоящимъ изъ Гг. Членовъ Коммисіи: Сенаторовъ Похвиснева и Бруна и Дѣйств. Ст. Сов. Елецева.

(**) Прилож. къ ст. 5 (примѣч. 4) т. XIV уст. ценз., по прод. 1868 г., гл. II ст. 1 и 3. — Журн. Ком. № 7.

(***) Тамъ же, ст. 2. — Журн. Ком. № 7.

Статья 3. «Новыя повременныя изданія разрѣшаются Мини-«стромъ Внутреннихъ Дѣлъ» (*).

Статья 4. «Прошеніе о разрѣшеніи повременнаго изданія по-«дается въ Главное Управленіе по дѣламъ печати. Въ прошеніи долж-«ны быть означены:

а) «названіе изданія, программа онаго, сроки выхода въ свѣтъ и «подписная цѣна;

б) «имена и мѣста жительства издателя и отвѣтственнаго редакто-«ра, а если ихъ нѣсколько, то каждаго изъ нихъ;

в) «типографія, въ которой изданіе будетъ печататься (**).

Статья 5. «Къ прошенію прилагаются:

1) «документы, удостовѣряющіе званіе издателя и отвѣтственнаго «редактора, а если таковыхъ нѣсколько, то каждаго изъ нихъ;

2) «письменное заявленіе отвѣтственнаго редактора о томъ, что «онъ принимаетъ на себя завѣдываніе изданіемъ или частію онаго, и «какою именно» (***).

Статьи эти приняты Коммисіею съ тѣмъ, чтобы слово: «отвѣт-ственный» (редакторъ) какъ излишнее было исключено изъ пункта б статьи 4 и изъ пункта 1 статьи 5-й, а равно изъ всѣхъ статей раз-сматриваемой главы, въ которыхъ оно встрѣчается.

Ст. 102 и 129. *Статья 6.* «Разрѣшеніе на повременное изданіе выдается изъ «Главнаго Управленія въ формѣ свидѣтельства, въ двухъ экземпля-«рахъ. Безъ предъявленія сего свидѣтельства издателемъ, ни одна «типографія не вправѣ приступить къ набору и печатанію повремен-«наго изданія. Одинъ экземпляръ свидѣтельства остается въ типогра-«фіи, доколѣ въ ней производится печатаніе изданія» (****).

Вторую часть статьи 6, какъ заключающую въ себѣ правило, ка-сающееся преимущественно типографій, Коммисія опредѣлила пере-нести въ главу «о типографіяхъ и т. п. заведеніяхъ»; изъ первой же части этой статьи поручено Редакціонному Отдѣленію проектировать особую самостоятельную статью о свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ из-дателямъ отъ Главнаго Управленія въ удостовѣреніе разрѣшенія из-данія.

Ст. 130, 131 и 102. *Статья 7.* «Университеты, «академіи, ученыя установле-«нія и общества о всякомъ «предпринимаемомъ ими, на «основаніи ихъ уставовъ, по-«временномъ изданіи, обяза-«ны, прежде появленія его въ «Если повременное изданіе «выдается отъ какого либо «правительственнаго вѣдом-«ства, то подлежащій Ми-«нистръ или Главноуправляю-«щій сообщаетъ Министру «Внутреннихъ Дѣлъ програм-

---

(*) Тамъ же, ст. 4. — Журн. Ком. № 7

(**) Тамъ же, ст. 5. — Журн. Ком. № 7.

(***) Тамъ же, ст. 6. — Журн. Ком. № 7.

(****) Тамъ же, ст. 14. —Журн. Ком. № 7.

«свѣтъ, увѣдомлять Главное «Управленіе по дѣламъ печати «и сообщать ему свѣдѣнія, «указанныя выше сего въ «статьѣ 4-й. Изданія сего ро- «да печатаются безъ предъ- «явленія свидѣтельства отъ «Главнаго Управленія» (*).

«му сего изданія, имя редак- «тора и подписную цѣну»(**).

Предварительно обсужденія статьи 7 *одинъ* Членъ Редакціоннаго Отдѣленія (***) заявилъ, что въ засѣданіи Коммиссіи 23 Мая 1870 г. (****) было признано возможнымъ не включать въ изготовляемый законодательный проектъ закона, изложеннаго въ ст. 83: «Постановленія о публичномъ распространеніи слова, письма и печати». Тѣмъ не менѣе—Редакціонное Отдѣленіе при изложеніи разсматриваемой главы, въ виду того обстоятельства, что на Министерство Внутреннихъ Дѣлъ по Главному Управленію по дѣламъ печати, возложено общее наблюденіе за произведеніями печати, признало не излишнимъ проектировать нѣкоторыя правила для изданій, выпускаемыхъ въ свѣтъ правительственными вѣдомствами, академіями, университетами, учеными обществами и установленіями.

Разсмотрѣвъ статью 7, въ обѣихъ редакціяхъ и находя, что въ каждой изъ этихъ редакцій заключаются различныя правила, касающіяся двухъ категорій повременныхъ изданій, а именно: въ первой—изданій ученыхъ обществъ и установленій, дѣйствующихъ на основаніи ихъ уставовъ, а во второй—изданій правительственныхъ вѣдомствъ, Коммиссія опредѣлила внести объ эти редакціи въ изготовляемый проектъ въ видѣ особыхъ статей.

Перейдя за тѣмъ къ обсужденію означенныхъ статей по существу, Коммиссія остановилась на вопросѣ о томъ, слѣдуетъ ли обязать университеты, академіи, ученыя общества и установленія, имѣющія по своимъ уставамъ право выпускать въ свѣтъ повременныя изданія, получать отъ Главнаго Управленія свидѣтельства на печатаніе этихъ изданій?

Такъ какъ свидѣтельства, удостовѣряющія право извѣстнаго учрежденія выпускать въ свѣтъ повременное изданіе, необходимы для правильности надзора за типографіями, и такъ какъ подобными свидѣтельствами въ настоящее время снабжены всѣ газеты и журналы, издаваемые означенными установленіями и обществами, то *шесть* Членовъ Коммиссіи (*****) признаютъ полезнымъ оставить въ своей силѣ нынѣ принятый порядокъ.

(*) Постан. новое.

(**) Постан. новое.—Постан. Д-та Зак. ст. 83.—Выс. пов. 28 Сентября 1868 г. (Мат. Ком. ч. V, стр. 28).

(***) Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

(****) Журналъ Коммиссіи № 7.

(*****) Сенаторы: Бревернъ, Любощинскій, Похвисневъ и Брунъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.

Предсѣдатель же и *три* Члена Коммисіи (*), признавая, что обязанность получать отъ Главнаго Управленія свидѣтельства для учрежденій имѣющихъ по своимъ уставамъ право выпускать въ свѣтъ повременныя изданія, составляетъ нѣкоторое стѣсненіе, не вызываемое особою необходимостію, полагаютъ университеты, академіи, ученыя общества и установленія освободить отъ взятія свидѣтельствъ, установленныхъ предшествующею статьею для частныхъ изданій.

Затѣмъ относительно повременныхъ изданій, издаваемыхъ отъ правительственныхъ вѣдомствъ, Коммисія находитъ излишнимъ требовать свѣдѣніе о подписной цѣнѣ, но считаетъ необходимымъ постановить, чтобы Министру Внутреннихъ Дѣлъ, кромѣ программы изданія и имени редактора, было сообщаемо свѣдѣніе о срокахъ выхода въ свѣтъ вновь предпринимаемыхъ правительственныхъ изданій.

Ст. **132 и 135.** *Статья 8.* «Издатели повременныхъ изданій, изъятыхъ отъ цен-«зуры обязаны, предварительно полученія упомянутаго въ ст. 6-й «свидѣтельства, внести въ мѣстное казначейство залогъ, и квитанцію «казначейства въ пріемѣ залога предъявить въ Главное Управленіе (**).

Статья 9. «Залогъ вносится въ слѣдующемъ размѣрѣ:

1) «для газетъ ежедневныхъ или выходящихъ не менѣе шести разъ «въ недѣлю, 5.000 рублей въ С.-Петербургѣ и Москвѣ и 2.500 руб. «во всѣхъ другихъ мѣстностяхъ Имперіи;

2) «для всѣхъ прочихъ повременныхъ изданій—2.500 руб. въ «С.-Петербургѣ и Москвѣ и въ 1.250 руб. въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи» (***).

Одинъ Членъ Редакціоннаго Отдѣленія (****) заявилъ, что онъ полагалъ бы, для большей правильности изложенія, статьи 8-ю и 9-ю соединить съ тѣмъ, чтобы сказать въ одной статьѣ объ обязанности издателей, изъятыхъ отъ цензуры повременныхъ изданій, вносить залогъ и о размѣрѣ залога. Что же касается до упоминаемой въ ст. 8 обязанности издателей предъявлять Главному Управленію квитанціи казначейства, въ удостовѣреніе пріема отъ нихъ залога, то постановленіе объ этомъ удобнѣе помѣстить въ особой статьѣ, вслѣдъ, за статьею 11.

Соглашаясь съ изложенными соображеніями, Коммисія опредѣлила: статьи 8 и 9 соединить и предоставить Редакціонному Отдѣленію проектировать новую статью о предъявленіи квитанцій.

Ст. **133.** *Статья 10.* «Отъ обязанности вносить залогъ освобождаются:

1) «*изданія правительственныя*, а также выдаваемыя академіями,

---

(*) Сенаторы: Туруновъ и Полнеръ и Дѣйств. Ст. Сов. Елепевъ.

(**) Тамъ же, ст. 15.—Журн. Ком. № 7.

(***) Тамъ же, ст. 16.—Журн. Ком. № 7

(****) Дѣйств. Ст. Сов. Елепевъ.

«университетами, учеными установленіями и обществами, город-«скими, земскими и сословными учрежденіями;

2) «зданія исключительно ученаго, хозяйственнаго или техническаго содержанія (*).

Статья эта принята Коммисіею съ тѣмъ, чтобы въ началѣ ея было сохранено изложеніе дѣйствующаго закона (ст. 17 гл. II): «Обязанности представлять залогъ не подчиняются».

Ст. 134. *Статья 11.* «Залогъ вносится или наличными деньгами, или рос-«сійскими государственными кредитными бумагами, или акціями и «облигаціями, по правиламъ, установленнымъ для залоговъ по ка-«зеннымъ подрядамъ и поставкамъ. Представившему залогъ выда-«ются изъ казначейства, въ назначенные сроки, купоны на получе-«ніе процентовъ (**)».

Одинъ Членъ Редакціоннаго Отдѣленія (***) заявилъ, что онъ полагалъ бы для большей ясности статью 11-ю изложить слѣдующимъ образомъ:

«Залогъ вносится въ мѣстное казначейство или наличными деньгами, или россійскими государственными кредитными бумагами, принимаемыми по ихъ нарицательной цѣнѣ, или акціями и облигаціями, разрѣшенными къ пріему въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, въ той цѣнѣ, въ коей это допущено по симъ послѣднимъ. Владѣльцу залога выдаются изъ казначейства, въ назначенные для кредитныхъ бумагъ сроки, проценты или купоны на полученіе процентовъ».

Изложеніе это принято Коммисіею безъ измѣненій.

Ст. 136. *Статья 12.* «Когда денежное взысканіе, наложенное на повре-«менное изданіе, не будетъ въ опредѣленный срокъ внесено, то на «удовлетвореніе онаго обращается соотвѣтственная сумма изъ за-«лога, по правиламъ, постановленнымъ для залоговъ по казеннымъ «подрядамъ и поставкамъ (****)».

По разсмотрѣніи изложенной статьи Коммисія признала необходимымъ, во избѣжаніе возможной медленности въ уплатѣ налагаемыхъ на повременныя изданія денежныхъ взысканій, назначить для уплаты ихъ двухнедѣльный срокъ, со дня вступленія приговора въ законную силу: по истеченіи же этого срока Главному Управленію по дѣламъ печати предоставить право обратить взысканіе на залогъ. Конецъ статьи 12 отъ словъ: «по правиламъ, постановленнымъ» и т. д. Коммисія опредѣлила исключить и замѣнить изложеніемъ второй части статьи 19 дѣйствующаго закона о повременныхъ изданіяхъ.

(*) Тамъ же, ст. 17.—Журн. Ком. № 7.
(**) Тамъ же, ст. 18.—Журн. Ком. № 7.
(***) Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.
(****) Тамъ же, ст. 19.—Журн. Ком. № 7.

Ст. **137.** *Статья 13.* «Часть залога, поступившая на удовлетвореніе взы-«сканія, должна быть пополнена, подъ опасеніемъ, въ противномъ «случаѣ, прекращенія изданія. Залогъ долженъ быть пополненъ: «для изданій, выходящихъ чаще двухъ разъ въ мѣсяцъ,—въ четыр-«надцатидневный срокъ со дня объявленія судебнаго приговора; по «изданіямъ же, выходящимъ въ болѣе продолжительные періоды,— «по крайней мѣрѣ за день до выхода книжки или нумера, слѣдую-«щихъ за объявленіемъ приговора (*)».

Одинъ Членъ Редакціоннаго Отдѣленія (**) заявилъ, что онъ полагалъ бы эту статью изложить въ слѣдующемъ видѣ:

«Часть залога, поступившая на удовлетвореніе положеннаго взысканія, должна быть пополнена: по изданіямъ, выходящимъ болѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ, — въ четырнадцатидневный срокъ со дня вступленія судебнаго приговора въ законную силу; по изданіямъ же, выходящимъ въ болѣе продолжительные періоды,—по крайней мѣрѣ за день до выхода книжки или нумера, слѣдующихъ за вступленіемъ приговора въ законную силу. Въ случаѣ непополненія залога въ сказанные сроки, изданіе прекращается по распоряженію Главнаго Управленія по дѣламъ печати».

Эта новая редакція статьи 13 принята Коммисіею безъ измѣненій.

Ст. **138.** *Статья 14.* «Въ случаѣ прекращенія повременнаго изданія, за-«логъ выдается издателю обратно не прежде, какъ по истеченіи года «со дня выхода послѣдняго нумера изданія (***)».

Статья эта принята Коммисіею безъ измѣненій.

Ст. **139.** *Статья 15.* «Вновь разрѣшенное повременное изданіе, не появ-«лявшееся втеченіе года со времени выдачи ему разрѣшенія, а «также изданіе, уже выходившее въ свѣтъ, но по какимъ либо при-«чинамъ не являвшееся впродолженіе года, считаются прекратив-«шимися, и на возобновленіе ихъ требуется новое разрѣшеніе (****)».

Статью эту Коммисія признала не излишнимъ дополнить ссылкою на ст. 6 для того, чтобы болѣе точнымъ образомъ опредѣлить съ какого именно времени долженъ считаться годовой срокъ.

Ст. **141.** *Статья 16.* «О переходѣ повременнаго изданія къ другому изда-«телю должно быть своевременно увѣдомлено Главное Управленіе, «за подписью прежняго и новаго издателя; на перемѣну же редак-«тора испрашивается разрѣшеніе порядкомъ, указаннымъ въ стать-«яхъ 4 и 5. При неисполненіи сихъ требованій, передача изданія «или перемѣна редактора считаются недѣйствительными (*****)».

(*) Тамъ же, ст. 20 и 21.—Журн. Ком. № 7

(**) Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

(***) Тамъ же, ст. 22.—Журн. Ком. № 7.

(****) Тамъ же, ст. 9 и 10.—Журн. Ком. № 7.

(*****) Тамъ же, ст. 11.—Журн. Ком. № 7.

Разсмотрѣвъ статью 16, Коммисія признала необходимымъ изъ первой части ея слово: «своевременно», какъ не опредѣляющее точно времени, когда именно должно быть сдѣлано заявленіе о переходѣ повременнаго изданія отъ одного издателя къ другому, исключить и назначить для исполненія означеннаго требованія закона мѣ-
Ст. 140. сячный срокъ. Сверхъ того признавая, что всякое нарушеніе закона, независимо отъ судебнаго преслѣдованія, не должно продолжаться, Коммисія опредѣлила постановить, что, въ случаѣ несоблюденія предписанныхъ въ разсматриваемой статьѣ правилъ, повременное изданіе пріостанавливается по распоряженію Главнаго Управленія по дѣламъ печати впредь до ихъ исполненія. За тѣмъ послѣдняя часть статьи 16 должна быть исключена.

Ст. 142 и 142, *а*. *Статья 17.* «Отвѣтственнымъ редакторомъ не можетъ «быть:

1) «подвергшійся лишенію «или ограниченію правъ со«стоянія, а также находящійся «въ заключеніи по судебному «приговору»;

«2) утратившій общую «гражданскую правоспособ«ность вслѣдствіе какихъ либо «другихъ причинъ»;

3) «выѣхавшій за границу «безъ увѣдомленія Главнаго «Управленія или невозвратив«шійся изъ-за границы по «вызову сего Управленія или «другой власти (*)».

Другая редакція пункта 1-го:

«Лишенный всѣхъ особен«ныхъ, лично и по состоянію «присвоенныхъ правъ и пре«имуществъ (Улож. о нак. «ст. 43).

Принявъ первую редакцію пункта перваго ст. 17, Коммисія единогласно опредѣлила вторую часть этого пункта исключить, такъ какъ на основаніи изложеннаго въ ней постановленія, даже такія лица, кои находятся въ заключеніи по приговору Мировыхъ Судей за маловажные проступки, не могущіе имѣть никакого вліянія на политическую благонадежность, были бы лишены права исполнять обязанности редактора.

Затѣмъ при обсужденіи изложенія ст. 17, въ Коммисіи произошло разномысліе, а потому опредѣлено: передать всѣ представленные Г.г. Членами Коммисіи проекты редакціи этой статьи *одному* Члену Редакціоннаго Отдѣленія (**) для соглашенія.

(*) Тамъ же, ст. 12.—Журн. Ком. № 7.
(**) Дѣйств. Ст. Сов. Еленеву.

Въ заключеніе же Коммисіею опредѣлено: всѣ изложенныя въ настоящемъ журналѣ соображенія имѣть въ виду при окончательномъ редактированіи главы «о повременныхъ изданіяхъ».

Предсѣдатель *Князь Урусовъ.*

Члены:

М. Любощинскій.
М. Похвисневъ.
П. Полнеръ.
М. Туруновъ.
Ѳ. Брунъ.
Шидловскій.
П. Китицынъ.
Ѳ. Еленевъ.

Дѣлопроизводитель *П. Каппистъ.*

Помощникъ Дѣлопроизводителя *В. Адикаевскій.*

ЖУРНАЛЪ

Высочайше учрежденной, 2-го Ноября 1869 г., Особой Коммисіи для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати.

№ 30.

Засѣданіе Коммисіи 16 Января 1871 г.

Члены Коммисіи: Сенаторъ *Похвиснев*ъ и Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *Китицинъ* въ засѣданіи не присутствовали.

Въ настоящемъ засѣданіи Коммисія продолжала обсужденіе главы «о повременныхъ изданіяхъ».

Ст. 143. *Статья 18.* «Въ случаѣ смерти отвѣтственнаго редактора, изда-«тель или издатели обязаны: въ теченіи двухмѣсячнаго срока испро-«сить утвержденіе новаго редактора, порядкомъ, указаннымъ въ ст. «4 и 5, и не далѣе семидневнаго срока увѣдомить Главное Управле-«ніе объ имени, званіи и мѣстѣ жительства того лица, которое вре-«менно принимаетъ на себя обязанности и отвѣтственность редак-«тора. При несоблюденіи сего, изданіе пріостанавливается до тѣхъ «поръ, пока сказанныя требованія будутъ выполнены» (*).

Такъ какъ въ изложенной статьѣ опредѣляются послѣдствія, которымъ подвергается изданіе лишь *въ случаѣ смерти редактора*, но не объяснено какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда званіе редактора утрачивается по силѣ предшествующей статьи 17, Коммисія признала необходимымъ обобщить всѣ эти случаи и съ этою цѣлію начало статьи 18 изложить такимъ образомъ:

«Въ случаѣ смерти редактора или утраты имъ сего званія, изда-«тель или издатели обязаны».

Кромѣ того, для большей ясности и вопзбѣжаніе какихъ либо недоразумѣній, опредѣлено въ концѣ статьи, послѣ словъ «изданіе пріостанавливается», дополнить «Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати».

(*) Постановленіе новое.

Ст. 144 и 145. *Статья 19.* «О перенесеніи изданія изъ одной типографіи въ дру-«гую, издатель долженъ извѣщать мѣстное цензурное установленіе, «а гдѣ таковаго не находится—канцелярію губернатора» (*).

Статья 20. «На каждомъ отдѣльно выходящемъ нумерѣ или вы-«пускѣ повременнаго изданія должны быть напечатаны: имена изда-«теля и отвѣтственнаго редактора, фирма и мѣсто нахожденія типо-«графіи и подписная цѣна; если же изданіе предварительно разсмо-«трѣно цензурою, то и означеніе цензурнаго дозволенія» (**).

Статьи эти приняты Коммисіею безъ измѣненій.

Ст. 146. *Статья 21.* «Всякое повременное изданіе обязано помѣстить без-«денежно, безъ всякихъ измѣненій и примѣчаній и безъ всякихъ «въ томъ же нумерѣ возраженій, сообщенное ему офиціальное опро-«верженіе или исправленіе обнародованнаго тѣмъ изданіемъ извѣ-«стія» (***).

Статья эта принята Коммисіею съ тѣмъ, чтобы предъ словомъ «офиціальное» опроверженіе, было пояснено «отъ Правительства».

Ст. 147. *Статья 22.* «Если въ повременномъ изданіи появится извѣстіе, «касающееся какого-либо лица, то изданіе сіе не можетъ отказать «въ напечатаніи сообщенныхъ ему тѣмъ лицомъ, въ отвѣтъ, возра-«женій и поправокъ, которыя должны быть напечатаны безплатно, «если занимаютъ мѣста не болѣе какъ вдвое противъ извѣстія, на «которое служатъ отвѣтомъ. Возраженія и поправки должны быть «подписаны защищающимся» (****).

Для большей точности въ этой статьѣ признано необходимымъ вмѣсто «какого либо» лица, сказать «частнаго» лица.

Ст. 148. *Статья 23.* «Офиціальное опроверженіе или исправленіе и част-«ныя возраженія и поправки должны быть напечатаны тѣмъ же «шрифтомъ и въ томъ же отдѣлѣ, какъ и первоначальное извѣстіе, «и притомъ: въ изданіяхъ, выходящихъ не менѣе шести разъ въ не-«дѣлю,—не позже трехъ дней со времени полученія опроверженія «или возраженія, а въ прочихъ повременныхъ изданіяхъ—въ пер-«вомъ имѣющемъ выйти послѣ того нумерѣ» (*****).

Статья эта принята Коммисіею безъ измѣненій.

Ст. 149. *Статья 24.* «Споры постороннихъ лицъ съ редакторами объ обя-«зательномъ напечатаніи возраженій, упоминаемыхъ въ ст. 22, «разбираются: по изданіямъ, изъятымъ отъ цензуры, мировыми су-«дебными установленіями, а по изданіямъ подцензурнымъ—цензур-«ными комитетами или отдѣльными цензорами. Если въ изданіи под-«цензурномъ помѣщеніе возраженія признано будетъ обязательнымъ, «то, до его напечатанія, не можетъ быть выпущенъ изъ типографіи «слѣдующій нумеръ изданія» (******).

(*) Тамъ же, ст. 13.—Журн. Комм. № 7.
(**) Тамъ же, ст. 23.—Журн. Ком. № 7.
(***) Тамъ же, ст. 26.—Журн. Ком. № 7.
(****) Тамъ же, ст. 27 и 28.—Журн. Ком. № 7.
(*****) Тамъ же, ст. 28 и 33.—Журн. Ком. № 7.
(******) Постан. новое.—Уст. ценз. дополн. къ ст. 163, по прод. 1863 г.—Журн. Ком. №7.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА

При разсмотрѣніи этой статьи былъ возбужденъ вопросъ о томъ: въ какой степени необходимо сохранить за цензурными учрежденіями право разбирательства по спорамъ между частными лицами и редакторами подцензурныхъ повременныхъ изданій, касательно печатанія возраженій и поправокъ.

Обсудивъ этотъ вопросъ и имѣя въ виду, что право цензурныхъ учрежденій рѣшать споры между редакторами и частными лицами объ обязательномъ напечатаніи возраженій и поправокъ основано на законѣ 1862 г. (*), но что объ этомъ правѣ ничего не говорится въ законѣ о печати 6 Апрѣля 1865 г., въ которомъ помѣщена особая глава о повременныхъ изданіяхъ, Коммисія пришла къ убѣжденію, что оставлять двойственную систему разбирательства по указанному предмету, въ отношеніи подцензурныхъ изданій съ одной стороны и освобожденныхъ отъ предварительной цензуры изданій съ другой, не представляется достаточныхъ основаній, тѣмъ болѣе, что подобное разбирательство совершенно не соотвѣтствуетъ характеру цензурныхъ учрежденій. По этому Коммисія полагаетъ статью 24 редактировать слѣдующимъ образомъ:

«Споры посторонннхъ лицъ съ редакторами какъ подцензурныхъ, такъ и изъятыхъ отъ цензуры повременныхъ изданій, касательно обязательнаго напечатанія возраженій, упоминаемыхъ въ ст. 23, разбираются судомъ».

Ст. 150. *Статья 25*. «Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется право, «въ случаѣ усмотрѣннаго имъ вреднаго направленія въ повремен«ныхъ изданіяхъ, изъятыхъ отъ цензуры, дѣлать имъ предостере«женія, съ указаніемъ на статьи, подавшія къ сему поводъ. Третье «предостереженіе пріостанавливаетъ продолженіе изданія на срокъ, «который Министромъ, при объявленіи предостереженія, будетъ, на«значенъ, но не свыше шести мѣсяцевъ».

Примѣчаніе. «Правило сіе распространяется и на тѣ повремен«ныя изданія, въ которыхъ, на основаніи § 20 приложенія къ ст. «472 учрежденія Правительствующаго Сената (Свод. Зак. Т. I), обя«зательно помѣщаются объявленія разныхъ правительственныхъ и «судебныхъ мѣстъ и лицъ; но въ случаѣ пріостановленія такого «изданія по третьему предостереженію, редакція обязана печатать и «разсылать подписчикамъ означенныя объявленія» (**).

Одинъ Членъ Коммисіи (***), не участвовавшій въ засѣданіи 8-го Мая 1870 г. (****), въ которомъ между прочимъ подробно обсуждался вопросъ о предостереженіяхъ, заявилъ, что онъ, раздѣляя мнѣніе *двухъ* Членовъ (*****), указывавшихъ на неудобства опублико-

---

(*) Дополн. къ ст. 163 Уст. ценз., по прод. 1863 г.—Мат. Ком. ч. I, стр. 656, п. 1.

(**) Тамъ же, ст. 29.—Вторая половина примѣчанія есть постан. новое.—Журн. Ком. № 8.

(***) Сенаторъ Туруновъ.

(****) Журналъ Коммисіи № 8.

(*****) Сенаторовъ: Любощинскаго и Бруна.

вапія предостереженій, съ своей стороны, полагалъ бы объявлять не гласно, въ видѣ предваренія, не только одно первое предостереженіе, какъ полагаютъ два Члена Коммисіи, но и второе.

Печатаніе предостереженій въ повременномъ изданіи цхъ получившемъ составляетъ неудобство весьма существеннаго свойства, выясненное уже въ значительной степени опытомъ.

Со времени дѣйствія закона объ административныхъ взысканіяхъ, опубликованныя предостереженія постоянно подвергались въ журналахъ и газетахъ или осужденію и охужденію, или превратнымъ истолкованіямъ, или язвительной иронія и пошлому глумленію; оказывалось явное къ нимъ неуваженіе и даже набрасывалась неблаговидная тѣнь на самыя дѣйствія Управленія по дѣламъ печати. Одна газета отказалась напечатать данное ей первое предостереженіе и, несмотря на сдѣланное ей со стороны означеннаго Управленія въ офиціальномъ органѣ разъясненіе закона о печатаніи предостереженій, продолжала настойчиво порицать распоряженіе до нея касавшееся, вслѣдствіе чего ей даны за одинъ разъ второе и третье предостереженія, съ пріостановленіемъ ея продолженія на два мѣсяца (*). Другое изданіе прекращено въ виду невозможности его продолженія, безъ объявленія ему предварительныхъ предостереженій, внѣ установленнаго порядка, по положенію Комитета Министровъ (**). Были случаи, что повременныя изданія получали по двѣ и по три серіи предостереженій. Самый законъ объ административныхъ взысканіяхъ порицался въ отдѣльныхъ критическихъ статьяхъ, съ присовокупленіемъ анализа напечатанныхъ предостереженій. По этому поводу Управленіе по дѣламъ печати вынуждено было помѣстить въ своемъ органѣ разъясненіе системы предостереженій, съ изложеніемъ разсужденій, на которыхъ она основана и съ указаніемъ примѣненія ея на самомъ дѣлѣ (***). На это разъясненіе журналистика отвѣчала рѣзкою критикою (****).

Послѣдствія явленій такого рода очевидны: они затрудняютъ успѣшное отправленіе дѣлъ печати, подрываютъ авторитетность цензурнаго управленія и лишаютъ его общественнаго сочувствія. Тѣ же явленія свидѣтельствуютъ о безполезности оглашенія предварительныхъ предостереженій въ повременномъ изданіи цхъ получившемъ, для вразумленія редакцій другихъ изданій.

Въ виду вышеизложеннаго, и невозможности при административномъ разбирательствѣ дѣлъ печати постановлять рѣшенія по всѣмъ требованіямъ обвиненія и защиты, на основаніи которыхъ общество и благонамѣренная часть литературы могли бы судить

(*) Матер. ч. IV, стр. 178—188; ч. II, стр. 128 и 129.
(**) Матер. ч. II, стр. 3—5; ч. IV, стр. 188—192.
(***) Матер. ч. II, стр. 254, 261—268.
(****) Матер. ч. IV, стр. 153—168.

о степени правильности и справедливости рѣшеній,—нельзя не желать, чтобы первое и второе предостереженія дѣлались редакторамъ повременныхъ изданій не публично, а словесно или письменно, отъ имени Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и чтобы только о пріостановленіи изданія на опредѣленный срокъ было публикуемо въ газетѣ «Правительственный Вѣстникъ,» съ ссылкою на законъ, въ силу котораго принята эта мѣра и съ поименованіемъ статей, за напечатаніе которыхъ наложено взысканіе. Негласныя предваренія искони существуютъ въ цензурномъ управленіи; ни одинъ изъ редакторовъ повременныхъ изданій не жаловался публикѣ на призывъ въ цензурное управленіе; напротивъ, послѣ личныхъ объясненій устранялись многія недоразумѣнія, неизбѣжныя во всякомъ дѣлѣ, а словесныя внушенія приносили редакторамъ болѣе пользы, чѣмъ печатаніе предостереженій.

Къ этому мнѣнію присоединились и *два* Члена Коммисіи, высказавшіеся за объявленіе негласно только одного перваго предостереженія.

Предсѣдатель же и *четыре* Члена Коммисіи (*), на основаніи доводовъ, высказанныхъ большинствомъ Коммисіи въ засѣданіи 8 Мая 1870 г., полагаютъ: принять ст. 25 безъ измѣненій.

Разсмотрѣвъ примѣчаніе къ ст. 25 Предсѣдатель и *шесть* Членовъ Коммисіи (**) полагаютъ принять его по существу, такъ какъ этимъ примѣчаніемъ восполняется дѣйствующій законъ (ст. 29 гл. II).

Одинъ же Членъ (***) не считая справедливымъ обязывать арендуемыя у правительства изданія печатать казенныя объявленія во время пріостановки, полагаетъ: сохранить дѣйствующій законъ (конецъ ст. 29 гл. II). По мнѣнію одного Члена, интересы правительства отъ этого нисколько не пострадаютъ, такъ какъ при печатаніи объявленій въ извѣстныхъ органахъ имѣется въ виду возможно большая гласность; изданіе же, въ которомъ останутся одни объявленія, конечно не найдетъ многочисленныхъ читателей.

Ст. 151.

«*Статья 26.* «Если, послѣ «третьяго предостереженія, Ми- «нистръ Внутреннихъ Дѣлъ «признаетъ нужнымъ, незави- «симо отъ предварительнаго «пріостановленія повременнаго «изданія на извѣстный срокъ, «вовсе прекратить оное, то о	*Вторая редакція:* «то о «разрѣшеніи привести эту мѣ- «ру въ исполненіе онъ вхо- «дитъ съ представленіемъ въ «1-й Департаментъ Правитель- «ствующаго Сената, который «обсуживаетъ въ семъ случаѣ «степень уважительности при-

(*) Сенаторы: Бревернъ и Полнеръ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

(**) Сенаторы: Бревернъ, Любощинскій, Полнеръ и Брунъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

(***) Сенаторъ Туруновъ.

«разрѣшенія привести эту «мѣру въ исполненіе онъ вхо- «дитъ съ представленіемъ въ «1-й Департаментъ Правитель- «ствующаго Сената, который «обсуживаетъ вопросъ о томъ, «слѣдуетъ ли или не слѣдуетъ «прекратить повременное из- «даніе» (*).

«чинъ приводимыхъ къ при- «нятію означенной мѣры» (**).

Третья редакція: «то о раз- «рѣшеніи привести эту мѣру «въ исполненіе онъ входитъ «съ представленіемъ въ 1-й «Департаментъ Правитель- «ствующаго Сената».

Усматривая, что при изложеніи различныхъ редакцій ст. 26, соотвѣтственно мнѣніямъ, высказанныхъ въ засѣданіи 4-го Іюня 1870 г. (***), упущено изъ виду мнѣніе *двухъ* Членовъ (****), полагавшихъ необходимымъ вносить представленія о совершенномъ запрещеніи повременныхъ изданій въ Комитетъ Министровъ, Коммисія опредѣлила: внести четвертую редакцію статьи 26 соотвѣтственную изложенному мнѣнію двухъ Членовъ.

При этомъ *одинъ* Членъ Коммисіи (*****), неучаствовавшій въ засѣданіи 4 Іюня 1870 г. заявилъ, что онъ принимаетъ ст. 26 въ третьей редакціи.

Ст. **152.** *Статья 27.* «Повременное изданіе, подвергшееся предостереже- «нію, обязано напечатать его въ главѣ перваго, имѣющаго послѣ «того выйти въ свѣтъ нумера, безъ всякихъ измѣненій и возра- женій» (******).

Одинъ Членъ Коммисіи (*******) по поводу изложенія ст. 27, заявилъ, что хотя онъ и не раздѣляетъ высказаннаго меньшинствомъ Коммисіи мнѣнія касательно объявленія первыхъ двухъ предостереженій негласно, но тѣмъ не менѣе изъ приведенныхъ въ пользу этого мнѣнія доводовъ вполнѣ соглашается съ тѣмъ, что въ текстѣ предостереженія, въ большинствѣ случаевъ, нѣтъ никакой возможности указать всѣхъ мотивовъ, на основаніи которыхъ дается предостереженіе. По этому одинъ Членъ полагалъ бы справедливымъ совершенно воспретить печатаніе возраженій на предостереженія, редактировавъ ст. 27-ю слѣдующимъ образомъ:

«Повременное изданіе, подвергшееся предостереженію, обязано напечатать его въ главѣ перваго, имѣющаго послѣ того выйти въ свѣтъ нумера безъ всякихъ измѣненій и разсужденій. (Прим. къ ст. 1035 улож. о нак.) Возраженія противъ предостереженій не допускаются».

(*) Тамъ же, ст. 30.—Редакція, принятая по журн. Ком. № 9.

(**) Выс. утвер. 13 Апр. 1869 г. мн. Гос. Сов. по дѣлу о газетѣ Москва, Мат. ч. II, стр. 101.

(***) Журналъ Коммисіи № 9.

(****) Сенаторовъ Бреверна и Бруна.

(*****) Сенаторъ Трубновъ.

(******) Тамъ же, ст. 31.—Журн. Ком. № 9.

(*******) Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій.

Предложенная однимъ Членомъ редакція ст. 27 принята Предсѣдателемъ и *четырьмя* Членами (*).

Два же Члена Коммисіи (**), находя, что провести границу между обсужденіемъ и возраженіемъ едва-ли возможно, полагаютъ остаться при дѣйствующемъ законѣ, т. е. воспретить печатаніе возраженій противъ предостереженій только въ томъ нумерѣ, въ которомъ предостереженія напечатаны.

Ст. **153.** *Статья 28.* «Если повременное изданіе не подвергнется предо«стереженію втеченіе 15 мѣсяцевъ, то данное ему затѣмъ предо«стереженіе, во всякомъ случаѣ, считается первымъ» (***).

Статья эта принята Коммисіею безъ измѣненій.

Ст. **154.** *Статья 29.* «За непомѣщеніе въ повременномъ изданіи, выходя«щемъ не менѣе шести разъ въ недѣлю, чрезъ три дня, а въ про«чихъ повременныхъ изданіяхъ—въ слѣдующемъ нумерѣ, сообщен«ныхъ изданію для напечатанія: судебнаго опредѣленія, админи«стративнаго предостереженія, офиціальнаго опроверженія, или «исправленія, изданіе лишается права выходить въ свѣтъ, доко«лѣ не будетъ напечатано помянутое опредѣленіе, предостереже«ніе, опроверженіе или исправленіе. Если же повременное изда«ніе не помѣститъ предостереженія, офиціальнаго опроверженія «или судебнаго опредѣленія втеченіе трехъ мѣсяцевъ, то оно «вовсе прекращается: въ первыхъ двухъ случаяхъ—по распоряженію «Главнаго Управленія по дѣламъ печати, а въ послѣднемъ—по рас«поряженію лицъ прокурорскаго надзора по принадлежности» (****).

По разсмотрѣніи изложенной статьи, Коммисія приняла первую ея часть съ тѣмъ, чтобы слова «судебнаго опредѣленія» были изъ нея исключены, такъ какъ о печатаніи судебныхъ опредѣленій будетъ сказано въ главѣ «о судѣ въ дѣлахъ печати».

Что же касается до второй части статьи 29, то окончательныя сужденія по оной Коммисія признала болѣе удобнымъ отложить до разсмотрѣнія соотвѣтствующаго постановленія въ главѣ о преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ посредствомъ печати.

Ст. **155.** *Статья 30.* «Редакціямъ и сотрудникамъ повременныхъ изданій, «подвергнутыхъ, вслѣдствіе троекратнаго предостереженія, времен«ной пріостановкѣ, воспрещается, впродолженіи такой пріостановки, «выдавать подписчикамъ тѣхъ повременныхъ изданій какое-либо дру«гое, хотя и не періодическое, но отъ имени тѣхъ же редакцій вы«пускаемое изданіе» (*****).

Статья эта принята Коммисіею безъ измѣненій.

(*) Сенаторами: Бреверномъ, Любощинскимъ, Турновымъ и Брунномъ.
(**) Сенаторъ Полверъ и Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.
(***) Постановленіе новое.—Журн. Ком. № 8.
(****) Тамъ же, ст. 33.—Журн. Ком. № 9.
(*****) Тамъ же дополн. къ ст. 29.—Журн. Ком. № 8.

Ст. 157. За тѣмъ *одинъ* Членъ Коммисіи (*) заявилъ, что въ засѣданіи 2-го Января 1871 года (**) было опредѣлено перенести въ разсматриваемую главу ст. 33 главы о типографіяхъ, о правѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ указывать тѣ періодическія изданія, которыя не должны быть допускаемы къ продажѣ (***). Статью эту, придерживаясь редакціи существующаго закона, одинъ Членъ полагалъ бы изложить такъ:

«Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется указывать какія изъ повременныхъ изданій не должны быть допускаемы къ розничной продажѣ на улицахъ, площадяхъ, станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и другихъ публичныхъ мѣстахъ и торговыхъ заведеніяхъ, а равно дозволять вновь розничную продажу изданій, подвергнутыхъ сказанному ограниченію».

По выслушаніи проекта редакціи статьи *одинъ* Членъ Коммисіи (****) заявилъ, что статья, въ настоящемъ ея видѣ, не будетъ достигать цѣли, для которой она вводится въ уставъ—воспрещенія розничной продажи, ибо дастъ возможность обходить законъ, подобно тому какъ онъ обходится и въ настоящее время; газеты, розничная продажа коихъ воспрещена, будутъ продаваться безпрепятственно отдѣльными нумерами въ редакціяхъ этихъ газетъ и въ книжныхъ лавкахъ въ размѣрѣ несравненно большемъ, чѣмъ до запрещенія. По этому Членъ Коммисіи полагалъ бы необходимымъ предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ право воспрещать розничную продажу повременныхъ изданій гдѣ бы то ни было, сохраняя за редакціями, на время этого запрещенія, только право разсылки изданія подписчикамъ.

Три Члена Коммисіи (*****), согласно выраженному ими въ засѣданіи 20 Іюля 1870 г. (******) мнѣнію, полагали бы редактировать означенную статью въ предложенномъ имъ смыслѣ, т. е. такимъ образомъ, чтобы обсуждаемая мѣра взысканія налагалась не иначе, какъ послѣ объявленія повременному изданію перваго предостереженія и при томъ въ предѣлахъ Высочайше утвержденнаго 14 Іюня 1868 г. положенія Комитета Министровъ.

Одинъ Членъ (******), не участвовавшій въ засѣданіи 20 Іюля 1870 года, заявилъ, что онъ, признавая воспрещеніе розничной продажи повременныхъ изданій, даже въ предѣлахъ дѣйствующаго закона, при продолжительности срока, мѣрою весьма тяжелою, влекущею за собою слишкомъ значительные убытки для издателей, не могущіе идти ни въ какое сравненіе съ штрафами, налагаемыми судомъ, по-

---

(*) Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.
(**) Журн. Ком. № 28.
(***) Врем. прав. о печ. 6 Апр. 1865 г., гл. III, примѣч. къ ст. 27, по прод. 1870 г.
(****) Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій.
(*****) Сенаторы Бревернъ, Полиеръ и Брунъ.
(******) Журн. Ком. № 12.
(*******) Сенаторъ Трубниковъ.

лагалъ бы необходимымъ ограничить продолжительность дѣйствія этой мѣры мѣсячнымъ срокомъ.

Предсѣдатель же и *два* Члена Коммисіи (*), согласно изложеннымъ въ журналѣ № 12 соображеніямъ большинства, полагаютъ принять проектированную редакцію статьи о воспрещеніи розничной продажи повременныхъ изданій, какъ вполнѣ соотвѣтствующую дѣйствующему закону и предположенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ (**).

Ст. 158. Затѣмъ Коммисія опредѣлила включить въ разсматриваемую главу три пункта Высочайше утвержденныхъ 20 Ноября 1864 г. правилъ о печатаніи судебныхъ рѣшеній въ повременныхъ изданіяхъ (***): первые два пункта съ тѣми дополненіями или измѣненіями, какія будутъ приняты при обсужденіи относящихся къ сему предмету постановленій о судопроизводствѣ по дѣламъ печати; третій же пунктъ съ замѣною словъ «въ которыхъ будетъ особый отдѣлъ юридической хроники» выраженіемъ «которымъ такой разборъ будетъ разрѣшенъ ихъ программами».

Въ заключеніе Коммисія опредѣлила все вышеизложенное имѣть въ виду при составленіи окончательнаго изложенія главы «о повре-«менныхъ изданіяхъ», о чемъ и передать подлежащему Редакціонному Отдѣленію.

Предсѣдатель *Князь Урусовъ.*

Члены:

М. Любощинскій.
П. Полнеръ.
М. Туруновъ.
Ѳ. Брунъ.
Шидловскій.
Ѳ. Еленевъ.

Дѣлопроизводитель *П. Капнистъ.*

Помощникъ Дѣлопроизводителя *В. Адикаевскій.*

(*) Сенаторъ Любощинскій и Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.
(**) Мат. Ком. ч. I, стр. 670, п. 4.
(***) Допол. 2 къ ст. 163 уст. ценз., по прод. 1869 г.

ЖУРНАЛЪ

Высочайше учрежденной, 2-го Ноября 1869 года, Особой Коммиссіи для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати.

№ 31.

Засѣданіе 23 Января 1871 г.

Въ настоящемъ засѣданіи Коммиссія занялась разсмотрѣніемъ проектированнаго особымъ Редакціоннымъ Отдѣленіемъ (*) изложенія раздѣла «о предварительной цензурѣ».

Принимая во вниманіе, что глава I раздѣла о предварительной цензурѣ въ настоящемъ засѣданіи не можетъ быть обсуждаема вполнѣ, за неимѣніемъ отзывовъ отъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, касательно предполагаемаго преобразованія духовной цензуры, и отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу о цензированіи объявленій, Коммиссія постановила приступить къ разсмотрѣнію главы II-й этого раздѣла.

II. О цензурѣ произведеній, предназначаемыхъ къ печатанію или фотографированію.

Ст. **159.** *Статья 1.* «Подлежащія разсмотрѣнію общей цензуры рукописи, «книги, картины, рисунки и фотографіи, представляются въ Цензур«ные Комитеты или къ отдѣльнымъ цензорамъ. Статьи, предназна«чаемыя для повременныхъ изданій, доставляются непосредственно «къ назначенному для ихъ просмотра цензору» (**).

Согласно заявленію *одного* Члена (***) Коммиссія признала болѣе правильнымъ озаглавить разсматриваемую главу, соотвѣтственно предмету вѣдѣнія этой части предварительной цензуры, такимъ образомъ: «о цензурѣ внутренней.»

(*) Редакціонное Отдѣленіе, по изложенію статей раздѣла о предварительной цензурѣ, состоитъ изъ Гг. Предсѣдателя Коммиссіи, Сенатора Похвиснева и Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Еленева.

(**) Постан. новое.—Полож. ст. 25.—Журн. № 14.

(***) Дѣйств. Ст. Сов. Еленева.

Одинъ Членъ Коммисіи (*) находя, что вторая часть статьи первой, заключаетъ въ себѣ лишь инструкціонное правило, выразилъ мнѣніе о возможности эту часть исключить.

По обсужденіи этого предложенія Коммисія соглашаясь, что изложенное во второй части статьи первой правило недостаточно важно, чтобы оставлять его въ текстѣ статьи, не признала однако же удобнымъ совершенное исключеніе изъ закона указанія на право издателей повременныхъ изданій, для выиграпія времени, представлять предназначаемыя къ печатанію статьи прямо къ подлежащему цензору, а потому опредѣлила: изъ второй половины статьи первой сдѣлать примѣчаніе къ этой статьѣ.

Ст. **160.** *Статья 2.* «Означенныя въ статьѣ 1-й произведенія могутъ быть «представляемы въ цензуру безъ всякихъ прошеній и записокъ; но «на каждомъ произведеніи должно быть означено, отъ кого именно «оно представлено. Рукописи должны быть чисто и четко напи«саны» (**).

Статья эта принята Коммисіею безъ измѣненій.

Ст. **161.** *Статья 3.* «Повременныя изданія и отдѣльныя сочиненія по дозволительнымъ билетамъ отъ цензурныхъ комитетовъ или отдѣль«ныхъ цензоровъ могутъ быть представляемы въ цензуру въ послѣд«ней корректурѣ, тиснутой на проклеенной бумагѣ. Для повремен«ныхъ изданій дозволительный билетъ выдается на все время изда«нія. Форма означенныхъ билетовъ устаповляется Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати (***)».

Такъ какъ въ ст. 3 говорится о возможности представлять въ цензуру повременныя изданія и отдѣльныя сочиненія въ послѣдней корректурѣ по «дозволительнымъ билетамъ», а между тѣмъ въ разсматриваемой главѣ вовсе не объясняется, какой именно дозволительный билетъ для этого необходимъ, то *одинъ* Членъ Коммисіи (****), во избѣжаніе могущихъ возникнуть недоразумѣній, полагалъ полезнымъ дать этой статьѣ болѣе опредѣлительную редакцію, примѣнительно къ ст. 24 «Положенія о предварительной цензурѣ», составленнаго согласно заключеніямъ Департамента Законовъ (*****).

Коммисія, соглашаясь съ изложеннымъ заявленіемъ одного Члена, опредѣлила редактировать ст. 3 примѣнительно къ тому, какъ изложена ст. 24 «Положенія».

Ст. **162.** *Статья 4.* «Цензура, при дозволеніи и запрещеніи сочиненій и «отдѣльныхъ мѣстъ, руководствуясь дѣйствующими узаконеніями и «установленными правилами, обязана главнѣйшее обращать вниманіе на направленіе и видимую цѣль сочиненій, не дозволяя себѣ

(*) Сенаторъ Туруновъ.

(**) Уст. ценз., ст. 58, 60 и 62.—Полож., ст. 16, 18 и 21.—Журн. № 14.

(***) Уст. ценз., ст. 62 и 63.—Полож., ст. 22 и 24.—Журн. № 14.

(****) Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій.

(*****) Мат. Ком. ч. I, стр. 440.

«произвольнаго толкованія смысла оныхъ въ дурную сторону и не «входя въ сужденіе о томъ, справедливы или несправедливы мнѣнія «писателя, полезно или безполезно разсматриваемое сочиненіе, буде «только они не противны закону и не вредны» (*).

Вслѣдствіе возбужденнаго вопроса о томъ: слѣдуетъ ли сохранить въ изложенной статьѣ слова «видимую цѣль», *одинъ* Членъ Редакціоннаго Отдѣленія (**) заявилъ, что слова эти взяты изъ ст. 6 дѣйствующаго Устава Цензурнаго, въ которую они были введены съ цѣлію ограничить произволъ цензоровъ, могущихъ при излишнемъ усердіи давать такое толкованіе сочиненіямъ и отдѣльнымъ мѣстамъ въ нихъ, какого они въ дѣйствительности не имѣютъ. По этому одинъ Членъ Коммисіи съ своей стороны полагалъ не излишнимъ слова «видимую цѣль» оставить.

Въ виду этого заявленя Коммисія признала возможнымъ слова «видимую цѣль» оставить въ ст. 4.

Затѣмъ Коммисія находя выраженіе «не противны закону и не вредны», употребленное въ концѣ ст. 4, недовольно опредѣлительнымъ, постановила замѣнить его выраженіемъ «не противны дѣйствующимъ узаконеніямъ и установленнымъ правиламъ».

Ст. **163.** *Статья 5*. «Мѣста, противныя дѣйствующимъ узаконеніямъ или «установленнымъ правиламъ, цензоръ исключаетъ, зачеркивая ихъ «красными чернилами, если же признаетъ возможнымъ, то предо«ставляетъ автору, издателю или редактору перемѣнить оныя» (***).

Коммисія не признавая удобнымъ указывать въ законѣ какими именно чернилами цензоръ обязанъ зачеркивать не дозволяемыя къ печати мѣста признала болѣе правильнымъ выраженіе «зачеркивая ихъ красными чернилами» изъ ст. 5 исключить, предоставивъ впослѣдствіи внести это правило въ инструкцію.

Ст. **164.** *Статья 6*. «Если цензоръ найдетъ, что разсмотрѣнное имъ сочи«неніе или цѣлая статья повременнаго изданія не могутъ быть напе«чатаны, то представляетъ о семъ, съ изложеніемъ причинъ, Коми«тету, который дозволяетъ или запрещаетъ сочиненіе или статью, «по большинству голосовъ» (****).

Статья эта Коммисіею принята безъ измѣненій.

Ст. **165.** *Статья 7*. «Сочинитель, «издатель или редакторъ, не«довольные рѣшеніемъ Коми«тета или отдѣльнаго цензора, «могутъ ходатайствовать въ «Главномъ Управленіи о пе«ресмотрѣ представленнаго

(*) Уст. цена. ст. 6, 7, 15 и 90. Полож. ст. 56. Журн. № 15.
(**) Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.
(***) Уст. цена. ст. 91. Полож. ст. 57. Журн. № 15.
(****) Уст. цена. ст. 70. Полож. ст. 36 и 37. Журн. № 15.

«ими произведенія. Въ такомъ «случаѣ Главное Управленіе, «разсмотрѣвъ произведеніе, «вмѣстѣ съ объясненіемъ цен- «зурнаго установленія, поста- «новляетъ окончательное рѣ- «шеніе» (*).

«Въ инструкціи Главнаго «Управленія слѣдуетъ упомя- «нуть, что если какое-либо «произведеніе разрѣшено къ «печатанію по предписанію «сего Управленія, то Цензур- «ное дозволеніе выставляется «въ обычной формѣ, но въ об- «щей описи отмѣчается, что «оно дано по предписанію «Главнаго Управленія (**).

Принимая ст. 7 по существу, Коммисія признала болѣе правильнымъ замѣнить слово «ходатайствовать» словомъ «просить» и сверхъ того постановила исключить, какъ излишнія, въ началѣ второй части этой статьи, слова «Въ такомъ случаѣ.»

Ст. **166.** *Статья 8.* «На оборотѣ заглавнаго листа сочиненія, на каждомъ «нумерѣ повременнаго изданія, а также на эстампахъ и рисункахъ, «разрѣшаемыхъ къ печатанію, цензоръ выставляетъ дозволеніе пе- «чатать по прилагаемой при семъ формѣ, а рукопись или коррек- «туры скрѣпляетъ сверхъ того по листамъ. На фотографическихъ «изображеніяхъ дозволеніе цензуры означается приложеніемъ къ «нимъ печати цензурнаго установленія» (***).

Статья эта по существу принята Коммисіею безъ измѣненій.

Ст. **168.** *Статья 9.* «Цензору не дозволяется задерживать сочиненія, за- «ключающаго въ себѣ менѣе 20 печатныхъ листовъ, долѣе одного «мѣсяца, сочиненія болѣе обширнаго,—долѣе двухъ мѣсяцевъ, а «статей предназначенныхъ для повременнаго изданія—долѣе того «срока въ который положено выходить каждому нумеру сего изда- «нія» (****).

Одинъ Членъ Редакціоннаго Отдѣленія (*****) возбудилъ вопросъ о томъ: не слѣдуетъ ли объемъ сочиненій, которыя обязанъ цензоръ разсмотрѣть въ мѣсячный срокъ, понизить до 10 печатныхъ листовъ. Въ статьѣ этой указываются крайніе сроки, которыми цензоръ не всегда будетъ пользоваться, но которые необходимо установить для того чтобы избавить цензуру отъ несправедливыхъ нареканій издателей въ тѣхъ случаяхъ, когда цензоры будутъ дѣйствительно обременены значительнымъ количествомъ занятій.

Обсудивъ возбужденный вопросъ Коммисія пришла къ убѣжденію, что опредѣлять объемъ представляемыхъ въ цензуру рукописей не-

---

(*) Уст. ценз. ст. 71, 72 и 164. Полож. 39 и 40. Журн. № 15.

(**) Журн. № 15.

(***) Уст. ценз. ст. 64 и примѣчаніе къ оной; приложеніе къ сей же статьѣ.—Полож. ст. 26. Журн. № 15.

(****) Уст. ценз. ст. 76. Полож. ст. Журн. № 15.

(*****) Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Еленевъ.

чатными листами не возможно, а потому постановила: при редактированіи ст. 9 придержаться существующаго закона (ст. 76 уст. ценз.) съ тѣмъ однако, чтобы крайній срокъ для просмотра цензоромъ сочиненій самыхъ обширныхъ не превышалъ двухъ мѣсяцевъ.

Что же касается крайнихъ сроковъ для просмотра статей для повременныхъ изданій, то Коммисія, признавая редакцію существующаго закона, сохраненную въ разсматриваемой статьѣ, крайне не опредѣленною постановила: предоставить редакціонному отдѣленію измѣнить ее, согласовавъ со статьею 18 разсматриваемой главы.

Ст. 169. *Статья 10.* «Дозволивъ сочиненіе или статью къ печатанію своею «подписью, цензоръ не въ правѣ требовать печатныхъ корректур- «ныхъ листовъ для вторичнаго просмотра» (*).

Статья эта Коммисіею принята безъ измѣненій.

Ст. 170. *Статья 11.* «Если до выпуска изданія изъ типографіи, цензоръ «усмотритъ, что имъ сдѣлано какое-либо важное въ немъ упущеніе, «то можетъ просить Предсѣдателя Комитета о дозволеніи исключить «предосудительное мѣсто изъ печатаемаго или уже напечатаннаго «изданія. Предсѣдатель, въ случаѣ согласія на сію мѣру, дѣлаетъ «распоряженіе о не выпускѣ изданія изъ типографіи и о перепеча- «таніи подлежащихъ листовъ на счетъ цензора» (**).

Одинъ Членъ Коммисіи (***) возбудилъ вопросъ о томъ: какъ поступать въ отношеніи пріостановки выпуска въ свѣтъ напечатанныхъ уже произведеній, въ указанныхъ въ ст. 11 случаяхъ, въ тѣхъ мѣстностяхъ гдѣ нѣтъ Комитетовъ, а есть только отдѣльные цензоры?

На это *членъ Редакціоннаго Отдѣленія* (****) заявилъ, что настоящій вопросъ имѣлся въ виду при изложеніи ст. 11, но Отдѣленіе, не считало необходимымъ объяснять что либо по этому случаю въ разсматриваемомъ постановленіи, такъ какъ въ ст. 44 проекта главы «объ установленіяхъ» изложено, что «во всѣхъ случаяхъ когда на основаніи устава цензоры Цензурныхъ Комитетовъ обязаны входить съ представленіями въ Комитетъ, Отдѣльные Цензоры дѣйствуютъ самостоятельно».

Коммисія, соглашаясь съ изложеннымъ объясненіемъ Члена Редакціоннаго Отдѣленія, признала возможнымъ, принять ст. 11 въ настоящемъ ея видѣ.

Ст. 171. *Статья 12.* «Данное цензоромъ дозволеніе считается дѣйстви- «тельнымъ: для статей, назначаемыхъ въ политическія газеты и «сатирическія повременныя изданія,—втеченіе одного мѣсяца; для «статей въ прочія повременныя изданія и для книгъ до 10 листовъ

(*) Уст. Ценз. ст. 92 Полож. ст. 58 Журн. № 15.
(**) Уст. Ценз. ст. 92. Полож. ст. 59. Журн. № 15.
(***) Сенаторъ Бревернъ.
(****) Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Еленевъ.

«объемомъ—втеченіе одного года; для книгъ бо́льшаго объема—вте-«ченіе двухъ лѣтъ» (*).

Статья эта принята Коммисіею безъ измѣненій.

Ст. 172. *Статья 13.* «Сочиненія и статьи, непапечатанныя въ продол-«женіе означенныхъ въ статьѣ 12-й сроковъ или напечатанныя «послѣ ихъ истеченія, должны быть вновь представлены въ цензуру, «которая разсматриваетъ ихъ, какъ произведенія новыя, при чемъ «перепечатки, которыя цензоръ найдетъ нужными, издатель дѣлаетъ «на свой счетъ; а равнымъ образомъ не имѣетъ права требовать «какого либо удовлетворенія отъ казны въ случаѣ запрещенія всего «сочиненія» (**).

Признавая редакцію изложенной статьи не достаточно ясною, Коммисія постановила: замѣнить ее статьей 28 «Положенія о предварительной цензурѣ» (***), измѣнивъ лишь въ этой послѣдней статьѣ выраженіе «по изложеннымъ въ ст. 29 правиламъ» выраженіемъ «на томъ же основаніи».

Ст. 173. *Статья 14.* «Дозволеніе, данное на напечатаніе эстампа или «рисунка или на воспроизведеніе фотографическаго изображенія, «сохраняетъ свою силу безсрочно» (****).

Принимая во вниманіе, что безсрочное воспроизведеніе картины, рисунка или фотографическаго изображенія, можетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ поставить Правительство въ затруднительное положеніе, Коммисія, признавая необходимымъ оставить за Правительствомъ право прекращать, въ необходимыхъ случаяхъ, дальнѣйшее воспроизведеніе оттисковъ, опредѣлила слово «безсрочно» исключить и замѣнить его выраженіемъ «доколѣ не будетъ отмѣнено Правительствомъ».

Ст. 174. *Статья 15.* «По представленіи въ Цензурный Комитетъ узаконен-«наго числа экземпляровъ отпечатаннаго произведенія (статья 12 «главы о типографіяхъ и подобныхъ заведеніяхъ), одинъ изъ нихъ, «къ которому прикрѣпленa подписка содержателя типографіи или по-«добнаго заведенія, передается Секретаремъ Комитета цензору, дав-«шему дозволеніе на напечатаніе, при чемъ прилагается и самый «подлинникъ. Цензоръ свѣряетъ печатный экземпляръ съ подлин-«никомъ и если въ первомъ изъ нихъ окажутся существенныя от-«ступленія отъ втораго, то представляетъ о семъ Комитету для даль-«нѣйшихъ распоряженій по закону» (*****).

Находя, что указывать въ законѣ порядокъ движенія экземпляровъ произведеній печати въ цензурномъ Комитетѣ нѣтъ особой надобности, Коммисія опредѣлила фразу «передается Секретаремъ Комитета

(*) Уст. Ценз. ст. 65. Полож. 27. Журн. № 14.
(**) Постанов. новое. Полож. ст. 28. Журн. № 14.
(***) Мат. Ком. ч. 1 стр. 440.
(****) Постан. новос. Журн. № 14.
(*****) Уст. Ценз. ст. 68. Полож. ст. 29 и 30. Журн. № 14.

цензору, давшему дозволеніе на печаніе, при чемъ прилагается и самый подлинникъ» исключить.

Кромѣ того, имѣя въ виду, что никакія отступленія отъ дозволеннаго цензурою оригинала не должны быть допускаемы, Коммисія, во избѣжаніе могущихъ возникнуть недоразумѣній и не признавая удобнымъ предоставлять цензору право рѣшать на сколько важно сдѣланное отступленіе, постановила слово «существенныхъ» исключить.

Ст. 175. *Статья 16.* «Сочиненія и статьи, запрещенныя цензурою, удерживаются при дѣлахъ Комитета, въ чемъ и выдается удостовѣреніе представившимъ оныя» (*).

«Инструкціею Главнаго Управленія слѣдуетъ предоставить Предсѣдателямъ Комитетовъ, и отдѣльнымъ цензорамъ возвращать авторамъ и издателямъ рукописи такихъ запрещаемыхъ сочиненій, которыя требовали особыхъ изысканій и продолжительныхъ трудовъ для своего составленія» (**).

Принимая во вниманіе, что весьма часто рукописи сочиненій и статей, недозволеныхъ цензурою, могутъ имѣть для авторовъ и издателей значительную цѣнность, *одинъ* членъ Коммисіи (***) заявилъ, что онъ, съ своей стороны, полагалъ бы возможнымъ не удерживать въ цензурѣ не дозволяемыя къ печати рукописи, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда самое составленіе и храненіе ихъ есть преступленіе, предусмотрѣнное въ Улож. о Наказ.

Признавая возможнымъ принять изложенное мнѣніе, Коммисія постановила редактировать ст. 16 въ указанномъ смыслѣ.

Ст. 176. *Статья 17.* «Печатныя книги при новомъ ихъ изданіи, а равно отдѣльные оттиски статей, напечатанныхъ въ книгахъ или повременныхъ изданіяхъ, представляются въ цензуру и разрѣшаются ею тѣмъ же порядкомъ, какъ и сочиненія, въ первый разъ издаваемыя (****)».

Статья эта Коммисіею по существу принята: въ редакціонномъ же отношеніи признано болѣе удобнымъ въ началѣ статьи слово «печатныя» исключить.

Ст. 177. *Статья 18.* «Всѣ статьи, назначаемыя для ежедневной газеты, должны быть представлены цензору, въ исправной корректурѣ, наканунѣ дня выхода газеты, не позже того часа, который будетъ для сего опредѣленъ инструкціею Главнаго Управленія. При неисполненіи сего правила, цензоръ можетъ отложить разсмотрѣніе статей до слѣдующаго дня» (*****).

(*) Уст. Ценз. ст. 71. Полож. ст. 38. Журналъ № 15.

(**) Журналъ № 15.

(***) Сенаторъ Бревернъ.

(****) Уст. Ценз. ст. 75. Полож. ст. 42. Журналъ №№ 14 и 15.

(*****) Постан. новое. Полож. ст. 49. Журналъ № 15.

Имѣя въ виду, что въ ст. 3 разсматриваемой главы уже сказано о представленіи въ цензуру предназначаемыхъ къ печатанію въ повременныхъ изданіяхъ статей «въ послѣдней корректурѣ», Коммисія опредѣлила изъ ст. 18 слова «въ исправной корректурѣ» исключить.

Ст. 178 и 179. *Статья 19.* «Если, послѣ даннаго цензурою дозволенія на напе-«чатаніе какого либо изданія, но прежде выхода онаго въ свѣтъ, по-«слѣдуютъ новыя узаконенія или правительственныя распоряженія, «въ силу которыхъ нѣкоторыя мѣста изданія или все оно не могутъ «быть дозволены къ обращенію въ публикѣ, то, по представленіи въ «Комитетъ узаконеннаго числа экземпляровъ изданія, Комитетъ, не «выдавая установленной росписки въ ихъ пріемѣ, дѣлаетъ немедлен-«но распоряженіе о невыпускѣ изданія въ свѣтъ, и затѣмъ требуетъ «перепечатанія въ немъ подлежащихъ мѣстъ; въ случаѣ же необхо-«димости запретить цѣлое изданіе, Комитетъ испрашиваетъ на сію «мѣру разрѣшеніе Главнаго Управленія» (*).

Статья 20. «Если правительство признаетъ нужнымъ запретить «изданіе, напечатанное съ дозволенія цензуры и уже выпущенное въ «свѣтъ, то наличные экземпляры его, найденные у книгопродавцевъ, «отбираются, а книгопродавцы обязываются подпискою впредь не «имѣть и не продавать сего изданія» (**).

Статьи эти приняты Коммисіею безъ измѣненій.

Ст. 180. *Статья 21.* «Издержки перепечатанія, а равно и расходы, упо-«требленные издателемъ на напечатаніе изданія, воспрещеннаго въ «цѣломъ его составѣ, покрываются, въ случаяхъ, означенныхъ въ «статьяхъ 19 и 20, на счетъ казны» (***).

Принимая ст. 21 по существу, Коммисія признала болѣе удобнымъ редактировать ее примѣнительно къ ст. 34 «Положенія о предварительной цензурѣ (****)», съ замѣною лишь въ этой послѣдней статьѣ словъ—«автора или издателя», болѣе общимъ выраженіемъ—«лицъ потерпѣвшихъ убытки», такъ какъ отъ воспрещенія дозволеннаго цензурою и уже напечатаннаго изданія потерпѣвшими лицами могутъ быть не только авторы или издатели, но и книгопродавцы.

Приложеніе къ ст. 8-й.

Ст. 166. Форма цензурнаго дозволенія, надписываемаго на произведеніяхъ, разрѣшаемыхъ къ печатанію:

Дозволено цензурою.

С.Петербургъ, 18-го Августа 1871 г.

Цензоръ N. N.

(*) Уст. Ценз. ст. 65. Полож. ст. 33 и 35. Журн. № 14.
(**) Уст. Ценз. ст. 178. Пост. о публичн. распростр. словâ, ст. 9. Журн. № 5.
(***) Уст. Ценз. ст. 65 и 178. Полож. ст. 34. Постан. ст. 10. Журн. № 5.
(****) Мат. Ком. ч. I, стр. 441.

На печатныхъ же экземпярахъ типографіи, литографіи и металлографіи выставляютъ означенное дозволеніе съ опущеніемъ подписи цензора.

Изложенная форма цензурнаго дозволенія Коммисіею принята безъ измѣненій.

Въ заключеніе Коммисія постановила: всѣ вышеизложенныя замѣчанія имѣть въ виду при окончательномъ редактированіи проектируемаго законопроекта.

Предсѣдатель *Князь Урусовъ.*

Члены:

Е. Бревернъ
М. Любощинскій.
М. Похвисневъ.
П. Полнеръ.
М. Туруновъ.
Ѳ. Брунъ.
Шидловскій.
П. Китицынъ.
Ѳ. Еленевъ.

Дѣлопроизводитель *Капнистъ.*

Помощникъ Дѣлопроизводителя *В. Адикаевскій.*

ЖУРНАЛЪ

Высочайше учрежденной, 2-го Ноября 1869 года, Особой Коммисіи для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати.

№ 32.

Засѣданіе 30 Января 1871 года.

Членъ Коммисіи Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *Китицынъ* **въ засѣданіи не присутствовалъ.**

Въ настоящемъ засѣданіи Коммисія занялась разсмотрѣніемъ изложенія главы «*объ иностранной цензурѣ*» (*).

Одинъ Членъ Редакціоннаго Отдѣленія (**) заявилъ, что такъ какъ главѣ: «объ иностранной цензурѣ» не предшествуетъ никакихъ общихъ правилъ, то онъ полагалъ бы необходимымъ упомянуть въ изложеніи «Положеній Общихъ» о томъ, что всѣ вообще ввозимыя изъ-за границы произведенія печати подлежатъ предварительному разсмотрѣнію цензуры.

Ст. 18.

Обсудивъ изложенное предположеніе одного Члена, Коммисія нашла, что общее правило о подчиненіи предварительной цензурѣ привозимыхъ изъ-за границы произведеній печати совершенно необходимо, но такъ какъ въ настоящее время не представляется еще удобнымъ рѣшить вопросъ о мѣстѣ для этого правила, то Коммисія опредѣляетъ: предоставить Редакціонному Отдѣленію включить его въ главу «Положеній Общихъ», при окончательномъ пересмотрѣ которой и будетъ возможно обсудить, удобно ли оставить его въ этой главѣ или оно должно быть перенесено въ главу «Объ иностранной цензурѣ».

Ст. 181.

Статья 1. «Книги, повременныя изданія, печатные картины и «рисунки, музыкальныя ноты, фотографіи и тому подобныя произве«денія, выписываемыя изъ-за границы различными лицами и уста«новленіями или привозимые русскими и иностранными путешествен-

---

(*) Глава эта проектирована Редакціоннымъ Отдѣленіемъ, состоящимъ изъ Его Сіятельства Г. Предсѣдателя и Членовъ Коммисіи Сенатора Похвиснева и Д. С. С. Еленева.

(**) Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Еленевъ.

«никами, поступаютъ на разсмотрѣніе цензурныхъ комитетовъ и «отдѣльныхъ цензоровъ, съ изъятіями, въ статьяхъ 2, 3 и 14 поста-«новленными» (*).

Не признавая удобнымъ въ каждой главѣ исчислять всѣ виды произведеній печати, подлежащія наблюденію цензурныхъ учрежденій, Коммисія опредѣлила ограничиться исчисленіемъ означенныхъ произведеній въ «Положеніяхъ Общихъ», а затѣмъ въ частныхъ статьяхъ говорить просто «произведенія печати», и дѣлать ссылку на подлежащую статью означенныхъ «Положеній». Кромѣ того Коммисія признала болѣе правильнымъ замѣнить слово «выписываемые» словомъ «ввозимые».

Ст. 182. *Статья 2.* «Газеты и журналы, получаемые изъ-за границы «чрезъ подписку въ почтамтахъ, подлежатъ разсмотрѣнію отдѣльной «цензуры, учрежденной при почтовомъ вѣдомствѣ. Всѣ прочія за-«граничныя произведенія печати, привозимыя по почтѣ на имя «установленій и лицъ, неимѣющихъ права на безцензурное ихъ «полученіе (ст. 3), отправляются почтамтами въ мѣстные цен-«зурные комитеты, съ извѣщеніемъ о томъ получателей. (Сравни «съ ст. 21)» (**).

По статьѣ 2-й въ Коммисіи единогласнаго заключенія не состоялось.

Шесть Членовъ Коммисіи (***), не усматривая никакихъ неудобствъ въ соединеніи почтовой цензуры съ общею, признаютъ такое соединеніе, въ видахъ единства цензурныхъ дѣйствій, весьма полезнымъ и желательнымъ, тѣмъ болѣе, что, при сосредоточеніи въ одномъ учрежденіи цензированія всѣхъ заграничныхъ повременныхъ изданій, какъ выписываемыхъ чрезъ почту, такъ и получаемыхъ чрезъ книгопродавцевъ, открылась бы возможность значительно сократить издержки казны на цензуру этихъ изданій. Въ Варшавскомъ Цензурномъ Комитетѣ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 17 Сентября 1869 г. положенія, разсматриваются, съ 17 Марта 1870 г., заграничныя повременныя изданія, получаемыя чрезъ почту, но до сего времени отъ этого не обнаружилось никакихъ неудобствъ, и въ Главномъ Управленіи по дѣламъ печати не получено на дѣйствія цензурнаго комитета по этому предмету никакихъ жалобъ ни отъ правительственныхъ учрежденій, ни отъ частныхъ лицъ.

Предсѣдатель же и *два* Члена Коммисіи (****), въ виду категорическаго заявленія Министра Внутреннихъ Дѣлъ (*****) о томъ, что и въ

(*) Уст. ценз. ст. 110 и 111.—Полож. ст. 87 и 88.

(**) Уст. ценз. ст. 110, п. а и ст. 160.—Полож. ст. 75, п. 1.—Окончательное редактированіе сей статьи отложено до полученія отзыва Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

(***) Сенаторы: Бревернъ, Любощинскій, Похвисневъ, Трунновъ и Полеръ и Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій.

(****) Сенаторъ Брунъ и Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ

(*****) Журналъ Коммисіи № 28.

настоящее время существуютъ тѣ же самыя неудобства соединенія почтовой цензуры съ общимъ вѣдомствомъ печати, по которымъ таковое соединеніе было отклонено въ 1865 году, полагаютъ: почтовую цензуру оставить на существующемъ основаніи.

Ст. 183. *Статья 3.* «Не подвергаются разсмотрѣнію цензуры и выдаются «изъ таможенъ и почтовыхъ учрежденій прямо получателямъ или «ихъ уполномоченнымъ:

«1) Произведенія печати, присылаемыя на имя пребывающихъ «въ Россіи иностранныхъ дипломатическихъ особъ».

«2) Произведенія печати, выписываемыя тѣми установленіями, «которымъ, по учрежденіямъ ихъ или по особымъ Высочайшимъ по«велѣніямъ, предоставлено право на полученіе сихъ произведеній «безъ цензурнаго разсмотрѣнія, а равно адресуемыя мѣстамъ и ли«цамъ, которымъ дано отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшеніе «на полученіе заграничныхъ изданій безъ цензуры» (*).

Статья эта Коммисіею принята безъ измѣненій.

Ст. 184. *Статья 4.* «Цензурѣ предоставляется привозимыя изъ-за границы «произведенія печати или дозволять къ обращенію въ цѣломъ ихъ «составѣ, или съ исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстъ, или же запре«щать. Книги запрещенныя ко всеобщему обращенію могутъ быть «выдаваемы, съ разрѣшенія Главнаго Управленія, извѣстнымъ ли«цамъ» (**).

Статья 4 Коммисіею принята, съ тѣмъ, чтобы изъ второй половины ея были исключены слова: «извѣстнымъ лицамъ», какъ могущія подать поводъ къ недоразумѣнію, и замѣнены болѣе общею фразою: «лицамъ, которымъ это будетъ разрѣшено Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати».

Ст. 185 и 187. *Статья 5.* «Книги и книжныя укладки, привозимыя изъ-за гра«ницы на имя книгопродавцевъ, отправляются таможнями, за ихъ «печатями или пломбами, въ цензурные комитеты или къ отдѣль«нымъ цензорамъ, по указанію книгопродавцевъ или ихъ уполно«моченныхъ» (***).

Одинъ Членъ Редакціоннаго Отдѣленія (****) заявилъ, что онъ полагалъ бы возможнымъ, дать ст. 5 болѣе общій характеръ, замѣнивъ слова «книжныя укладки» выраженіемъ «прочіе предметы, цензурному разсмотрѣнію подлежащіе, а равно укладки съ сими предметами». При такой редакціи этой статьи не представлялось бы надобности сохранять ст. 9, въ которой объясняется о подчиненіи правиламъ, изложеннымъ въ ст. 5—8, привозимыхъ изъ-за границы картинъ, фотографій, музыкальныхъ нотъ и т. п. произведеній. Кро-

---

(*) Уст. ценз. ст. 110, п. в и г, и дополненіе по продолж. 1868 г.—Полож. ст. 75, п. 3—4.

(**) Уст. ценз. ст. 98.—Полож. ст. 74 и 93.

(***) Уст. ценз. ст. 112. — Требуютъ пересмотра ст. 1231 и 1239 тамож. учрежд. (Свод. Зак. т. VI, кн. 1).—Полож. ст. 90.

(****) Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

мѣ того, для бо́льшей ясности, послѣ словъ «предметы, цензурному разсмотрѣнію подлежащіе», могла бы быть сдѣлана ссылка на ст. «Положенія Общихъ», къ которой эти предметы причислены.

Коммисія, признавая изложенныя соображенія правильными, опредѣлила: измѣнить редакцію ст. 5 въ указанномъ смыслѣ, а статью 9 исключить.

Ст. 186, 188 и 189. *Статья 6.* «Доставленныя въ цензурное учрежденіе укладки съ «иностранными книгами вскрываются въ присутствіи цензора и «книгопродавца или его уполномоченнаго. По разборѣ содержащихся «въ укладкѣ книгъ и по разсмотрѣніи ихъ цензоромъ, тѣ изъ нихъ, «которыя по спискамъ, издаваемымъ отъ Главнаго Управленія «(ст. 19), значатся дозволенными, или которыя при первомъ обозрѣ«ніи могутъ быть дозволены, выдаются книгопродавцамъ безъ за«медленія, съ составленіемъ имъ реестровъ; книги же, которыя по «спискамъ запрещены или дозволены съ исключеніями, а также не«извѣстныя цензурѣ, оставляются въ оной и вписываются въ особый «реестръ при книгопродавцѣ или его уполномоченномъ, подъ надзо«ромъ цензурныхъ чиновниковъ» (*).

Статья 7. «Тѣ изъ оставленныхъ въ цензурномъ установленіи «книгъ, которыя, по ихъ разсмотрѣніи, будутъ дозволены къ обра«щенію въ цѣломъ ихъ объемѣ, выдаются книгопродавцамъ безъ за«медленія. Книги, признанныя подлежащими запрещенію, если на «выдачу ихъ извѣстнымъ лицамъ не послѣдуетъ особаго разрѣшенія «отъ Главнаго Управленія, отсылаются въ таможню на счетъ книго«продавца, который обязанъ отправить ихъ обратно за границу въ «годичный, со дня передачи ихъ въ таможню, срокъ. Изъ числа «книгъ, дозволяемыхъ съ исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстъ, выдают«ся книгопродавцамъ, съ подлежащими вырѣзками, столько экземпля«ровъ, сколько они потребуютъ; съ остальными же экземплярами «цензура поступаетъ, какъ съ сочиненіями запрещенными» (**).

Статья 8. «Книги и повременныя изданія, выданныя цензурою «книгопродавцамъ, могутъ быть безпрепятственно выпускаемы ими «въ обращеніе, а заглавія ихъ помѣщаемы въ каталогахъ книжныхъ «лавокъ и библіотекъ для чтенія» (***).

Статьи эти Коммисіею приняты съ тѣмъ, чтобы дѣйствію ихъ, въ видахъ уничтоженія ст. 9, были подчинены не только книги, но и всѣ прочіе предметы, цензурному разсмотрѣнію подлежащіе.

Статья 9. «Правила, изложенныя въ статьяхъ 5, 6, 7 и 8, рас«пространяются и на привозимыя изъ-за границы на имя книгопро«давцевъ и другихъ торговцевъ печатные картины и рисунки, фото«графіи, музыкальныя ноты и тому подобныя произведенія, но безъ «составленія имъ реестровъ» (****).

(*) Уст. ценз. ст. 112.—Полож. ст. 91 и 92.
(**) Уст. ценз. ст. 112.—Полож. ст. 93 и 95.
(***) Уст. ценз. ст. 114.
(****) Уст. ценз. ст. 121.—Полож. ст. 96.

Ст. 187, примѣч. «*Примѣчаніе.* Привозимые изъ-за границы чертежи, планы и «ландкарты, а равно музыкальныя ноты, безъ присовокупленія къ «нимъ словъ, выдаются цензурою безъ разсмотрѣнія» (*).

Статью эту, на основаніи вышеизложенныхъ (**) соображеній, постановлено исключить.

Что же касается до примѣчанія къ ст. 9, то Коммисія, имѣя въ виду, что въ немъ изложено исключеніе изъ правила, постановленнаго въ ст. 6, опредѣлила: присоединить его, въ видѣ примѣчанія же, къ упомянутой шестой статьѣ.

Ст. 190 и 191. *Статья 10.* «Книги и прочіе предметы, цензурному разсмотрѣнію «подлежащіе, присылаемые изъ-за границы чрезъ таможни на имя «правительственныхъ или иныхъ установленій и частныхъ лицъ, не- «состоящихъ книгопродавцами или вообще торговцами сихъ предме- «товъ (кромѣ установленій и лицъ, указанныхъ въ ст. 3, п. 2), а «равно привозимые путешественниками (съ изъятіями, въ статьѣ 13-й «постановленными), отсылаются таможнями, по указанію получате- «лей и привозителей, или въ одно изъ цензурныхъ установленій, «или къ главнымъ мѣстнымъ начальствамъ, на основаніи таможен- «ныхъ правилъ; если же такого указанія не было сдѣлано, — то въ «ближайшее цензурное установленіе» (***).

Статья 11. «Съ означенными въ предъидущей статьѣ предметами «цензура поступаетъ на томъ же основаніи, какъ сказано въ статьяхъ «6 и 7 о книгахъ, принадлежащихъ книгопродавцамъ. Получателямъ «и привозителямъ сихъ предметовъ выдаются отъ цензурнаго уста- «новленія квитанціи, съ поименованіемъ въ нихъ всего удержи- «ваемаго цензурою» (****).

Статьи эти приняты Коммисіею безъ измѣненій.

Ст. 192. *Статья 12.* «Главныя мѣстныя начальства, получа изъ таможенъ «укладки съ означенными въ статьѣ 10-й книгами и другими пред- «метами, подлежащими цензурному разсмотрѣнію, дѣлаютъ распо- «ряженіе о вскрытіи сихъ укладокъ въ присутствіи владѣльцевъ или «ихъ уполномоченныхъ, о составленіи содержащимся въ нихъ пред- «метамъ реестровъ и о препровожденіи оныхъ, для отмѣтокъ, въ бли- «жайшее цензурное установленіе. По обратномъ полученіи реестровъ «изъ цензуры, книги и прочіе предметы, отмѣченные дозволенными, «или дозволенными съ исключеніями, выдаются владѣльцамъ, во вто- «ромъ случаѣ—съ вырѣзкою указанныхъ цензурою мѣстъ; неизвѣст- «ные — отсылаются въ цензуру для разсмотрѣнія; запрещенные же «препровождаются въ подлежащія таможенныя учрежденія на счетъ «владѣльцевъ, которые обязаны обезпечить обратное отправленіе «сихъ предметовъ за границу, по указанному ими адресу» (*****).

(*) Постановленіе—новое.

(**) См. ст. 5.

(***) Уст. ценз. ст. 115 и 116.—Полож. ст. 97.

(****) Уст. ценз. ст. 115.—Полож. ст. 99—101.

(*****) Постановленіе новое.—Полож. ст. 147.

Статья 12 принята Коммисіею безъ измѣненій, по съ тѣмъ, чтобы къ статьѣ этой было присоединено, въ видѣ примѣчанія, правило, изложенное въ ст. 148 «Положенія о предварительной цензурѣ», составленнаго согласно заключеніямъ Департамента Законовъ (*), со ссылкою на ст. 19 разсматриваемаго проекта.

При этомъ Коммисія, не признавая необходимымъ привлекать къ участію въ разсмотрѣніи заграничныхъ произведеній печати, получаемыхъ частными лицами, генералъ-губернаторовъ, опредѣлила: въ статьяхъ 10, 12 и вновь проектированномъ примѣчаніи къ этой послѣдней статьѣ слова «главныя мѣстныя начальства» замѣнить словами «губернскія начальства».

Ст. 193. *Статья 13*. «Цензурныя установленія, сверхъ изданій и реест-«ровъ, поступающихъ къ нимъ на основаніи предъидущихъ статей, «разсматриваютъ иностранныя книги или каталоги онымъ, достав-«ляемые къ нимъ по распоряженію административныхъ учрежденій «и судебныхъ мѣстъ. (Свод. Зак. Т. VI, книг. 1, тамож. учреж. «ст. 1580)» (**).

Статья эта принята Коммисіею безъ измѣненій.

Ст. 194.

Статья 14. «Находящіеся «при путешественникахъ, для «собственнаго употребленія, «молитвенники и книги свя-«щеннаго писанія, путеводи-«тели, мореходныя книги, ка-«лендари, небольшіе словари, «печатные и фотографическіе «портреты и виды, ландкар-«ты, планы, ноты и тому по-«добныя изданія, не болѣе «какъ въ одномъ экземплярѣ «на каждое лицо, не задержи-«ваются таможнями для посыл-«ки въ цензуру, за исключе-«ніемъ однако молитвенниковъ «и книгъ священнаго писанія «на русскомъ и церковно-сла-«вянскомъ языкѣ, напечатан-«ныхъ за границею» (***).

Другая редакція.

«Изъ числа книгъ, приво-«зимыхъ изъ-за границы пу-«тешественниками, таможни «выдаютъ на каждое лицо, «имѣющее отдѣльный пас-«портъ, до десяти названій «книгъ, по одному экземпляру «каждаго названія, за исклю-«ченіемъ однако книгъ рус-«скихъ и польскихъ, напеча-«танныхъ за границею; съ «сими же послѣдними, а рав-«но и съ прочими, остающи-«мися сверхъ десяти названій, «таможни поступаютъ на ос-«нованіи ст. 10» (****).

(*) Мат. Ком. ч. I, стр. 458.

(**) Постановленіе новое.—Полож. ст. 87, п. 5.

(***) Уст. ценз., дополн. къ ст. 115, по прод. 1868 г.—Полож. ст. 98. Жур. № 22 (по вопр. № 14).

(****) Постановленіе новое.—Журн. Ком. № 22 (по вопр. № 14).

По настоящей статьѣ въ Коммисіи соглашенія не послѣдовало, а потому опредѣлено оставить объ проектированныя редакціи этой статьи (*).

Ст. 195. *Статья 15*. «Передаются безвозмездно въ Императорскую Публич-«ную Библіотеку:

«а) Запрещенныя цензурою и сданныя ею въ таможню книги и «иныя произведенія тисненія и фотографированія, если тѣ, кому онѣ «адресованы, не отправятъ ихъ обратно за границу въ годичный, со «дня доставленія ихъ въ таможню, срокъ;

«б) присланныя въ цензуру изъ таможенъ и почтамтовъ книги «и иныя произведенія, въ случаѣ неявки для полученія ихъ тѣхъ, «на чье имя онѣ адресованы, или неуплаты ими расходовъ на обрат-«ную отсылку сихъ предметовъ въ таможню, въ теченіе двухъ лѣтъ «со дня поступленія ихъ въ цензуру» (**).

Статью эту Коммисія признала необходимымъ дополнить правилом, изложеннымъ въ примѣчаніи къ ст. 112 устава цензурнаго, касательно передачи въ Императорскую Публичную Библіотеку подлежащихъ конфискаціи тайно водворенныхъ запрещенныхъ книгъ и другихъ изданій.

Ст. 196. *Статья 16*. «Каталоги заграничныхъ книгъ и повременныхъ из-«даній и объявленія объ оныхъ, предназначаемые къ напечатанію «содержателями книжныхъ лавокъ и библіотекъ для чтенія, пред-«ставляются въ цензуру, въ двухъ экземплярахъ. По исключеніи изъ «нихъ книгъ запрещенныхъ и неизвѣстныхъ цензурѣ, одинъ экзем-«пляръ, за подписью цензора и печатью цензуры, выдается пред-«ставившему оный, а другой оставляется при дѣлахъ цензурнаго «установленія» (***).

Такъ какъ каталоги заграничныхъ книгъ и повременныхъ изданій могутъ имѣть объемъ болѣе 10 печатныхъ листовъ, а между тѣмъ Коммисія признаетъ неудобнымъ разрѣшать печатаніе этихъ изданій безъ цензуры, то опредѣлено: въ первой части ст. 16 вмѣсто фразы «предназначаемые къ напечатанію содержателями книжныхъ лавокъ и библіотекъ для чтенія» сказать: «печатаются не иначе, какъ съ дозволенія цензуры».

Ст. 197 и 198. *Статья 17*. «Иногородные комитеты и отдѣльные цензоры пре-«провождаютъ въ С.-Петербургскій Цензурный Комитетъ списки «удержанныхъ ими книгъ, еще незначащихся въ издаваемыхъ отъ «Главнаго Управленія общихъ спискахъ дозволенныхъ и запрещен-«ныхъ иностранныхъ сочиненій (статья 19). С.-Петербургскій Ко-«митетъ дѣлаетъ въ присланныхъ спискахъ соотвѣтственныя отмѣтки «противъ книгъ уже позволенныхъ, или запрещенныхъ, или еще

(*) Мат. Ком. ч. 1, стр. 450 и ч. 2, стр. 290.

(**) Уст. ценз. ст. 111, п. 6, и 113.—Полож. ст. 87, п. 6, 104 и 105.

(***) Уст. ценз. ст. 112, примѣчаніе, и ст. 161.—Полож. ст. 94, пунк. 6, есть постановленіе новое.—Полож. ст. 103.

«разсматриваемыхъ другими цензурными установленіями, и без-
«отлагательно возвращаетъ списки приславшимъ оные комитетамъ
«или цензорамъ, которые, учинивъ по отмѣченнымъ книгамъ соот-
«вѣтственное исполненіе, разсматриваютъ остальныя затѣмъ книги,
«имѣющія противъ себя отмѣтокъ, и дозволяютъ или запрещаютъ
«ихъ на основаніи сего устава» (*).

Статья 18. «Иногородные комитеты и отдѣльные цензоры при-
«сылаютъ, чрезъ каждые двѣ недѣли, въ С.-Петербургскій Коми-
«тетъ списки всѣхъ вновь разсмотрѣнныхъ ими книгъ, съ означе-
«ніемъ, какія изъ нихъ дозволены, запрещены и дозволены съ исклю-
«ченіями, и съ указаніемъ въ послѣднемъ случаѣ на исключенныя
«страницы и мѣста» (**).

Статьи эти приняты Коммисіею безъ измѣненій.

Ст. 199. *Статья 19.* «На основаніи списковъ, доставляемыхъ, согласно
«предъидущей статьѣ, отъ иногородныхъ цензурныхъ установленій,
«С.-Петербургскій Комитетъ составляетъ общіе списки всѣхъ вновь
«разсмотрѣнныхъ цензурою заграничныхъ книгъ, съ соотвѣтствен-
«ными противъ нихъ отмѣтками, какъ сказано въ предъидущей
«статьѣ. Списки сіи, по разсмотрѣніи ихъ въ Главномъ Управленіи,
«печатаются по его распоряженію и разсылаются, чрезъ каждые
«двѣ недѣли, всѣмъ цензурнымъ комитетамъ и отдѣльнымъ цензо-
«рамъ, для руководства» (***).

Принимая ст. 19 по существу, Коммисія признала необходимымъ дополнить ее указаніемъ, что издаваемые Главнымъ Управленіемъ каталоги сообщаются, кромѣ цензурныхъ учрежденій, и губернскимъ начальствамъ, причемъ должна быть сдѣлана ссылка на примѣча-
ніе къ ст. 12, для того, чтобы видно было, съ какою цѣлію сооб-
щаются губернскому начальству эти каталоги.

Ст. 200. Затѣмъ *одинъ* Членъ Редакціоннаго Отдѣленія (****) заявилъ, что онъ полагалъ бы необходимымъ послѣ статьи 19 помѣстить новую статью, соотвѣтствующую ст. 32 главы о типографіяхъ и т. п. заведеніяхъ, въ которой должно быть объяснено о составленіи въ Главномъ Управленіи, кромѣ общихъ списковъ, упоминаемыхъ въ означенной статьѣ, еще алфавитныхъ каталоговъ иностранныхъ сочиненій, запрещенныхъ и дозволенныхъ съ исключеніями. Каталоги эти необходимы какъ для руководства цензурныхъ учрежденій, такъ и для книгопродавцевъ, торгующихъ заграничными произведеніями печати.

Соглашаясь съ изложенными соображеніями, Коммисія опредѣли-
ла: послѣ ст. 19 помѣстить слѣдующую, проектированную тѣмъ же
Членомъ Редакціоннаго Отдѣленія статью:

(*) Постановленіе новое, въ отмѣну ст. 111, п. г и ст. 132 уст. ценз.—Полож. ст. 107.
(**) Постановленіе новое.—Полож. ст. 118 и 128.
(***) Уст. цена. ст. 132 и 122, п. 6.—Полож. ст. 117.
(****) Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

«Кромѣ общихъ списковъ, упоминаемыхъ въ предыдущей статьѣ, «въ Главномъ Управленіи составляется каталогъ иностранныхъ сочи-«неній, запрещенныхъ и дозволенныхъ съ исключеніями. Каталогъ «сей и его продолженія, по мѣрѣ ихъ напечатанія, разсылаются въ «потребномъ количествѣ во всѣ цензурныя установленія и къ губер-«скимъ начальствамъ (ст. 32 главы о типографіяхъ и т. п. заведе-«ніяхъ)».

Ст. 201 и 202. *Статья 20.* «Почтовая цензура о всѣхъ сдѣланныхъ ею исклю-«ченіяхъ въ иностранныхъ газетахъ и журналахъ и объ удержан-«ныхъ нумерахъ увѣдомляетъ безъ замедленія цензурные комитеты, «которые, при разсмотрѣніи тѣхъ же изданій, въ случаѣ достав-«нія ихъ не по почтѣ, сообразуются съ рѣшеніями почтовой цен-«зуры» (*).

Статья 21. «Повременныя изданія, непринадлежащія къ числу «тѣхъ, подписка на которыя принимается въ почтамтахъ, разсматри-«ваются цензурными установленіями безотлагательно. О всѣхъ «исключеніяхъ, дѣлаемыхъ въ сихъ изданіяхъ, и о запрещенныхъ «нумерахъ цензурныя установленія доносятъ ежемѣсячно Главному «Управленію» (**).

Соотвѣтственно послѣдовавшему разногласію по ст. 2-й, Предсѣдатель и *два* Члена признаютъ необходимымъ статьи 20 и 21 сохранить.

Шесть Членовъ Коммисіи, выразившіе убѣжденіе въ возможности соединенія почтовой цензуры съ общею, полагаютъ означенныя статьи исключить.

Ст. 203. *Статья 22.* «Для выпуска въ обращеніе заграничной книги или «нумера повременнаго заграничнаго изданія достаточно дозволенія «разсматривавшаго ихъ цензора; но о запрещеніи ихъ или исключе-«ніи изъ нихъ нѣкоторыхъ мѣстъ цензоръ представляетъ на рѣшеніе «комитета. Отдѣльные цензоры дѣйствуютъ въ семъ случаѣ едино-«лично. Въ случаѣ сомнѣній, цензурныя установленія испрашиваютъ «разрѣшенія Главнаго Управленія» (***).

Предсѣдатель и *шесть* Членовъ Коммисіи (****) признаютъ возможнымъ ст. 22 принять въ томъ видѣ, въ какомъ она проектирована Редакціоннымъ Отдѣленіемъ.

Одинъ Членъ Коммисіи (*****) не признаетъ необходимымъ представлять на разрѣшеніе комитета объ исключеніи отдѣльныхъ мѣстъ

(*) Уст. ценз. ст. 119 и 160.—Полож. ст. 115. Окончательное редактированіе сей статьи отлагается до полученія отзыва Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

(**) Постановленіе новое.

(***) Уст. ценз. ст. 117, 128 и 132.—Полож. ст. 109—111, 118 и 126—128.

(****) Сенаторы: Бревернъ, Любощинскій, Похвисневъ и Полнеръ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Елсневъ.

(*****) Сенаторъ Туруновъ.

въ заграничныхъ изданіяхъ, а потому полагаетъ слова: «или исклю-«ченіе изъ нихъ нѣкоторыхъ мѣстъ» изъ ст. 22 исключить.

Другой же членъ Коммисіи (*) находитъ возможнымъ освободить цензоровъ отъ обязанности испрашивать разрѣшеніе Комитета на исключеніе отдѣльныхъ мѣстъ лишь въ заграничныхъ повременныхъ изданіяхъ, своевременная выдача которыхъ имѣетъ весьма важное значеніе для подписчиковъ.

Ст. 204, 205 и 206. *Статья 23.* «Съ экземплярами книгъ и иныхъ изданій, бывшими «на разсмотрѣніи цензора, цензурное установленіе поступаетъ какъ «и съ прочими удержанными въ немъ экземплярами, согласно «ст. 7-й» (**).

Статья 24. «При ввозѣ въ Россію изданія, напечатаннаго за гра-«ницею съ дозволенія русской цензуры, издатель обязанъ предста-«вить въ надлежащее цензурное установленіе (ст. 24 главы о типо-«графіяхъ) подлинникъ, бывшій на разсмотрѣніи цензуры. Цензур-«ное установленіе, удостовѣрясь, что при печатаніи изданія не сдѣ-«лано никакихъ измѣненій, выдаетъ оное издателю, удерживая уза-«коненное число экземпляровъ, согласно ст. 12 главы о типогра-«фіяхъ. На изданіяхъ сего рода должно быть напечатано дозволеніе «цензуры, по установленной формѣ. При несоблюденіи сказанныхъ «правилъ, изданіе подлежитъ дѣйствію статьи 4» (***).

Статья 25. «Если заграничное изданіе, выданное цензурою «книгопродавцамъ или инымъ торговцамъ, будетъ впослѣдствіи «запрещено Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати, то сказан-«ныя лица обязываются подпискою, чрезъ лица инспекторскаго над-«зора или чрезъ полицію, не имѣть и не продавать сего изданія, «которое затѣмъ вносится въ каталогъ запрещенныхъ книгъ, буде «оно принадлежитъ къ книгамъ» (****).

Статьи эти приняты Коммисіею безъ измѣненій.

Ст. 207. Затѣмъ *одинъ* членъ Редакціоннаго Отдѣленія (*****) заявилъ, что онъ полагалъ бы непзлишнимъ послѣ 25 статьи помѣстить слѣдую-щую статью, опредѣляющую порядокъ дозволенія къ обращенію со-чиненій прежде запрещенныхъ вполнѣ или частію:

«Если иностранное сочиненіе, внесенное въ каталогъ запрещен-«ныхъ, будетъ впослѣдствіи Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ «печати дозволено къ обращенію, въ цѣломъ составѣ или съ исклю-«ченіями, то такое дозволеніе означается въ слѣдующемъ ближай-«шемъ выпускѣ каталога запрещенныхъ иностранныхъ сочиненій».

Эта вновь проектированная статья принята Коммисіею безъ измѣ-неній.

(*) Сенаторъ Брунъ.
(**) Уст. Ценз. ст. 114 и 120. Полож. ст. 108.
(***) Уст. Ценз. ст. 167. Полож. ст. 153.
(****) Прилож. къ ст. 5 Уст. Ценз., по продолж. 1868 г. гл. III ст. 30.
(*****) Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

Ст. **208.** *Статья 26.* «Цензурные Комитеты и отдѣльные цензоры ведутъ «реестры всѣмъ поступающимъ къ нимъ укладкамъ и разсматриваемымъ «ими иностраннымъ изданіямъ. Форма и порядокъ веденія «сихъ реестровъ установляются Главнымъ Управленіемъ» (*).

Статья эта принята Коммисіею безъ измѣненій.

Въ заключеніе Коммисія постановила: всѣ изложенныя въ настоящемъ журналѣ опредѣленія передать подлежащему Редакціонному Отдѣленію для соображенія при окончательномъ редактированіи главы: «Объ иностранной цензурѣ».

Предсѣдатель *Князь Урусовъ.*

Члены:

Е. Бревернъ.
М. Любощинскій.
М. Похвисневъ.
И. Полнеръ.
М. Туруновъ.
Ѳ. Брунъ.
Шидловскій.
Ѳ. Еленевъ.

Дѣлопроизводитель *П. Капнистъ.*

Помощникъ Дѣлопроизводителя *В. Адикаевскій.*

(*) Уст. Ценз. ст. 122. Полож. ст. 116.

ЖУРНАЛЪ

Высочайше учрежденной, 2-го Ноября 1869 года, Особой Коммисіи для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати.

№ 33.

Засѣданіе 13-го Февраля 1871 г.

По приглашенію Г. Предсѣдателя, Коммисія выслушала слѣдующее отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Его Сіятельству, **отъ 7 Февраля 1871 г., за № 397.**

«Во исполненіе Высочайшаго повелѣнія, извѣстнаго Вашему Сія-«тельству изъ отношенія моего отъ 22 Декабря 1870 г. за № 4850(*), «имѣю честь препроводить къ Вамъ, Милостивый Государь, выпис-«ку изъ состоявшагося $^{20}/_{30}$ минувшаго Января опредѣленія Святѣй-«шаго Синода по предположеніямъ бывшей при немъ особой Комми-«сіи объ измѣненіяхъ и улучшеніяхъ въ уставѣ духовной цензуры и «при семъ увѣдомитъ, что тѣмъ же опредѣленіемъ Синода назначенъ «членомъ со стороны Православнаго духовнаго вѣдомства, въ Высо-«чайше учрежденную подъ предсѣдательствомъ Вашего Сіятельства «Коммисію для пересмотра законоположеній о цензурѣ, исправляю-«щій должность Директора Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйша-«го Синода Статскій Совѣтникъ Ненарокомовъ».

По выслушаніи означеннаго отношенія постановлено: принять его къ свѣдѣнію, а препровожденную Оберъ-Прокуроромъ выписку изъ состоявшагося $^{20}/_{30}$ Января 1871 г. опредѣленія Святѣйшаго Синода отпечатать въ необходимомъ количествѣ экземпляровъ и разослать **Гг. членамъ Коммисіи для предварительнаго разсмотрѣнія.**

Затѣмъ Коммисія приступила къ обсужденію проектированнаго Редакціоннымъ Отдѣленіемъ (**) изложенія главы: «*Объ установленіяхъ по дѣламъ печати*».

(*) Журналъ Коммисіи № 28.

(**) Редакціонное Отдѣленіе составляли: Сенаторъ Похвисневъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

1. Общія постановленія.

Ст. 20. *Статья 1.* «Общее завѣдываніе дѣлами печати и цензуры сосре-«доточивается въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ по Главному Уп-«равленію по дѣламъ печати» (*).

«*Примѣчаніе.* Кавказскій Цензурный Комитетъ подчиняется На-«мѣстнику Кавказскому, который по дѣламъ печати и цензуры въ «семъ краѣ имѣетъ власть и обязанности, принадлежащія въ общемъ «порядкѣ Министру Внутреннихъ Дѣлъ и Главному Управленію по «дѣламъ печати» (**).

Статья 1 принята Коммисіею безъ измѣненій.

Ст. 21. *Статья 2.* «Внутренняя и иностранная цензура и мѣстное наблю-«деніе за изданіями, выходящими безъ цензуры, возлагаются на «подвѣдомственные Главному Управленію Цензурные Комитеты и «отдѣльныхъ цензоровъ; цензированіе же газетъ, выходящихъ въ «городахъ, въ которыхъ не находится особыхъ цензурныхъ уста-«новленій, поручается Губернаторами, подъ ихъ наблюденіемъ, со-«стоящимъ при нихъ чиновникамъ, которые дѣйствуютъ согласно «сему Уставу и инструкціямъ Главнаго Управленія по дѣламъ печа-«ти» (***).

При разсмотрѣніи изложенной статьи въ Коммисіи произошло раз-помысліе.

Три члена Коммисіи (****) признавая, что ст. 2 имѣетъ тѣсную связь съ ст. 4, такъ какъ и въ той и въ другой статьяхъ указыва-ются орудія, посредствомъ которыхъ дѣйствуетъ Главное Управленіе, полагаютъ статьи эти соединить въ слѣдующей редакціи: «Главное Управленіе дѣйствуетъ чрезъ мѣстные Цензурные Комитеты, чрезъ отдѣльныхъ цензоровъ и чрезъ инспекторовъ книгопечатанія и книж-ной торговли; тамъ же гдѣ нѣтъ сихъ установленій, чрезъ мѣстныхъ чиновниковъ, назначаемыхъ Губернаторами».

Предсѣдатель же и *шесть* членовъ Коммисіи (*****) признаютъ соединеніе статьи 2 съ 4 неудобнымъ, потому что въ этихъ статьяхъ указываются различные по своей дѣятельности органы. Кромѣ того они находятъ, что предлагаемая тремя членами редакція статьи 2 мо-жетъ дать поводъ къ предположенію, что подвѣдомыя Главному Уп-равленію по дѣламъ печати учрежденія дѣйствуютъ во всѣхъ дѣлахъ по иниціативѣ этого управленія, тогда какъ и цензурныя учрежденія и инспекторскій надзоръ, въ предѣлахъ предоставленныхъ имъ по

(*) Уст. Ценз. ст. 5, примѣч. 3, по прод. 1868 г. § III.—Постан. Деп. Зак. о публичн. распр. слова ст. 11. Журн. № 5.

(**) Уст. Ценз. ст. 138.—Полож. Деп. Зак. о предв. ценз. ст. 133 и 134. Журн. № 22.

(***) Уст. Ценз. ст. 20, 104 и 49. Высоч. утв. 12 Декабря 1866 г. мнѣн. Госуд. Совѣта ст. 5. Пост. ст. 12 и 21. Журн. № № 6 и 18.

(****) Сенаторы: Турунов и Брунъ и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.

(*****) Сенаторы: Бревернъ, Любощинскій, Похвиснев и Полеръ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Стат. Сов. Еленевъ.

закону правъ, дѣйствуютъ самостоятельно. По этому Предсѣдатель и *шесть* членовъ Коммисіи полагаютъ: принять ст. 2 по существу въ томъ видѣ, въ какомъ она проектирована Редакціоннымъ Отдѣленіемъ.

Ст. 22. *Статья 3.* «Драматическія сочиненія дозволяются къ представле-«нію на театрахъ состоящими при Главномъ Управленіи цензорами «драматическихъ произведеній» (*).

Статью эту Коммисія признала возможнымъ оставить безъ измѣненій.

Ст. 23 и 24. *Статья 4.* «Надзоръ за типографіями и тому подобными заведе-«ніями, за производствомъ и продажею принадлежностей тисненія и «за книжною торговлею, а равно за городскими и общественными «публичными библіотеками исполняется: въ городахъ, гдѣ при Цен-«зурныхъ Комитетахъ состоятъ инспекторы книгопечатанія и книж-«ной торговли, сими инспекторами; въ губернскихъ городахъ, въ «которыхъ не находится инспекторовъ книгопечатанія, назначенны-«ми для сего отъ Губернаторовъ чиновниками; въ прочихъ мѣстахъ, «уѣздными исправниками или полиціймейстерами. При исполненіи «сего надзора означенныя лица дѣйствуютъ на основаніи подлежа-«щихъ статей сего Устава и инструкцій Главнаго Управленія по дѣ-«ламъ печати» (**).

По обсужденіи этой статьи Предсѣдатель и *шесть* членовъ Коммисіи (***) признали болѣе удобнымъ конецъ ея отъ словъ: «При исполненіи сего» и т. д. исключить, такъ какъ вообще каждое учрежденіе дѣйствуетъ на основаніи закона. Соотвѣтственно этому признано также необходимымъ исключить и конецъ ст. 2 отъ словъ: «которые дѣйствуютъ» и т. д. Но имѣя въ виду, что Редакціонное Отдѣленіе, упоминая въ статьяхъ 2 и 4 объ инструкціяхъ, предполагало тѣмъ самымъ сдѣлать эти инструкціи обязательными не только для чиновъ цензурнаго вѣдомства, но и вообще для лицъ не подчиненныхъ непосредственно Главному Управленію, какъ напримѣръ полицейскихъ чиновъ, въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ инспекторовъ типографій и книжной торговли, то Коммисія признала возможнымъ предоставить Редакціонному Отдѣленію проектировать, вслѣдъ за статьею 4, общую статью объ инструкціяхъ съ тѣмъ, чтобы не было необходимости упоминать о нихъ въ слѣдующихъ статьяхъ.

Ст. 25. *Статья 5.* «Для опредѣле-«нія подробностей въ образѣ «исполненія сего устава, Глав-

«По другой редакціи пунктъ «*б* исключается, сообразно че-«му слѣдуетъ внести въ про-

(*) Прилож. къ ст. 5 Уст. Ценз. по прод. 1868 г. гл. V ст. 1.—Полож. о предв. ценз. ст. 63. Журн. № 15.

(**) Тамъ же гл. III ст. 1 и дополн. къ сей статьѣ п. 8. Высоч. повел. 12 Іюня 1867 г. см. Матер. ч. V, стр. 113 примѣч. и Матер. ч. II, стр. 197. Постан. ст. 13. Журн. № № 10 и 12

(***) (См. ст. 2). Сенаторы: Бреверинъ, Любощинскій, Похвисневъ, Полперъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Елеевъ.

«ное Управленіе по дѣламъ «печати издаетъ инструкціи: «а) подвѣдомственнымъ ему «установленіямъ, б) заведеніямъ и лицамъ, производящимъ «печатаніе и книжную «торговлю, а равно изготовляющимъ и продающимъ принадлежности типенія» (*).

«ектъ Устава всѣ тѣ правила «о типографіяхъ, книжной торговлѣ и проч., которыя постановлено Коммисіею исключить изъ проекта, какъ правила инструкціонныя».

По обсужденіи ст. 5, въ Коммисіи единогласнаго заключенія не состоялось.

Предсѣдатель и *три* члена (**), не признавая удобнымъ помѣщать въ законѣ всѣ подробности о порядкѣ исполненія тѣхъ или другихъ статей главы о типографіяхъ и т. п. заведеніяхъ, полагаютъ необходимымъ предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ издавать инструкціи обязательныя для заведеній типенія.

Шесть же членовъ Коммисіи (***), не усматривая особой необходимости въ подобныхъ инструкціяхъ, полагаютъ: пункъ *б* ст. 5 исключить, съ тѣмъ, чтобы всѣ касающіяся типографій и т. п. заведеній правила были внесены въ главу о типографіяхъ.

Ст. 26. *Статья 6.* «Число чиновъ въ установленіяхъ по дѣламъ печати, «получаемые ими оклады содержанія и классы ихъ должностей опре«дѣляются прилагаемыми при семъ штатами» (****).

Принимая статью 6 по существу, Коммисія признала болѣе правильнымъ изложить ее такъ:

«Число членовъ въ установленіяхъ по дѣламъ печати опредѣляется прилагаемымъ при семъ штатомъ».

Ст. 28. *Статья 7.* «Въ установленіяхъ по дѣламъ печати всѣ дѣла произво«дятся на простой бумагѣ» (*****).

Признавая изложеніе статьи 7 не вполнѣ правильнымъ, такъ какъ цензурныя учрежденія въ извѣстныхъ случаяхъ обязаны употреблять гербовую бумагу (прошенія о принятіи въ службу, увольнительные виды для чиновниковъ, отправляющихся въ отпускъ, указы объ отставкѣ, контракты и т. п.), Предсѣдатель и *шесть* Членовъ Коммисіи (******) полагаютъ оставить редакцію существующаго по этому предмету закона (ст. 80 Уст. Ценз.).

(*) Постан. новое. Постан. ст. 23 п. 10 и ст. 22 п. 6. Журн. № 21.

(**) Сенаторъ Бреверинъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

(***) Сенаторы: Любощинскій, Похвисневъ, Полнеръ, Трубновъ и Брунъ и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.

(****) Пост. новое.

(*****) Уст. ценз. ст. 80. Полож. ст. 52. Журн. № 15.

(******) Сенаторы: Любощинскій, Похвисневъ, Полнеръ и Брунъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

Три же члена Коммисіи (*), находя, что въ настоящее время, при значительномъ развитіи печатнаго дѣла въ Россіи, нѣтъ уже особой необходимости лишать Государственное Казначейство гербоваго дохода, взимаемаго по всякаго рода другимъ дѣламъ, полагаютъ ст. 7 изъ проекта исключить.

II. О Главномъ Управленіи по дѣламъ печати.

Ст. **30**, **31** и **32**. *Статья 8.* «Главное Управленіе составляютъ»:
«1) Начальникъ Главнаго Управленія и
«2) Совѣтъ Главнаго Управленія (**)».
Статья 9. «При Главномъ Управленіи состоятъ»:
«1) канцелярія,
«2) цензоры драматическихъ произведеній, и
«3) чиновники особыхъ порученій (***)».
Статья 10. «Начальникъ Главнаго Управленія назначается и увольняется, по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Высочайшимъ Указомъ Правительствующему Сенату» (****).

Статьи эти приняты Коммисіею безъ измѣненій.

Ст. **33**. *Статья 11.* «Совѣтъ Главнаго Управленія составляется, подъ предсѣдательствомъ начальника сего управленія, изъ членовъ, назначаемыхъ и увольняемыхъ Высочайшими Указами Правительствующему Сенату, по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Находящіеся налицо въ С.-Петербургѣ Предсѣдатели Цензурныхъ Комитетовъ присутствуютъ въ Совѣтѣ наравнѣ съ Членами» (*****).

Принимая статью 11 по существу, Коммисія, въ редакціонномъ отношеніи, признала болѣе правильнымъ сохранить въ началѣ этой статьи изложеніе дѣйствующаго закона (ст. 4 гл. I врем. прав. 6 апрѣля 1865 г.), а въ послѣдней части слова «наравнѣ съ членами» замѣнить словами «на правахъ членовъ».

Ст. **34**. *Статья 12.* «Начальнику Главнаго Управленія подчинены всѣ мѣста и лица, подвѣдомственныя Главному Управленію по дѣламъ печати, и чиновники, при семъ Управленіи состоящіе. Въ семъ кругу вѣдѣнія степень власти и отвѣтственность начальника Главнаго Управленія опредѣляются примѣненіемъ къ нему постановленій, изложенныхъ въ учрежденіи Министерствъ, въ статьяхъ: 277—297, 353, 359—366 (Свод. Зак. Т. I ч. II кн. IV), съ тѣми особыми правами и обязанностями, которыя ниже поименованы» (******).

(*) Сенаторы: Бревернъ и Туруновъ и Дѣйст. Ст. Сов. Китицынъ.

(**) Прилож. къ ст. 5 уст. ценз., по прод. 1868 г., гл. 1 ст. 1.—Пост. ст. 14.—Журналъ № 6.

(***) Тамъ же, ст. 2.—Постан. ст. 15. Журналъ № 6.

(****) Тамъ же, ст. 3.—Постан. ст. 16. Журналъ № 6.

(*****) Тамъ же, ст. 4.—Постан. ст. 17. Журналъ № № 6 и 20.

(******) Постан. новое. Журн. № 19.

Одинъ членъ РедакціоннагоОтдѣленія(*) заявилъ, что изложеніе ст. 12 онъ признаетъ не вполнѣ точнымъ и соотвѣтствующимъ опредѣленію Коммисіи по настоящему предмету, состоявшемуся въ засѣданіи 30 Октября 1870 г. (**). Начальникъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати имѣетъ совершенно различныя отношенія съ одной стороны къ подвѣдомственнымъ Главному Управленію цензурнымъ учрежденіямъ, а съ другой къ канцеляріи этого Управленія, а потому кругъ его вѣдѣнія, степень власти и отвѣтственность не могутъ ограничиваться статьями 277, 297, 353, 359 и 366 Свод. Зак. Т. I ч. II. Въ этихъ видахъ *одинъ* членъ Редакціоннаго Отдѣленія полагалъ бы необходимымъ вторую часть статьи 12 не обобщать съ первою, а ограничиться въ ней лишь опредѣленіемъ правъ и обязанностей Начальника Главнаго Управленія къ канцеляріи и чиновникамъ при управленіи состоящимъ, такъ какъ только въ этомъ послѣднемъ случаѣ права и обязанности Начальника Главнаго Управленія и директоровъ Департаментовъ Министерствъ одинаковы по объему.

Соглашаясь съ изложеннымъ замѣчаніемъ *одного* члена Редакціоннаго Отдѣленія, Коммисія опредѣлила: измѣнить въ указанномъ смыслѣ вторую часть разсматриваемой статьи.

Ст. **35.** *Статья 13.* «Совѣтъ Главнаго Управленія, въ образѣ своего дѣй-«ствія, предѣлахъ своей власти и порядкѣ подчиненности, подлежитъ «силѣ общихъ постановленій о совѣтахъ Министерствъ» (***)».

Статья эта принята Предсѣдателемъ и *четырьмя* Членами Коммисіи (****); *пять* же ЧленовъКоммисіи (*****), признающіе полезнымъ предоставить Совѣту Главнаго Управленія окончательное разрѣшеніе нѣкоторыхъ дѣлъ (ст. 21, 22 и 23 разсматриваемой главы) полагаютъ ст. 13 исключить.

Ст. **36.** *Статья 14.* «Къ особымъ правамъ и обязанностямъ Начальника «Главнаго Управленія принадлежатъ:

1) «Предсѣдательствованіе въ Совѣтѣ Главнаго Управленія»;

Такъ какъ общія права и обязанности Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ печати указаны уже въ ст. 12, то Коммисія признала не излишнимъ, для бо́льшей ясности изложенія, сдѣлать на эту статью ссылку въ ст. 14 и редактировать ея начало слѣдующимъ образомъ:

«Сверхъ правъ и обязанностей, указанныхъ въ статьѣ 12, Начальнику Главнаго Управленія принадлежатъ еще слѣдующія особыя права и обязанности».

(*) Свиты Его Величества Генералъ-маіоръ Шидловскій.

(**) Журналъ. Коммисіи № 19.

(***) Тамъ же, ст. 8.

(****) Сенаторами: Бреверномъ, Любощинскимъ и Полнеромъ и Дѣйств. Ст. Сов. Еленевымъ.

(*****) Сенаторы: Похвисневъ, Туруновъ и Брунъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.

Пунктъ же первый статьи 14 принятъ Коммисіею безъ измѣненій.

2) Наблюденіе за точнымъ и своевременнымъ исполненіемъ постановленій совѣта Главнаго Управленія, утвержденныхъ Министромъ.

Вторая редакція:

«....постановленій совѣта и резолюцій по онымъ Министра Внутрен-«нихъ Дѣлъ» (*).

Третья редакція:

«Къ ст. 14 прибавляются слѣдующіе два пункта:

«представленіе рапортовъ въ Правительствующій Сенатъ съ различ-«ными объясненіями;

«переписка съ Министрами и равными имъ лицами по собранію «разныхъ свѣдѣній и доставленію таковыхъ по вѣдомству печати въ «другія Министерства.

По разсмотрѣніи пункта 2, Коммисія признала возможнымъ оставить въ проектѣ первыя двѣ редакціи. Что же касается до третьей редакціи, то изложенные въ ней дополнительные пункты опредѣлено исключить.

3) «Опредѣленіе, увольненіе отъ должности и увольненіе въ отпускъ «въ предѣлахъ Россіи, до 4 мѣсяцевъ, чиновниковъ вѣдомства печати «до VI класса включительно, кромѣ тѣхъ, опредѣленіе которыхъ зави-«ситъ отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ или предоставлено предсѣда-«телямъ Цензурныхъ Комитетовъ и отдѣльнымъ цензорамъ».

Пунктъ этотъ Коммисіею принятъ съ тѣмъ, чтобы въ концѣ его сдѣлана была ссылка на ст. 33 разсматриваемой главы, въ которой указаны изъятія изъ общаго правила, изложеннаго въ п. 3.

«4) Установленіе порядка наблюденія членами совѣта и чиновника-«ми, состоящими при Главномъ Управленіи, за выходящими въ свѣтъ «повременными изданіями и книгами».

Не признавая удобнымъ и необходимымъ упоминать въ числѣ особыхъ правъ, предоставляемыхъ Начальнику Главнаго Управленія, о правѣ его поручать состоящимъ при управленіи чиновникамъ разсмотрѣніе нѣкоторыхъ изданій, Коммисія опредѣлила слова «и чиновни-«ками, состоящими при Главномъ Управленіи» исключить, а затѣмъ соединить пунктъ 4 съ ст. 17 разсматриваемой главы, такъ какъ къ помѣщенію въ особой статьѣ о правѣ начальника Главнаго Управленія поручать Членамъ совѣта предварительное разсмотрѣніе нѣкоторыхъ дѣлъ не представляется достаточныхъ основаній».

«5) разрѣшеніе представленій Цензурныхъ Комитетовъ и Отдѣль-«ныхъ цензоровъ, кромѣ подлежащихъ разсмотрѣнію Совѣта.

(*) Журналъ Коммисіи № 19.

Принимая этотъ пунктъ по существу, Коммисія признала болѣе удобнымъ изложить его въ слѣдующей редакціи, проектированной *однимъ* Членомъ (*).

«Разрѣшеніе представленій цензурныхъ установленій по дѣламъ, не подлежащимъ разсмотрѣнію Совѣта».

«6) Наблюденіе за сосредоточеніемъ въ Главномъ Управленіи свѣ-«дѣній о всѣхъ выходящихъ въ государствѣ книгахъ и повремен-«ныхъ изданіяхъ, а равно о существующихъ типографіяхъ, лито-«графіяхъ, словолитняхъ, книжныхъ лавкахъ, городскихъ и обще-«ственныхъ публичныхъ библіотекахъ и тому подобныхъ заведені-«яхъ, и высшій надзоръ за соблюденіемъ сими заведеніями относя-«щихся къ нимъ узаконеній и установленныхъ правилъ».

Такъ какъ существо обязанностей Начальника Главнаго Управленія, указанныхъ въ пунктѣ 6, не можетъ ограничиваться однимъ наблюденіемъ, то Коммисія признала необходимымъ въ началѣ этого пункта, вмѣсто «наблюденіе за сосредоточеніемъ», сказать: «принятіе мѣръ къ сосредоточенію».

Сверхъ того Коммисія опредѣлила слово «въ государствѣ» исключить, такъ какъ въ Главномъ Управленіи сосредоточиваются свѣдѣнія не только о книгахъ, выходящихъ въ свѣтъ въ Россіи, но и о заграничныхъ изданіяхъ.

«7) Руководство дѣйствіями драматическихъ цензоровъ и наблю-«деніе за сосредоточеніемъ въ Главномъ Управленіи свѣдѣній объ «открываемыхъ въ государствѣ театральныхъ сценахъ и драматиче-«скихъ на нихъ представленіяхъ»;

изложенный пунктъ принятъ Коммисіею безъ измѣненій.

«8) Представленіе Министру ежегодныхъ отчетовъ о направленіи «важнѣйшихъ произведеній литературы, на русскомъ и ино-«странныхъ языкахъ, и о дѣятельности учрежденій по дѣламъ «печати» (**).

Ст. 31, *примѣч.* «*Примѣчаніе*. При Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, подъ «вѣдѣніемъ Начальника сего Управленія, издается общая и един-«ственная для всѣхъ министерствъ и главныхъ управленій оффиці-«альная газета, подъ наименованіемъ «Правительственный Вѣст-«никъ». Съ изданіемъ сей газеты отнимается всякій оффиціальный «характеръ у газетъ, служившихъ до того времени оффиціальными «органами нѣкоторыхъ министерствъ и управленій, и онѣ подчиня-«ются дѣйствію общихъ узаконеній о печати» (***).

Принимая по существу пунктъ 8 и примѣчаніе къ нему, Коммисія признала однако болѣе правильнымъ означенное примѣчаніе присоединить не къ п. 8 ст. 14, а къ ст. 9, въ видѣ примѣчанія же, изло-

(*) Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.
(**) Постан. новое. Постан. ст. 26. Журн. № 19.
(***) Уст. Ценз. примѣч. къ ст. 56 по Прод. 1869 г.

женнаго въ исторической формѣ: «Въ 1868 году, 27 Сентября, Высочайше повелѣно» и т. д., придерживаясь буквально текста этого Высочайшаго повелѣнія.

Ст. 37. *Статья 15*. «Вѣдѣнію Совѣта Главнаго Управленія подлежитъ:

«1) опредѣленіе мѣръ административнаго взысканія съ повремен-«ныхъ изданій, изъятыхъ отъ цензуры».

Начало ст. 15 Коммисія опредѣлила изложить такъ:

«На Совѣтъ Главнаго Управленія возлагается»:; затѣмъ имѣя въ виду, что опредѣленіе мѣръ административныхъ взысканій зависитъ отъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а не отъ Совѣта Главнаго Управленія, который даетъ лишь свое заключеніе по этому предмету, Коммисія признала необходимымъ слова: «опредѣленіе мѣръ административнаго взысканія» замѣнить словами: «Постановленіе заключеній о наложеніи административныхъ взысканій».

«2) разсмотрѣніе и разрѣ-«шеніе представленій мѣст-«ныхъ цензурныхъ установле-«ній объ обнаруживаемыхъ «ими въ печати нарушеніяхъ «закона и о возбужденіи су-«дебныхъ преслѣдованій, а «равно постановленіе о нача-«тіи судебнаго преслѣдованія, «въ установленномъ порядкѣ «(ст. главы о порядкѣ су-«допроизв. по дѣламъ печати), «по тѣмъ нарушеніямъ печа-«ти, которыя не были обнару-«жены мѣстными цензурными «установленіями;

Другая редакція.

«а равно возбужденіе пре-«слѣдованій, когда сего не «было сдѣлано подлежащими «цензурными установленіями;

«3) разсмотрѣніе сообщеній другихъ административныхъ вѣ-«домствъ о замѣченныхъ ими въ печати нарушеніяхъ закона».

Окончательное редактированіе пунктовъ 2 и 3 Коммисія опредѣлила отложить до времени разсмотрѣнія соотвѣтствующихъ статей Главы о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати.

«4) разрѣшеніе вопросовъ и сомнѣній, встрѣчаемыхъ цензурными «установленіями по предметамъ предварительной цензуры, и указа-«ніе имъ сдѣланныхъ цензурою неправильностей и упущеній».

Находя, что сомнѣнія и вопросы могутъ быть встрѣчаемы цензурными учрежденіями не только по предметамъ предварительной цензуры, но и по всѣмъ вообще предметамъ цензурнаго вѣдомства, Коммисія опредѣлила: принять слѣдующее изложеніе пункта 4, проектированное *однимъ* Членомъ Редакціоннаго Отдѣленія (*).

(*) Свиты Его Императорскаго Величества Генералъ-Маіоромъ Шидловскимъ.

«Разрѣшеніе вопросовъ, возбуждаемыхъ цензурными установленіями и сомнѣній, ими встрѣчаемыхъ по предметамъ ихъ вѣдомства».

«3) разсмотрѣніе жалобъ, приносимыхъ на дѣйствія мѣстъ и лицъ, «подвѣдомственныхъ Главному Управленію по дѣламъ печати».

Пунктъ этотъ Коммисія признала болѣе удобнымъ редактировать въ слѣдующемъ видѣ, по предложенію *одного* Члена Коммисіи (*):

«Разсмотрѣніе жалобъ на подвѣдомственныя Главному Управленію установленія».

Затѣмъ *одинъ* Членъ Редакціоннаго Отдѣленія (**) выразилъ мнѣніе о необходимости помѣстить, вслѣдъ за п. 3, правило о томъ, что на Совѣтъ возлагается: «постановленіе заключеній о наложеніи административнымъ порядкомъ взысканій на подвѣдомственныя Главному Управленію лица и о преданіи ихъ суду».

Этотъ вновь проектированный пунктъ принятъ Коммисіею безъ измѣненій.

«6) Разсмотрѣніе ходатайствъ о разрѣшеніи новыхъ повременныхъ изданій или объ освобожденіи существующихъ—отъ цензуры, «объ измѣненіи ихъ программъ и перемѣнѣ редакторовъ».

Изложенный пунктъ принятъ Коммисіею безъ всякихъ измѣненій.

«7) Разсмотрѣніе составляемыхъ въ Главномъ Управленіи, по «распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, соображеній и проектовъ, въ случаяхъ, требующихъ дополненія, измѣненія, поясненія «или отмѣны дѣйствующихъ узаконеній о печати и цензурѣ.

Такъ какъ проекты и соображенія объ измѣненіи и дополненіи дѣйствующихъ о печати узаконеній могутъ возникать и не по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, то Коммисія опредѣлила: слова: «составляемыхъ въ Главномъ Управленіи по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ»—исключить.

«8) Разсмотрѣніе составляемыхъ въ Главномъ Управленіи инструкцій (ст. 5)» (***).

Пунктъ этотъ принятъ Коммисіею безъ измѣненій.

Затѣмъ *одинъ* Членъ Редакціоннаго Отдѣленія (****) заявилъ, что хотя въ засѣданіи 30 Октября 1870 г. (*****) Коммисіею было признано излишнимъ вносить въ изготовляемый законодательный проектъ постановленіе объ обязанности Совѣта разсматривать предлагаемые ему Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ или по его уполномочію Начальникомъ Главнаго Управленія, вопросы, касающіеся дѣлъ печати,

---

(*) Дѣйств. Ст. Сов. Китицына.

(**) Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій.

(***) Прил. къ ст. 5 Уст. Ценз., по Прод. 1868 г., гл. 1, ст. 7.—Пост. ст. 22, 23 и 27.—Журн. № № 6 и 19. *9*.

(****) Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій.

(*****) Журн Ком. № 19.

тѣмъ не менѣе онъ считалъ бы полезнымъ, для полноты очерка дѣятельности Совѣта и уясненія отношеній къ нему Министра Внутреннихъ Дѣлъ, включить означенное постановленіе въ видѣ особаго пункта статьи 15-й.

Не встрѣчая особыхъ препятствій ко внесенію указаннаго постановленія, Коммисія опредѣлила: имѣть изложенное заявленіе въ виду при окончательномъ редактированіи статьи 15-й.

Предсѣдатель *Князь Урусовъ*.

Члены:

Е. Бревернъ.
М. Любощинскій.
М. Похвисневъ.
П. Полнеръ.
М. Туруновъ.
Ѳ. Брунъ.
Шидловскій.
П. Китицынъ.
Ѳ. Еленевъ.

Дѣлопроизводитель *П. Каннистъ*.

Помощникъ Дѣлопроизводителя *В. Адикаевскій*.

ЖУРНАЛЪ

Высочайше учрежденной, 2 Ноября 1869 г., Особой Коммисіи для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати.

№ 34.

Засѣданіе Коммисіи 20-го Февраля 1870 г.

Члены Коммисіи, Сенаторы *Бревернъ* и *Любощинскій* въ засѣданіи не присутствовали.

Въ настоящемъ засѣданіи Коммисія продолжала обсужденіе изложенія главы «объ установленіяхъ по дѣламъ печати».

Ст. **38.** *Статья 16.* «Дѣла вносятся въ Совѣтъ Начальникомъ Главнаго «Управленія» (*).

Принимая ст. 16 по существу, Коммисія признала, въ редакціонномъ отношеніи, болѣе правильнымъ изложить эту статью слѣдующимъ образомъ:

«Всѣ дѣла, подлежащія вѣдѣнію Совѣта, вносятся въ оный Начальникомъ Главнаго Управленія».

Ст. **36**, п. **4.** *Статья 17.* «Начальникъ Главнаго Управленія можетъ поручать «дѣла предварительному разсмотрѣнію Членовъ Совѣта» (**).

Согласно опредѣленію Коммисіи, состоявшемуся въ засѣданіи 13 Февраля 1871 г. (***) статья эта присоединяется въ видѣ особаго пункта къ ст. 14.

Ст. **39.** *Статья 18.* «Члены Совѣта, по дѣламъ порученнымъ ихъ разсмо«трѣнію, а также если замѣтятъ въ находящихся подъ ихъ наблю«деніемъ изданіяхъ (ст. 14, п. 4) вредное направленіе или наруше«ніе закона, оставленное безъ своевременнаго обнаруженія подлежа«щимъ цензурнымъ установленіемъ, представляютъ письменныя за«ключенія Начальнику Главнаго Управленія» (****).

(*) Постановленіе новое.—Журн. № 20.
(**) Постановленіе новое.—Журн. № 20.
(***) Журналъ Коммисіи № 33.
(****) Постановленіе новое.—Постан. ст. 28.—Журн. № 20.

Такъ какъ повременныя изданія доставляются въ Главное Управленіе по дѣламъ печати немедленно по отпечатаніи, т. е. издаваемыя въ С.-Петербургѣ—одновременно съ представленіемъ ихъ въ С.-Петербургскій Цензурный Комитетъ, а издаваемыя въ другихъ мѣстахъ—значительно ранѣе, чѣмъ можно имѣть свѣдѣніе приняты-ли въ подлежащихъ случаяхъ мѣстными цензурными учрежденіями какія либо мѣры, то Коммисія признала совершенно неудобнымъ ограничивать дѣятельность Членовъ Совѣта представленіемъ заявленій только о тѣхъ нарушеніяхъ закона въ повременныхъ изданіяхъ, кои оставлены безъ своевременнаго обнаруженія подлежащими цензурными учрежденіями. Поэтому опредѣлено выраженіе «оставленное безъ своевременнаго обнаруженія подлежащимъ цензурнымъ установленіемъ» изъ ст. 18 исключить.

За тѣмъ *одинъ* Членъ Коммисіи (*) заявилъ, что въ засѣданіи 10-го Октября 1870 г. (**) онъ уже выразилъ мнѣніе о необходимости проектировать подробныя правила касательно порядка доклада дѣлъ въ Совѣтѣ Главнаго Управленія, при этомъ мнѣніи онъ остается и въ настоящее время, а потому проситъ включить въ разсматриваемую главу, послѣ ст. 18, изъ составленнаго имъ проекта главы объ установленіяхъ по дѣламъ печати ст. 15, 16 и 17.

Выслушавъ изложенное заявленіе, Коммисія опредѣлила включить указанныя статьи въ изготовляемый проектъ, съ правой стороны, какъ соотвѣтствующія особому мнѣнію *одного* Члена.

Ст. **40.**	*Статья 19.* «Постановленія Совѣта составляются по большинству «голосовъ: въ случаѣ раздѣленія ихъ поровну, постановляется за«ключеніе, съ которымъ согласился Начальникъ Главнаго Управ«ленія» (***).	
Ст. **41.**	*Статья 20.* «Постановле«нія Совѣта излагаются въ его «журналахъ, составленіе ко«торыхъ лежитъ на обязан«ности Правителя дѣлъ. Чле«ны, несогласные съ заключе«ніемъ большинства, могутъ «прилагать особыя мнѣ«нія» (****).	По другой редакціи слова: «составленіе которыхъ «лежитъ на обязанности Пра«вителя дѣлъ» исключаются.
		Другая редакція въ замѣну статей 21 и 22.
Ст. **42.**	*Статья 21.* «Журналы Со«вѣта представляются Мини-	21. «Дѣла: а) о начатіи су«дебныхъ преслѣдованій по

(*) Сенаторъ Туруновъ.
(**) Журналъ Коммисіи № 20.
(***) Постановленіе новое.—Журн. № 18.
(****) Постановленіе новое.—Постан. ст. 32.—Журн. № № 18 и 20.

«стру Начальникомъ Глав-
«наго Управленія» (*).

«нарушеніямъ законовъ о пе-
«чати, б) по вопросамъ и со-
«мнѣніямъ подвѣдомствен-
«ныхъ Главному Управленію
«Установленій и в) по жало-
«бамъ на оныя, рѣшаются Со-
«вѣтомъ окончательно, если
«съ большинствомъ согласенъ
«Начальникъ Главнаго Управ-
«ленія; въ противномъ же
«случаѣ заключеніе Совѣта
«представляется на усмотрѣ-
«ніе Министра (**).

Ст. 43. *Статья 22.* «Постановле-
«нія Совѣта пріемлютъ силу
«только въ томъ случаѣ, если
«они утверждены Мини-
«стромъ» (***).

22. «Прочія дѣла рѣшают-
«ся Министромъ или, по его
«уполномочію, Начальникомъ
«Главнаго Управленія, при-
«чемъ слѣдующаго рода дѣла
«подлежатъ предварительному
«разсмотрѣнію Совѣта: а) на-
«ложеніе административныхъ
«взысканій на повременныя
«изданія, б) законопроекты по
«дѣламъ печати, подлежащіе
«представленію на утвержде-
«ніе установленнымъ поряд-
«комъ, и в) всякаго рода дѣ-
«ла, которыя Министръ или
«Начальникъ Главнаго Упра-
«вленія признаютъ нужнымъ
«подвергнуть обсужденію въ
«Совѣтѣ» (****).

23. «Журналы по дѣламъ, окончательное рѣшеніе коихъ не пре-
«доставлено Совѣту, представляются Начальникомъ Главнаго Управ-
«ленія на утвержденіе Министра, который можетъ принять или не
«принять мнѣніе Совѣта: объ окончательныхъ же рѣшеніяхъ Совѣта
«Министру представляется краткая меморія» (*****).

Ст. 45. *Статья 25-я.* «Правитель дѣлъ и цензоры драматическихъ со-
«чиненій опредѣляются и увольняются приказами Министра Вну-

(*) Постановленіе новое.—Журн. №№ 6 и 18.
(**) Журн. №№ 6 и 18.
(***) Свод. Зак. Т. I, ч. II, кн. IV ст. 12.—Постан. ст. 33.—Журн. N №№ 6 и 18.
(****) Журн. №№ 6 и 18.
(*****) Журн. №№ 6 и 18.

«тренихъ Дѣлъ, по представленію Начальника Главнаго Управ-
«ленія (*)».

Ст. 46. *Статья 24.* «Помощники Правителя дѣлъ и Чиновники особыхъ
«порученій, а равно канцелярскіе чиновники и служители опредѣ-
«ляются и увольняются Начальникомъ Главнаго Управленія, отъ
«усмотрѣнія котораго зависитъ число канцелярскихъ чиновниковъ
«и служителей и распредѣленіе между ними жалованья (**)».

Ст. 47. *Статья 25.* «Канцеляріею Главнаго Управленія завѣдуетъ Пра-
«витель дѣлъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Начальника
«Главнаго Управленія (***)».

Всѣ прописанныя статьи (10—25), какъ изложенныя Редакціон-
нымъ Отдѣленіемъ совершенно соотвѣтственно выраженнымъ въ Ком-
миссіи мнѣніямъ (****), опредѣлено включить въ изготовляемый
проектъ безъ всякихъ измѣненій по существу.

Затѣмъ вслѣдствіе возбужденнаго вопроса о томъ: должно ли
Главное Управленіе по дѣламъ печати само возбуждать судебныя
преслѣдованія, если таковыя начинаются по его иниціативѣ или
поручаетъ это мѣстнымъ учрежденіямъ, Коммисія признала непз-
лишнимъ внести, послѣ статьи 22, слѣдующую особую статью, уза-
коняющую по этому предмету принятый нынѣ на практикѣ по-
рядокъ.

Ст. 44. «Постановленія Совѣта о возбужденіи судебныхъ преслѣдованій
по преступленіямъ и проступкамъ печати обращаются для исполне-
нія въ мѣстныя цензурныя установленія.»

Ст. 48. *Статья 26.* «Начальникъ Главнаго Управленія распредѣляетъ
«занятія по канцеляріи между Помощниками Правителя дѣлъ и
«канцелярскими чиновниками и устанавливаетъ порядокъ дѣлопро-
«изводства и ревизіи и формы письмоводства, примѣняясь къ прави-
«ламъ, изложеннымъ на сей конецъ въ общемъ образованіи мини-
«стерствъ (*****)».

Изъ статьи этой Коммисія опредѣлила исключить, какъ состав-
ляющія излишнюю подробность слова «распредѣляетъ занятія по
канцеляріи между Помощниками Правителя дѣлъ и канцелярскими
чиновниками» и «на сей конецъ.»

Статья 27. «Чиновники особыхъ порученій исполняютъ занятія
«по назначенію Начальника Главнаго Управленія и состоятъ въ не-
«посредственномъ его подчиненіи (******).»

Признавая совершенно излишнимъ объяснять въ законѣ о томъ,
что Чиновники особыхъ порученій исполняютъ занятія по назна-

(*) Прилож. къ ст. 5 Уст. Ценз., по прод. 1868 г. I ст. 6.—Постан. ст. 19.—Журн. № 19.

(**) Тамъ же, ст. 6.—Пост. ст. 19 и 20.—Журн. № 19.

(***) Тамъ же, ст. 5.—Постан. ст. 18.—Журн. № 20.

(****) Журналы №№ 6, 18, 19 и 20.

(*****) Постан. новое.—Журн. № 20.

(******) Постан. новое.—Журн. № 20.

ченію Начальника Главнаго Управленія и состоятъ въ его непосредственномъ подчиненіи, Коммисія опредѣлила: статью 27 исключить.

Ст. 49 и 50. *Статья 28.* «Цензурные комитеты состоятъ изъ предсѣдателей «оныхъ и цензоровъ. Въ комитетахъ, въ которыхъ не положено по «штату особыхъ предсѣдателей, предсѣдательствуетъ одинъ изъ цен«зоровъ, по назначенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ (*)».

Статья 29. «При цензурныхъ комитетахъ состоятъ помощники «цензоровъ (**).

Статьи эти приняты Коммисіею безъ измѣненій.

Ст. 51 и 52. *Статья 30.* «При нѣкоторыхъ цензурныхъ комитетахъ по«лагаются по штату инспекторы книгопечатанія и книжной торго«вли (***)».

Статья 31. «Каждый цензурный комитетъ имѣетъ свою канце«лярію, управляемую секретаремъ. При нѣкоторыхъ комитетахъ, «для содѣйствія секретарю, полагается по штату помощникъ секре«таря (****)».

Находя неудобнымъ употребленное въ этихъ статьяхъ выраженіе «при нѣкоторыхъ комитетахъ», Коммисія признала необходимымъ замѣнить его указаніемъ на штатъ установленій по дѣламъ печати.

Ст. 53. *Статья 32.* «При отдѣльныхъ цензорахъ состоятъ письмоводи«тели, а при нѣкоторыхъ сверхъ того и цензорскіе помощники, со«гласно штату (*****)».

Въ статьѣ этой Коммисія опредѣлила сдѣлать редакціонное измѣненіе соотвѣтствующее указанному въ статьяхъ 30 и 31.

Ст. 54. *Статья 33.* «Предсѣдатели цензурныхъ комитетовъ назначаются «и увольняются Высочайшими указами Правительствующему Сенату, «по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Цензоры назна«чаются и увольняются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по пред«ставленію Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ печати. «Помощники цензоровъ, секретари цензурныхъ комитетовъ и инспек«торы книгопечатанія и книжной торговли назначаются и увольняются Начальникомъ Главнаго Управленія, по представленію «предсѣдателей комитетовъ и отдѣльныхъ цензоровъ по принадлеж«ности. Помощники секретарей и письмоводители отдѣльныхъ цен«зоровъ назначаются и увольняются, по принадлежности, предсѣ«дателями комитетовъ и отдѣльными цензорами. Канцелярскіе чи«новники и служители цензурныхъ комитетовъ опредѣляются и

(*) Уст. Ценз. ст. 23 и 105; Высоч. повел. 25 Янв. 1863 г., § 2, въ примѣч. 1 къ ст. 5 Уст. Цен., по прод. 1863 г.—Постан. ст. 34.—Полож. ст. 78 и 79.—Журн. № 21.

(**) Уст. Ценз. ст. 105.—Полож. ст. 78.—Журн. № 21.

(***) Постан. новое.—Прилож. къ ст. 5. Уст. Ценз., по прод. 1868 г., гл. III, ст. 1 и дополн. къ сей статьѣ.—Постан. ст. 13.—Журн. № № 10 и 12.

(****) Уст. Ценз. ст. 26, 27 и 109.—Постан. ст. 35.—Полож. ст. 85.

(*****) Уст. Ценз. ст. 28.—Постан. ст. 40 и 35.—Полож. ст. 86.—Журн. № 21.

«увольняются предсѣдателями комитетовъ, отъ которыхъ зависитъ «какъ число сихъ чиновниковъ и служителей, такъ и распредѣленіе «между ними жалованья (*)».

По разсмотрѣніи ст. 33, Предсѣдатель и *четыре* Члена Коммисіи (**) признали возможнымъ принять ее въ томъ видѣ въ какомъ она проектирована Редакціоннымъ Отдѣленіемъ.

Три же Члена Коммисіи (***), находя, что секретари цензурныхъ комитетовъ, равно какъ и весь личный составъ канцеляріи комитетовъ, должны быть вполнѣ подчинены Предсѣдателямъ (****), признавали бы полезнымъ предоставить имъ право назначать и увольнять секретарей непосредственно по своему усмотрѣнію, подобно тому какъ это установлено закономъ въ отношеніи опредѣленія и увольненія Секретарей Судебныхъ Палатъ и Окружныхъ Судовъ (ст 218 Учрежд. Суд. Устан.).

Ст. **55.** *Статья 34.* «Цензорами и «помощниками ихъ могутъ «быть опредѣляемы только лица, окончившія курсъ наукъ «въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Цензоры и ихъ помощники не могутъ быть издателями или редакторами повременныхъ изданій(*****)».

По другой редакціи,

первая половина сей статьи исключается.

Разсмотрѣвъ ст. 34 и считая неудобнымъ стѣснять Главное Управленіе по дѣламъ печати въ выборѣ помощниковъ цензоровъ, Коммисія признала возможнымъ слова «и помощники ихъ» изъ первой части этой статьи исключить.

Затѣмъ *два* Члена Коммисіи (******) выразили мысль, что участіе цензоровъ и ихъ помощниковъ въ журналистикѣ едва ли удобно и желательно не только въ качествѣ издателей и редакторовъ, но и въ качествѣ сотрудниковъ, а потому они полагали бы послѣднюю часть ст. 34 изложить такъ: «цензоры и ихъ помощники не могутъ принимать участія въ редакціи повременныхъ изданій».

Ст. **56.** *Статья 35.* «Цензоры утверждаются въ сей должности не иначе, «какъ послѣ шестимѣсячнаго пребыванія въ ней на испытаніи, въ «продолженіе котораго они пользуются присвоеннымъ сей должности

(*) Уст. Ценз. ст. 25, 26, 106, 107 и 108.—Постан. ст. 36, 41 и 42.—Полож. ст. 80—83 и 85.—Журн. №№ 19 и 21.

(**) Сенаторы: Похвисневъ, Туруповъ и Брунъ и Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

(***) Сенаторъ Полеръ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.

(****) Журналъ Коммисіи № 21.

(*****) Уст. Ценз. ст. 24 и примѣч. къ ст. 105.—Постан. ст. 37 и 39.—Полож. ст. 84.—Журн. № 21.

(******) Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Стат. Сов. Китицынъ.

«окладомъ содержанія, а время сего испытанія засчитывается имъ «въ дѣйствительную службу (*)».

Ст. 57. *Статья 56.* «Каждый цензурный комитетъ вѣдаетъ дѣла какъ по «внутренней, такъ и по иностранной цензурѣ, а равно и по наблю- «денію за изданіями, выходящими безъ цензуры» (*).

По другой редакціи прибавляется статья:

«С.Петербургскій Цензурный Комитетъ раздѣляется на два «отдѣленія: на первое изъ нихъ возлагается внутренняя цензура «и наблюденіе за изданіями, выходящими безъ цензуры; во «второмъ сосредоточивается цензура иностранная. Оба отдѣ- «ленія, подъ предсѣдательствомъ общаго предсѣдателя, имѣютъ «отдѣльныя засѣданія и отдѣльныя канцеляріи (**)».

Статьи эти приняты Коммисіею безъ измѣненій.

Ст. 58. *Статья 57.* «Предсѣдатель цензурнаго комитета или предсѣда- «тельствующій въ оном̀ есть непосредственный начальникъ цензо- «ровъ и чиновъ, при комитетѣ состоящихъ. Онъ распредѣляетъ «между ними занятія, по возможности, равномѣрнымъ образомъ; «наблюдаетъ за точнымъ исполненіемъ законовъ и установленныхъ «правилъ всѣми подчиненными ему лицами; принимаетъ и разрѣ- «шаетъ приносимыя на нихъ жалобы, кромѣ подлежащихъ рѣшенію «комитета; управляетъ всѣми внутренними распоряженіями въ ко- «митетѣ; устанавливаетъ канцелярскіе обряды, согласно съ общими «правилами, и сносится какъ съ Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ «печати, такъ и съ посторонними вѣдомствами. Цензоры, предсѣ- «дательствующіе въ комитетахъ, несутъ и всѣ обязанности, съ «должностію цензора соединенныя» (***).

Статья эта по существу принята, но начало ея признано болѣе удобнымъ изложить слѣдующимъ образомъ: «Цензоры и чиновники, «при Цензурномъ Комитетѣ состоящіе, подчиняются Предсѣдателю «Комитета или предсѣдательствующему въ оном̀». Кромѣ того слова «управляетъ всѣми внутренними распоряженіями въ Комитетѣ» и «согласно съ общими правилами» опредѣлено исключить.

Ст. 59—62. *Статья 58.* «Хозяйственная часть комитетовъ, пріемъ и выдача «денежныхъ суммъ и представленіе отчетовъ въ суммахъ, состоятъ «въ вѣдѣніи предсѣдателей комитетовъ» (****).

Статья 59. «Предсѣдатель Комитета, въ случаѣ болѣзни или «отъѣзда поручаетъ исправленіе своей должности старшему изъ

(*) Постан. новое.—Журн. № № 6, 20 и 18.

(**) Постан. новое.—Журн. № 20.

(***) Уст. Ценз. ст. 82—84, 87 и 124.—Постан. ст. 44, вторая половина.—Полож. ст. 53, 120—123 и 131.—Журн. № 21.

(****) Уст. ценз. ст. 81, 86 и 125.—Полож. ст. 124.

«цензоровъ, отдѣльный же цензоръ—своему помощнику, и доносятъ «о томъ Главному Управленію» (*).

Статья 40. «Обязанности цензоровъ состоятъ: а) въ цензирова-«ніи произведеній, предназначаемыхъ къ печатанію (внутренняя цен-«зура); б) въ цензированіи изданій, привозимыхъ изъ-за границы «(иностранная цензура), и г) въ обнаруженіи преступленій и про-«ступковъ, совершаемыхъ посредствомъ печати» (**).

Статья 41. «Въ каждомъ «комитетѣ, по распорядку, «установленному предсѣдате-«лемъ, одни изъ цензоровъ «исполняютъ обязанности по «внутренней цензурѣ и по «наблюденію за изданіями «безцензурными, другіе,—по «иностранной цензурѣ; засѣ-«данія же комитета состав-«ляются изъ всѣхъ цензо-«ровъ» (***).

Другая редакція:

«Въ каждомъ комитетѣ, за «исключеніемъ С.-Петербург-«скаго (о которомъ сказано въ «прибавочной статьѣ къ ст. «36) по распорядку и т. д.»

Статьи эти по существу приняты Коммисіею безъ измѣненій.

Ст. 63. *Статья 42*. «Сверхъ цензированія изданій, привозимыхъ изъ-за «границы, на цензоровъ, завѣдующихъ иностранною цензурою, воз-«лагается: а) разсмотрѣніе реестровъ (гл. об. иностр. ценз. ст. 12), «каталоговъ и объявленій (ст. 16), поступающихъ отъ мѣстныхъ «начальствъ, книгопродавцевъ и содержателей библіотекъ для чте-«нія: б) текущая переписка съ прочими цензурными комитетами и «отдѣльными цензорами (ст. 17 и 18), а равно съ мѣстными на-«чальствами (ст. 12), почтовою цензурою (ст. 2 и 20) и тамож-«нями. На обязанности цензоровъ С.-Петербургскаго Комитета, за-«вѣдующихъ иностранною цензурою, лежитъ кромѣ того и состав-«леніе общихъ списковъ вновь разсмотрѣнныхъ цензурою иностран-«ныхъ книгъ» (ст. 19) (****).

Одинъ Членъ Коммисіи (*****) заявилъ, что онъ считаетъ совер-шенно неудобнымъ возлагать на цензоровъ обязанности, исчисленныя въ ст. 42 подъ буквою *б*, такъ какъ, съ одной стороны, это не со-отвѣтствовало бы характеру ихъ дѣятельности и было бы для нихъ затруднительно по неимѣнію въ ихъ распоряженіи канцелярскихъ средствъ, а съ другой—поставило бы предсѣдателя комитета въ невозможность знать какія и о чемъ дѣлаются по ввѣренному ему комитету сношенія съ постороннимъ вѣдомствами.

(*) Уст. Цепз. ст. 88 и 126.—Полож. ст. 55.
(**) Уст. Цепз. ст. 127.—Постан. ст. 44 —Полож. ст. 125.
(***) Постан. Новое.
(****) Уст. Цепз. ст 130—132.—Полож. ст. 130.
(*****) Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій.

Коммисія, соглашаясь съ изложенными соображеніями опредѣлила: обязанности цензоровъ по иностранной цензурѣ, исчисленныя подъ буквою *б*, изъ ст. 42 исключить.

Ст. 64. *Статья 43*. «Отдѣльные цензоры несутъ обязанности по внутрен-«ней или по иностранной цензурѣ, или же по той и другой «вмѣстѣ, согласно распоряженію Главнаго Управленія по дѣламъ «печати» (*).

Статью эту Коммисія признала болѣе удобнымъ редактировать такъ:

«Отдѣльные цензоры несутъ обязанности по внутренней и по «иностранной цензурѣ, по сей послѣдней тамъ, гдѣ сіе опредѣлено «штатомъ».

Въ заключеніе Коммисія опредѣлила: о всемъ вышеизложенномъ передать Редакціонному Отдѣленію для соображеній при составленіи окончательной редакціи главы объ установленіяхъ.

Предсѣдатель *Князь Урусовъ*.

Члены:

М. Похвисневъ.
П. Полнеръ.
М. Туруновъ.
Е. Бревернъ.
Шидловскій.
П. Китицынъ.
Ѳ. Еленевъ.

Дѣлопроизводитель *П. Капнистъ.*

Помощникъ Дѣлопроизводителя *В. Адикаевскій.*

(*) Постан. новое.

ЖУРНАЛЪ

Высочайше учрежденной, 2-го Ноября 1869 года, Особой Коммисіи для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати.

№ 35.

Засѣданіе 27 Февраля 1871 года.

Члены Коммисіи: Сенаторы *Бреверн* и *Любощинскій* въ засѣданіи не присутствовали.

Въ настоящемъ засѣданіи Коммисія продолжала разсмотрѣніе главы «объ установленіяхъ, завѣдывающихъ дѣлами печати и цензуры».

		Другая редакція:
Ст. 65.	*Статья 44.* «Во всѣхъ слу-	«Во всѣхъ случаяхъ, когда,
	«чаяхъ, когда на основаніи	«на основаніи сего устава,
	«сего устава, цензоры цен-	«цензоры цензурныхъ коми-
	«зурныхъ комитетовъ обязаны	«тетовъ обязаны входить съ
	«входить съ представленіемъ	«представленіемъ въ комитетъ,
	«въ комитетъ, отдѣльные цен-	«отдѣльные цензоры и испол-
	«зоры дѣйствуютъ самостоя-	«няющіе цензурные обязан-
	«тельно» (*).	«ности губернаторскіе чинов-
		«ники обращаются въ коми-
		«теты ближайшіе или указан-
		«ные для сего Главнымъ Управ-
		«леніемъ» (**).

По разсмотрѣніи обѣихъ редакцій изложенной статьи, Коммисія не пришла къ единогласному заключенію, а потому опредѣлила внести въ изготовляемый законопроектъ обѣ редакціи, соотвѣтственно мнѣніямъ, высказаннымъ въ засѣданіи 17 Октября 1870 г.

(*) Постан. новое.—Журн. № 21.
(**) Журн. № 21.

Ст. 66. *Статья 45.* «Помощники цензоровъ назначаются исключительно «для занятій по иностранной цензурѣ. Они облегчаютъ труды цензо- «ровъ какъ по чтенію иностранныхъ изданій, такъ въ особенности «по веденію реестровъ, означенныхъ въ ст. 26 главы объ иностр. «ценз. и по составленію списковъ и донесеній, упоминаемыхъ въ «статьяхъ 17, 18 и 21 той же главы. Заключенія свои о разсмо- «трѣнныхъ ими книгахъ они представляютъ цензорамъ» (*).

Не признавая удобнымъ поручать разсмотрѣніе изданій помощни- камъ цензоровъ, такъ какъ всѣ обязанности по чтенію изданій долж- ны лежать на полной отвѣтственности самихъ цензоровъ, Коммисія единогласно опредѣлила слова «по чтенію иностранныхъ изданій» исключить.

За тѣмъ *одинъ* Членъ Коммисіи (**) заявилъ, что онъ сомнѣвается въ необходимости ограничивать обязанности помощниковъ цензоровъ исключительно иностранною цензурою и потому полагалъ бы болѣе удобнымъ слово «исключительно» замѣнить словомъ «преимуще- ственно». Сверхъ того, одинъ Членъ, признавалъ бы возможнымъ совершенно исключить изъ статьи 45 всѣ указанія на занятія по- мощниковъ цензоровъ, потому что съ возложеніемъ на нихъ опре- дѣленныхъ закономъ спеціальныхъ обязанностей они потеряли бы характеръ помощниковъ, обязанныхъ по самому званію своему, по- могать цензорамъ, т. е. исполнять всѣ тѣ порученія, которыя най- детъ необходимымъ дать имъ цензоръ.

Къ мнѣнію одного Члена Коммисіи о замѣнѣ слова «исключитель- но» словомъ «преимущественно» присоединились еще *два* Члена Ком- мисіи (***).

Ст. 68. *Статья 46.* «Цензированіе изданій на языкахъ: латышскомъ, «эстскомъ, литовскомъ, жмудскомъ, финскомъ, грузинскомъ, армян- «скомъ, еврейскомъ и татарскомъ, въ случаѣ незнанія сихъ языковъ «мѣстными чиновниками цензурнаго вѣдомства, поручается Глав- «нымъ Управленіемъ, по сношенію съ подлежащими вѣдомствами, «посторонним лицамъ, съ соразмѣрнымъ трудамъ ихъ вознаграж- «деніемъ, изъ положенныхъ для сего суммъ. Означенныя лица пред- «ставляютъ свои заключенія о разсмотрѣнныхъ ими изданіяхъ въ «мѣстное цензурное установленіе, которое основывается на сихъ «заключеніяхъ, при дозволеніи или запрещеніи сказанныхъ изда- «ній. Лица, цензирующія изданія на вышеупомянутыхъ языкахъ, «отвѣтствуютъ за свои заключенія, на основаніи правилъ объ от- «вѣтственности цензоровъ» (****).

(*) Уст. Ценз. ст. 133. Журн. № 21.

(**) Дѣйств. Ст. Совѣтникъ Китицынъ.

(***) Сенаторъ Брунъ и свиты Его Императорскаго Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій.

(****) Уст. Ценз. ст. 30 и примѣч. къ оной.—Постан. ст. 40.—Полож. ст. 13, 14 и 89.—Журн. №№ 13 и 21.

Одинъ Членъ Коммисіи (*), принимая въ соображеніе, что лицамъ цензирующимъ изданія на исчисленныхъ въ ст. 46 языкахъ не присвоивается ни самостоятельнаго значенія по цензированію изданій, ни правъ государственной службы, полагалъ бы статью эту исключить, ограничившись внесеніемъ въ штатъ установленій по дѣламъ печати лишь суммы необходимой на вознагражденіе этихъ лицъ за ихъ занятія по цензурѣ.

Два Члена Коммисіи (**), принимая статью, полагали бы однако слова «по сношенію съ подлежащими вѣдомствами» исключить. Лица цензирующія изданія на инородческихъ языкахъ не состоятъ на государственной службѣ по цензурному вѣдомству и могутъ вовсе не состоять на службѣ ни въ какомъ вѣдомствѣ, и потому постановлять въ законѣ правило объ обязательномъ сношеніи съ подлежащими вѣдомствами при назначеніи этихъ лицъ едва ли необходимо. Что касается до дѣятельности означенныхъ лицъ по цензированію изданій, то по мнѣнію двухъ членовъ казалось бы не излишнимъ предоставить Главному Управленію по дѣламъ печати право при самомъ назначеніи этихъ лицъ, смотря по надобности, или поручать имъ самостоятельное цензированіе изданій, на правахъ лицъ цензирующихъ Губернскія Вѣдомости, или, не давая имъ самостоятельнаго значенія обязывать представлять въ Цензурные Комитеты свои заключенія. Съ этою цѣлію два члена полагали бы вторую часть статьи 46 отъ словъ «означенныя лица» до словъ «сказанныхъ изданій» исключить. Указанное разширеніе правъ нѣкоторыхъ лицъ цензирующихъ изданія на инородческихъ языкахъ тѣмъ болѣе возможно, что они во всякомъ случаѣ отвѣчаютъ за свою дѣятельность на основаніи правилъ объ отвѣтственности цензоровъ.

Предсѣдатель же и *пять* Членовъ Коммисіи (***) полагаютъ принять ст. 46 въ томъ видѣ, въ которомъ она изложена Редакціоннымъ Отдѣленіемъ, съ тѣмъ лишь, чтобы послѣ исчисленія инородческихъ языковъ было добавлено «и на другихъ инородческихъ языкахъ», такъ какъ безъ этого добавленія Главное Управленіе по дѣламъ печати было бы лишено права, въ случаѣ надобности, назначить лице для цензированія изданій на такомъ языкѣ, который не поименованъ въ разсматриваемой статьѣ.

Ст. 69. *Статья 47.* «На разсмотрѣніе и рѣшеніе Цензурнаго Комитета, «въ общемъ его засѣданіи, вносятся: а) сочиненія и статьи, которыя «по мнѣнію цензора, не могутъ быть дозволены къ печатанію; «б) иностранныя изданія, признаваемыя цензоромъ подлежащими «запрещенію, а также отдѣльныя мѣста въ сихъ изданіяхъ, предназначаемыя имъ къ исключенію; в) сочиненія, статьи или мѣста въ

(*) Сенаторъ Туруновъ.

(**) Сенаторъ Брунъ и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.

(***) Сенаторы: Похвисневъ и Поливеръ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйст. Ст. Сов. Еленевъ и Непарокомовъ.

«оныхъ, относительно дозволенія или запрещенія которыхъ цензоръ «встрѣчаетъ сомнѣнія: г) изданія заключающія въ себѣ нарушеніе «законовъ: д) ходатайства сочинителей, издателей, или редакторовъ «о пропускѣ отдѣльныхъ мѣстъ, недозволенныхъ цензоромъ: е) во- «просы, которые Предсѣдатель признаетъ нужнымъ передать на об- «сужденіе Комитета (*)».

Изъ пункта *в* этой статьи Коммисія опредѣлила исключить слова **«или запрещенія»**.

За тѣмъ одинъ членъ (**) Редакціоннаго Отдѣленія заявилъ, что онъ полагалъ бы не излишнимъ постановить, въ видѣ особой статьи, вслѣдъ за ст. 47, слѣдующее правило, опредѣляющее порядокъ внесенія заключеній цензоровъ на разсмотрѣніе Комитета.

«Цензоры, внося свои заключенія въ Комитетъ, обязываются из- «лагать ихъ письменно, съ краткимъ объясненіемъ причинъ недозво- «ленія извѣстнаго сочиненія или статьи и съ указаніемъ мѣстъ, по- «дающихъ къ тому поводъ; въ случаѣ же сомнѣнія въ дозволитель- «ности какого-либо сочиненія, цензоръ излагаетъ въ своемъ пред- «ставленіи общій характеръ сего сочиненія и обозначаетъ мѣста, «возбудившія сомнѣніе (***)».

Находя изложенное предположеніе одного члена Редакціоннаго Отдѣленія небезполезнымъ въ практическомъ отношеніи, *два* члена Коммисіи (****) полагали бы включить проектированную имъ статью въ изготовляемый закономъ проектъ.

Предсѣдатель же и *пять* Членовъ Коммисіи (*****), признавая предложенное правило полезнымъ въ практическомъ отношеніи, полагаютъ однако болѣе удобнымъ внести его въ инструкцію, такъ какъ оно касаясь внутренняго распорядка въ Комитетахъ, можетъ быть предложено къ исполненію Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Ст. 70. *Статья 48.* «Постановленія Цензурнаго Комитета составляются «по большинству голосовъ и излагаются въ журналахъ, составленіе «которыхъ лежитъ на обязанности Секретаря. Предсѣдатель, если не «согласенъ съ мнѣніемъ большинства, можетъ остановить исполненіе «до полученія разрѣшенія отъ Главнаго Управленія. Члены Коми- «тета, несогласные съ рѣшеніемъ большинства, записываютъ свои «мнѣнія въ журналъ обыкновеннымъ порядкомъ (******).

Статья эта принята съ тѣмъ, чтобы конецъ ея отъ словъ «Члены Комитета не согласные» и т. д. былъ изложенъ слѣдующимъ обра-

---

(*) Уст. Ценз. ст. 70, 117 и 128. Полож. ст. 36, 109 и 127. Пункты *в*, *г* и *д* суть постановленія новыя.

(**) Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

(***) Постан. новое. Уст. Ценз. ст. 128. Полож. ст. 36, 110 и 127.

(****) Сенаторъ Труновъ и Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій.

(*****) Сенаторы: Похвисневъ, Полнеръ и Брунъ и Дѣйст. Ст. Сов. Китицынъ и Непарокомовъ.

(******) Уст. Ценз. ст. 70 и 73 въ концѣ. Полож. ст. 36, 37 и 41 въ концѣ журн. №№ 15 и 21.

зомъ «Членамъ Комитета, несогласнымъ съ рѣшеніемъ большинства, предоставляется прилагать особыя мнѣнія».

Ст. 71. *Статья 49.* «Въ случаяхъ сомнѣнія, Цензурные Комитеты и отдѣльные Цензоры испрашиваютъ разрѣшеніе Главнаго Управ«ленія» (*).

Статья эта принята большинствомъ Коммисіи, принявшимъ первую редакцію ст. 44; Члены же Коммисіи принявшіе вторую редакцію этой статьи полагаютъ слова «и отдѣльные цензоры» изъ статьи 49 исключить.

Ст. 79. *Статья 50.* «Отвѣтственность за дозволеніе къ напечатанію или «къ выпуску въ обращеніе произведенія, нарушающаго существую«щія узаконенія и установленныя правила, или за произвольное за«прещеніе того, что сими узаконеніями и правилами не возбраняется, «а равно за оставленіе безъ обнаруженія и преслѣдованія преступле«ній и проступковъ, совершаемыхъ посредствомъ печати, падаетъ, по «принадлежности, на цензора или на подписавшихъ состоявшееся о «томъ опредѣленіе Комитета, кромѣ случаевъ, когда Комитетъ дѣй«ствовалъ на основаніи предписанія Главнаго Управленія» (**).

Принимая въ соображеніе, что статья эта опредѣляетъ отвѣтственность Цензурныхъ Комитетовъ и Цензоровъ, Коммисія признала болѣе правильнымъ помѣстить ее послѣ статей предписывающихъ обязанности, т. е. послѣ ст. 57, причемъ слова «и преслѣдованія» исключить, такъ какъ на цензоровъ Комитетовъ возлагается только обязанность обнаруживать преступленія и проступки печати, а не преслѣдовать ихъ.

Ст. 72 и 73. *Статья 51.* «Просьбы объ отмѣнѣ постановленій Комитетовъ и «отдѣльныхъ цензоровъ подаются въ Главное Управленіе, прямо или «чрезъ то Цензурное установленіе, которымъ сдѣлано постано«вленіе» (***).

Статья 52. «Цензоръ, буде замѣтитъ нарушеніе закона въ раз«сматриваемомъ имъ изданіи, напечатанномъ безъ цензуры, зая«вляетъ о томъ письменно Комитету съ своимъ заключеніемъ».

Статья эта принята безъ измѣненій.

Ст. 74 и 75. *Статья 53.* «Если Комитетъ по разсмотрѣніи мѣстъ сочиненія, «заявленныхъ цензоромъ, и по обсужденіи его заключенія, признаетъ «необходимымъ судебное преслѣдованіе, то постановляетъ о томъ «опредѣленіе» (****).

Статья 54. «Начавъ судебное преслѣдованіе въ установленномъ «порядкѣ (ст. гл. о порядкѣ судопр. въ дѣлахъ печ.), Комитетъ

(*) Уст. Ценз. ст. 117. Полож. ст. 111.

(**) Уст. Ценз. ст. 73. Полож. ст. 41.

(***) Уст. Ценз. ст. 71, вторая половина, и ст. 164. Полож. ст. 39 и 151. Журн. №№ 15 и 21.

(****) Постанов. новое Высоч. утверж. 12 Декабря 1866 г. мнѣн. Госуд. Сов. ст. 5. Пост. ст. 46.

«доноситъ о томъ одновременно Главному Управленію, въ случаяхъ «же сомнѣнія, предварительно начатія преслѣдованія испрашиваетъ «указанія Главнаго Управленія» (*).

Одинъ членъ Коммисіи (**), признавая изложеніе прописанныхъ статей недостаточно опредѣленнымъ и правильнымъ предложилъ редактировать ихъ слѣдующимъ образомъ:

Статья 53. «Если Комитетъ, по разсмотрѣніи мѣстъ сочиненія, заявленныхъ цензоромъ, и по обсужденіи его заключенія, признаетъ необходимымъ сообщить обвинительной власти о замѣченномъ нарушеніи закона, то постановляетъ о томъ опредѣленіе».

Статья 54. «Сообщивъ обвинительной власти о замѣченномъ въ печати нарушеніи закона, Комитетъ доноситъ о томъ одновременно Главному Управленію: въ случаяхъ сомнѣнія, Комитетъ предварительно сношенія съ обвинительною властію, испрашиваетъ указанія Главнаго Управленія».

Эта новая редакція статей 53 и 54 принята Коммисіею.

Статья 55. «Комитетъ или предсѣдатель онаго, сдѣлавъ распоря-
Ст. 76. «женіе о пріостановленіи выпуска изданія изъ типографіи, въ слу-«чаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. главы о порядкѣ судопроизвод-«ства въ дѣлахъ печати, немедленно доносятъ о семъ Главному Упра-«вленію» (***).

Статья эта принята Коммисіею безъ измѣненій.

Въ заключеніе Коммисія опредѣлила: все вышеизложенное имѣть въ виду при окончательной редакціи главы «Объ установленіяхъ».

Предсѣдатель *Князь Урусовъ*.

Члены:

М. Похвисневъ.
П. Полнеръ.
*М. Турунов*ъ.
Ѳ. Брунъ.
Шидловскій.
П. Китицынъ.
Ѳ. Еленевъ.
Пв. Ненарокомовъ.

Дѣлопроизводитель *П. Каннистъ*.

Помощникъ Дѣлопроизводителя *В. Адикаевскій*.

(*) Постанов. новое.—Постан. ст. 46.
(**) Сенаторъ Полнеръ.
(***) Постан. новое. Прилож. къ ст. 5 Уст. Ценз., по продолж. 1868 г., гл. III ст. 14. Постан. ст. 47.

ЖУРНАЛЪ

Высочайше учрежденной, 2-го Ноября 1869 г., Особой Коммисіи для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати.

№ 36.

Засѣданіе 6-го Марта 1871 года.

Членъ Коммисіи Сенаторъ *Бревернъ* въ засѣданіи не присутствовалъ.

Продолжая разсмотрѣніе «Главы объ установленіяхъ завѣдующихъ дѣлами печати и цензуры», Коммисія въ настоящемъ засѣданіи приступила къ разсмотрѣнію послѣднихъ статей этой главы.

Ст. 77 и 78. *Статья 56*. «Если Главное Управленіе не признаетъ необходи-«мымъ судебное преслѣдованіе или наложеніе ареста на изданіе, то «Комитетъ, по полученіи о семъ увѣдомленія, сообщаетъ Прокурору «предложеніе Главнаго Управленія о прекращеніи начатаго преслѣ-«дованія, о выпускѣ же изъ типографіи пріостановленнаго изданія, «по которому еще не начато судебнаго преслѣдованія, дѣлаетъ не-«медленно распоряженіе» (*).

Статья 57. «Постановленіе Главнаго Управленія о выпускѣ пріо-«становленнаго изданія должно быть сдѣлано и препровождено въ «подлежащій Комитетъ въ теченіе семидневнаго срока со дня полу-«ченія донесенія Комитета» (**).

Предварительно обсужденія этихъ статей *одинъ* Членъ (***) Редакціоннаго Отдѣленія, съ разрѣшенія Г. Предсѣдателя, изложилъ слѣдующее:

По нынѣ дѣйствующему закону (ст. 14 отд. III закона 6 Апрѣля 1865 г.), цензурное вѣдомство, наложивъ арестъ на изданіе, обязывается въ то же время начать противъ него судебное преслѣдованіе.

(*) Постан. новое. Постан. ст. 48.
(**) Постан. новое.
(***) Дѣйств. Ст. Сов. Елисеевъ.

На практикѣ это правило имѣетъ слѣдующее неудобство.—По невозможности опредѣлить въ законѣ случаи, когда наложеніе ареста необходимо, такое опредѣленіе предоставляется прозорливости Цензурныхъ Комитетовъ и ихъ Предсѣдателей. Всякій разъ, когда возникаетъ вопросъ объ арестѣ, Цензурные Комитеты естественнымъ образомъ колеблятся между боязнію подвергнуться отвѣтственности за неарестованіе сочиненія, которое можетъ быть признано Главнымъ Управленіемъ подлежащимъ аресту, а съ другой стороны между опасеніемъ, что судебное преслѣдованіе арестованнаго сочиненія, при болѣе внимательномъ и подробномъ его разсмотрѣніи, окажется невозможнымъ или неудобнымъ. Случаи того и другаго рода уже встрѣчались на практикѣ. Поэтому статьею 36-ю проекта цензурному вѣдомству предоставляется право, доселѣ ему не принадлежавшее, дѣлать арестъ, такъ сказать, до окончательнаго еще рѣшенія вопроса о судебномъ преслѣдованіи, и снимать сей арестъ, какъ скоро преслѣдованіе будетъ признано невозможнымъ. Съ принятіемъ сего правила, издатели не будутъ имѣть права жаловаться Сенату на временное задержаніе цензурою ихъ изданій, оставляемыхъ безъ судебнаго преслѣдованія, каковое право принадлежитъ имъ безспорно по дѣйствующему законодательству, на основаніи той же ст. 14. Но расширяя такимъ образомъ права цензурной администраціи, представляется справедливымъ и совершенно необходимымъ оградить и права частныхъ лицъ, т. е. издателей и авторовъ, дабы сказанное заарестованіе ихъ собственности, вызванное не какимъ-либо нарушеніемъ закона съ ихъ стороны, а только недоразумѣніемъ и сомнѣніемъ самой цензурной администраціи, не могло продолжаться неопредѣленно долгое время, въ прямой ущербъ частнымъ правамъ и интересамъ. Посему въ ст. 37 проекта сказано, что постановленіе Главнаго Управленія о выпускѣ пріостановленнаго изданія, по которому еще не начато судебнаго преслѣдованія, должно быть сдѣлано и препровождено въ подлежащій Комитетъ въ теченіе семидневнаго срока со дня полученія донесенія Комитета о наложеніи ареста. Если бы семидневный срокъ почему-либо признавался слишкомъ краткимъ, то его можно бы замѣнить двухъ-недѣльнымъ. Послѣдній срокъ съ избыткомъ достаточенъ для всесторонняго разсмотрѣнія въ Главномъ Управленіи самаго обширнаго сочиненія съ цѣлію рѣшить вопросъ, можетъ ли оно быть предано судебному преслѣдованію, на основаніи законовъ. При отсутствіи же въ законѣ всякаго въ семъ отношеніи срока, заарестованное сочиненіе можетъ пролежать подъ арестомъ даже 11½ мѣсяцевъ и потомъ быть возвращено издателю, когда оно не рѣдко потеряло уже всю современность и цѣнность.

Выслушавъ изложенное заявленіе, но находя установляемый статьею 36 порядокъ прекращенія начатыхъ уже судебныхъ преслѣдованій не соотвѣтствующимъ основнымъ началамъ Судебныхъ Уставовъ, Коммисія признала необходимымъ ограничить статью эту изложе-

ніемъ лишь правила о снятіи ареста съ изданій, неподвергнутыхъ еще преслѣдованію. О прекращеніи же возбужденнаго уже преслѣдованія, Главное Управленіе по дѣламъ печати, по мнѣнію Коммиссіи, должно представлять Министру Внутреннихъ Дѣлъ, отъ котораго и будетъ зависѣть войти по этому предмету въ сношеніе въ Министромъ Юстиціи.

Окончательное же редактированіе статьи 57, Коммиссія признала болѣе удобнымъ отложить до разсмотрѣнія главы о судѣ въ дѣлахъ печати.

Ст. 80. *Статья 58.* «Инспекторы книгопечатанія и книжной торговли «имѣютъ обязанностію: а) обнаруживать нарушенія узаконеній и «установленныхъ правилъ о заведеніяхъ, производящихъ печатаніе, «изготовляющихъ и продающихъ принадлежности тисненія и о книж«ной торговлѣ; б) вчинать судебное преслѣдованіе по тѣмъ изъ сихъ «нарушеній, которыя подлежатъ вѣдѣнію мировыхъ судей; в) объ«являть заведеніямъ и лицамъ, производящимъ печатаніе и книжную «торговлю, а равно изготовляющимъ и продающимъ принадлежно«сти тисненія, распоряженія Главнаго Управленія и Цензурныхъ Ко«митетовъ, дѣлаемыя на основаніи сего Устава. Въ нужныхъ слу«чаяхъ инспекторы требуютъ содѣйствія мѣстной полиціи».

Примѣчаніе. «Упомянаемыя въ сей статьѣ обязанности относятся «и къ лицамъ, которыя, на основаніи ст. 4 сей главы, имѣютъ над«зоръ за книгопечатаніемъ и книжною торговлею въ мѣстностяхъ, «гдѣ не находятся особыхъ инспекторовъ по сей части» (*).

По обсужденіи изложенной статьи, Коммиссія признала неизлишнимъ, въ началѣ ея послѣ словъ «Инспекторы книгопечатанія и книжной торговли», сдѣлать ссылку на ст. 4, чтобы тѣмъ связать общія постоянныя обязанности инспекторовъ съ частными, о коихъ говорится въ разсматриваемой статьѣ.

Такъ какъ инспекторы по существующимъ узаконеніямъ о печати имѣютъ право возбуждать преслѣдованія не только по нарушеніямъ подвѣдомымъ Мировымъ Судьямъ, но также и Окружному Суду (ст. 1008 Улож. о Нак.), то Коммиссія, не предрѣшая вопроса о подсудности, полагаетъ п. *б*, ст. 58 изложить такъ: «возбуждать судебное преслѣдованіе по симъ нарушеніямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда таковое возбужденіе отнесено къ обязанностямъ инспекторскаго надзора.»

Затѣмъ *одинъ* Членъ Коммиссіи (**), въ отношеніи обязанности инспекторовъ указанной въ пунктѣ *в*, разсматриваемой статьи, заявилъ, что число инспекторовъ весьма ограничено, а потому они безъ содѣйствія общей полиціи не имѣютъ никакой возможности объявлять заведеніямъ и лицамъ, производящимъ печатаніе и книжную торговлю, а равно изготовляющимъ и продающимъ принадлежности тисне-

(*) Прилож. къ ст. 5 Уст. Ценз., по продолж. 1868 г., гл. III, ст. I. — Выс. утв. 12 Декабря 1866 г. мнѣн. Госуд. Сов., ст. 2 и 8. — Журн. № 31.

(**) Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій.

нія, всѣ распоряженія Главнаго Управленія и цензурныхъ комитетовъ, тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ встрѣчается надобность дѣлать объявленія одновременно всѣмъ типографіямъ. Поэтому одинъ Членъ Коммисіи признавалъ бы болѣе удобнымъ совершенно не упоминать въ числѣ спеціальныхъ обязанностей инспекторовъ о объявленіи распоряженій Главнаго Управленія и цензурныхъ комитетовъ.

Къ мнѣнію объ исключеніи пункта *в* ст. 58 присоединились *пять* Членовъ Коммисіи (*), выразившихъ убѣжденіе, что инспекторы едвали могутъ быть обращаемы въ спеціальные органы для обнародованія.

Предсѣдатель же и *три* Члена Коммисіи (**), принимая въ соображеніе, что указаніе въ законѣ на право инспекторовъ объявлять распоряженія Главнаго Управленія по дѣламъ печати и цензурныхъ комитетовъ необходимо въ тѣхъ видахъ, чтобы у частныхъ лицъ не возникло сомнѣнія въ такомъ правѣ инспекторовъ, полагаютъ пунктъ *в* сохранить, но съ тѣмъ, однако же, чтобы въ оном вмѣсто «распоряженія Главнаго Управленія и цензурныхъ комитетовъ, дѣлаемыя на основаніи сего Устава» было сказано: «тѣ распоряженія Главнаго Управленія и цензурныхъ комитетовъ, объявленіе которыхъ будетъ возложено на инспекторовъ.»

Ст. **81.** *Статья 59.* «Инспекторы книгопечатанія и книжной торговли «о всѣхъ обнаруженныхъ ими нарушеніяхъ закона или установлен«ныхъ правилъ доносятъ Предсѣдателю Комитета и получаютъ «отъ него указанія для дальнѣйшихъ дѣйствій» (***).

Такъ какъ Инспекторы книгопечатанія, состоя въ составѣ цензурныхъ комитетовъ, подчиняются Предсѣдателямъ (ст. 37), то Коммисія признаетъ излишнимъ объяснять въ разсматриваемой статьѣ, что Инспекторы получаютъ указанія отъ Предсѣдателей, тѣмъ болѣе, что такое объясненіе какъ бы противорѣчитъ предшествующей статьѣ, въ которой указаны опредѣленныя и самостоятельныя обязанности Инспекторовъ. Поэтому Коммисія опредѣлила конецъ статьи 59 отъ словъ «и получаютъ отъ него»... исключить.

Ст. **82.** *Статья 60.* «Инспекторы книгопечатанія и книжной торговли «ведутъ по установленной Главнымъ Управленіемъ формѣ, реестры «всѣмъ существующимъ въ городѣ типографіямъ, литографіямъ, «металлографіямъ, словолитнямъ, книжнымъ лавкамъ, библіотекамъ «для чтенія и тому подобнымъ заведеніямъ» (****).

Статья эта принята Коммисіею безъ измѣненій.

(*) Сенаторы: Любощинскій, Туруновъ и Брунъ и Дѣйств. Ст. Совѣтники: Китицынъ и Непарокомовъ.

(**) Сенаторы: Похвисневъ и Полнеръ и Дѣйств. Стат. Сов. Еленевъ.

(***) Постановленіе новое.

(****) Постановленіе новое.

Ст. 83. *Статья 61.* «Цензурные «комитеты, при которыхъ со- «стоятъ инспекторы книгопе- «чатанія и книжной торговли, «при выдачѣ дозволеній на «открытіе, пріобрѣтеніе или «содержаніе типографій, книж- «ныхъ лавокъ и тому подоб- «ныхъ заведеній (гл. о типогр. «и т. п. зав., статьи: 1, 25 «по второй ред. и 30), долж- «ны входить въ предваритель- «ное сношеніе съ главными «мѣстными начальствами и «дѣйствовать согласно ихъ от- «зывамъ» (*).

По другой редакціи: «сія «статья исключается, согла- «сно второй редакціи статьи 1 «главы о типогр. и т. п. заве- «деніяхъ».

Не признавая удобнымъ и необходимымъ предоставлять цензурнымъ комитетамъ право по предмету выдачи разрѣшеній на открытіе типографій и т. п. заведеній сноситься съ главными мѣстными начальствами, Коммисія опредѣлила: вмѣсто словъ «съ главными мѣстными начальствами» сказать: «съ мѣстными Губернаторами или Оберъ-Полиціймейстерами».

Ст. 84. *Статья 62.* «Секретарь Цензурнаго Комитета завѣдываетъ, «подъ непосредственнымъ надзоромъ Предсѣдателя, всѣми пись- «менными дѣлами канцеляріи Комитета, а равно пріемомъ и «обратною выдачею изданій, представляемыхъ въ Комитетъ для цен- «зурнаго дозволенія» (**).

Въ изложенной статьѣ Коммисія признала необходимымъ исключить выраженіе «всѣми письменными дѣлами» и за тѣмъ редактировать далѣе ст. 62 слѣдующимъ образомъ: «Канцелярія Комитета, составляетъ журналы Комитета, принимаетъ и выдаетъ рукописи и иныя произведенія, представляемыя въ Комитетъ для цензурнаго дозволенія».

Ст. 85 и 86. *Статья 63.* «Помощникъ «Секретаря содѣйствуетъ сему «послѣднему въ исполненіи «его обязанностей, въ особен- «ности же завѣдываетъ веде- «ніемъ описей, поступающимъ «въ Комитетъ для цензурнаго «дозволенія сочиненіямъ и

По другой редакціи:

«Ст. 63 исключается».

(*) Постановл. новое Журн. № 21.

(**) Уст. Ценз. ст. 59, 95, 96, 125 и 135.—Полож. ст. 54.

«выходящимъ въ свѣтъ про-
«изведеніямъ печати внутрен-
«няго изданія, пріемомъ и
«разсылкою въ подлежащія
«учрежденія представляемыхъ
«въ Комитетъ экземпляровъ
«(ст. 12 гл. о типогр. и т. п.
«завед.) и храненіемъ тѣхъ
«изъ нихъ, которые удержи-
«ваются въ Комитетѣ» (*).

Статья 64. «Письмоводители при отдѣльныхъ цензорахъ испол-
«няютъ тѣ же обязанности, какъ и Секретари Комитетовъ» (**).

Ст. 87. Статьи эти приняты Коммисіею безъ измѣненій.

Статья 65. «Цензурные комитеты, отдѣльные цензоры
«и чиновники, назначаемые губернаторами для надзора за ти-
«пографіями и тому подобными заведеніями, получая изъ
«сихъ заведеній по пяти экземпляровъ печатаемыхъ въ нихъ
«изданій (ст. 12 главы о типогр. и т. п. завед.) одинъ изъ нихъ
«удерживаютъ при дѣлахъ цензуры, а остальные разсылаютъ,
«въ Главное Управленіе по дѣламъ печати, въ Императорскую Публич-
«ную Библіотеку, въ Императорскую Академію Наукъ и въ Румян-
«цовскій музей въ Москвѣ» (***).

Статья эта Коммисіею принята, но при этомъ *одинъ* Членъ (****)
заявилъ, что онъ съ своей стороны полагалъ бы возможнымъ не
доставлять экземпляровъ всѣхъ произведеній печати въ Румянцов-
скій музей и Академію Наукъ.

Ст. 88. *Статья 66.* «Экземпляры, удерживаемые, на основаніи предъ-
«идущей статьи, при дѣлахъ цензуры, хранятся въ оной въ тече-
«ніе двухъ лѣтъ, послѣ чего распредѣляются, по усмотрѣнію На-
«чальника Главнаго Управленія по дѣламъ печати, въ городскія и
«общественныя публичныя библіотеки, за исключеніемъ однако из-
«даній, подвергшихся судебному преслѣдованію, каковыя остаются
«при дѣлахъ цензурныхъ установленій»(*****).

Статья эта принята Коммисіею безъ измѣненій.

Ст. 89. *Статья 67.* «По окончаніи года Предсѣдатели цензурныхъ
«комитетовъ и отдѣльные цензоры представляютъ въ Главное Упра-
«вленіе отчеты о дѣйствіяхъ подвѣдомой имъ цензуры внутренней и
«иностранной и о возбужденныхъ ими судебныхъ преслѣдованіяхъ,
«а если при комитетѣ состоятъ инспекторы книгопечатанія и книж-
«ной торговли, то и о дѣйствіяхъ инспекторскаго надзора» (******).

(*) Пост.—новое. Уст. Ценз. ст. 134

(**) Уст. Ценз. ст. 97.

(***) Уст. Ценз. ст. 79 и 153.—Пост. ст. 59.—Журн: № 11.

(****) Сенаторъ Брунъ.

(*****) Постан. новое.—Постан. ст. 60.—Журн. № 11.

(******) Уст. Ценз. ст. 86 и 125.—Статьи Уст. Ценз. 78 и 123 и первая половина статьи 153 отмѣнены Высоч. повелѣніемъ 23 Іюня 1862 г.—Полож. ст. 51 и 119.

Въ статьѣ этой, соотвѣтственно измѣненію, сдѣланному въ ст. 53, Коммисія признала болѣе правильнымъ вмѣсто «и о возбужденныхъ ими судебныхъ преслѣдованіяхъ», сказать «и о нарушеніяхъ закона, сообщенныхъ ими обвинительной власти».

Статья 68. «Цензоры, «цензорскіе помощники и се- «мейства ихъ имѣютъ право «на полученіе пенсій и едино- «временныхъ пособій, по пра- «вилamъ, постановленнымъ по «учебный части Министерства «Народнаго Просвѣщенія; про- «чіе же чины цензурнаго вѣ- «домства и ихъ семейства «пользуются пенсіями и едино- «временными пособіями на ос- «нованіи общихъ пенсіонныхъ «правилъ по гражданскому «вѣдомству» (*).

По другой редакціи: «слова «цензорскіе помощники ис- «ключаются.»

Статью эту Коммисія признала возможнымъ исключить, такъ какъ чины цензурнаго вѣдомства и ихъ семейства пользуются правами на пенсіи и пособія на основаніи штата и устава пенсіоннаго.

Въ заключеніе Коммисія опредѣлила: все вышеизложенное имѣть въ виду при окончательной редакціи главы «Объ установленіяхъ.»

Предсѣдатель *Князь Урусовъ.*

Члены:

М. Любощинскій.
М. Похвисневъ.
П. Полнеръ.
М. Туруновъ.
Ѳ. Брунъ.
Шидловскій.
П. Китицынъ.
Ѳ. Еленевъ.
Ив. Ненарокомовъ.

Дѣлопроизводитель *П. Капнистъ.*

Помощникъ Дѣлопроизводителя. *В. Адикаевскій.*

(*) Уст. Цена. ст. 93 и 136.—Св. Зак. изд. 1857 г. Т. III, уст. о пенс. ст. 530—535.—Высоч. утв. 17 Сент. 1869 г. штатъ Варшавскаго Цена. Комитета.

ЖУРНАЛЪ

Высочайше учрежденной, 2-го Ноября 1869 г., Особой Коммисіи для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати.

№ 37.

Засѣданіе 6 Марта 1871 года.

Членъ Коммисіи Сенаторъ *Бреверн* въ засѣданіи не присутствовалъ.

Въ засѣданіи Коммисіи 2 Января 1871 г. (*) было заявлено отношеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода, за № 4850, которымъ Гофмейстеръ Графъ Толстой увѣдомилъ Предсѣдателя Коммисіи о состоявшемся, въ 21 день Декабря 1870 г., Высочайшемъ повелѣніи о передачѣ «на разсмотрѣніе» Высочайше учрежденной Особой Коммисіи для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати опредѣленія, какое постановитъ Св. Синодъ по предположеніямъ состоявшей при немъ особой Коммисіи о необходимыхъ измѣненіяхъ и улучшеніяхъ въ уставѣ духовной цензуры.

Затѣмъ, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, при отношеніи за № 397, сообщилъ, прилагаемую при этомъ выписку изъ состоявшагося, $^{20}/_{30}$ Января 1871 года, опредѣленія Синода по настоящему предмету (**).

Ст. 7. Предварительно подробнаго обсужденія тѣхъ основаній, которыя Св. Синодъ признаетъ полезнымъ установить въ видахъ сліянія цензуръ духовной и свѣтской, Г. Предсѣдатель пригласилъ Коммисію обсудить общій вопросъ о томъ: *возможно ли и удобно ли, съ практической точки зрѣнія, соединеніе духовной цензуры съ свѣтскою «въ общую цензуру», подъ завѣдываніемъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати — при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ* (Вып. изъ опред, отд. II), и — выслушать письменное мнѣніе, по этому предмету, *одного* (***) Члена Коммисіи, не присутствовавшаго лично въ этомъ засѣданіи.

(*) Журналъ № 28.

(**) Выписка эта, по распоряженію Г. Предсѣдателя, была отпечатана и разослана Гг. Членамъ Коммисіи для предварительнаго разсмотрѣнія.

(***) Сенатора Бреверна.

Въ означенномъ письменномъ мнѣніи *одинъ* Членъ Коммиссіи заявилъ слѣдующее:

«Признавая полезнымъ назначеніе лица спеціально-богословскаго образованія въ составъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати, одинъ Членъ, съ своей стороны, не можетъ, однако, согласиться съ предположеніемъ соединить духовную цензуру съ свѣтскою въ одну общую цензуру посредствомъ назначенія въ составъ цензурныхъ комитетовъ по одному лицу спеціально-богословскаго образованія, по слѣдующимъ уваженіямъ:

«1) По предположеніямъ Св. Синода, слѣдующія сочиненія должны быть, прежде ихъ напечатанія, всегда доставляемы на окончательное разсмотрѣніе Св. Синода: а) переводы книгъ Св. Писанія на русскій языкъ, равно толкованія на все Св. Писаніе или отдѣльныя книги его, какъ оригинальныя, такъ и переводныя съ новыхъ языковъ; б) изложенія догматовъ вѣры въ видѣ богословскихъ системъ, какъ оригинальныя, такъ и переводныя съ новыхъ языковъ, и в) всѣ вновь составляемыя церковныя службы. По мнѣнію одного Члена, не представляется повода подвергать сочиненія сего рода предварительному разсмотрѣнію общей цензуры, когда они должны будутъ, по закону, поступать всегда на окончательное разсмотрѣніе Св. Синода. Всякій свѣтскій цензоръ будетъ непремѣнно достаточно образованъ, дабы безошибочно различать сочиненія сего рода отъ другихъ, такъ что они всегда будутъ доставляемы въ Св. Синодъ и куда онъ укажетъ, безъ всякой необходимости въ особомъ содѣйствіи лица спеціально-богословскаго образованія. При семъ случаѣ необходимо замѣтить, что въ упомянутомъ выше сего пунктѣ *б* слѣдовало бы означить — объ изложеніи догматовъ *православной церкви* въ видѣ богословскихъ системъ, потому что странно было бы, еслибъ изложенія догматовъ вѣры *римско-католической или протестантской*, въ видѣ богословскихъ системъ, поступали бы всегда на окончательное разсмотрѣніе Св. Синода, даже еслибъ и были предназначены къ печатанію на русскомъ языкѣ. Замѣчаніе это оправдывается тѣмъ, что въ томъ же пунктѣ *б* говорится объ изложеніяхъ догматовъ вѣры въ видѣ богословскихъ системъ, также и переводныхъ съ новыхъ языковъ, на которыхъ едва ли существуютъ, а еще менѣе будутъ съ нихъ переводимы на русскій языкъ, такія сочиненія, относящіяся къ православной церкви. Что же касается упомянутыхъ въ пунктѣ *а* толкованій на Св. писаніе, то слѣдовало бы, кажется, не терять изъ виду, что сочиненія такого рода, переведенныя съ французскаго, нѣмецкаго и др. языковъ, могутъ быть предназначены для русскихъ подданныхъ изъ католиковъ и протестантовъ, незнающихъ другаго языка, кромѣ русскаго, и что нельзя принуждать этихъ лицъ къ чтенію такихъ только толкованій на Св. писаніе, которыя одобрены Св. Синодомъ.

«2) Сочиненія и изданія, не принадлежащія къ поступающимъ по закону на окончательное разсмотрѣніе Св. Синода, не должны подле-

жать особой цензурѣ со стороны лицъ спеціально-богословскаго образованія, ни для пропуска къ печатанію, ни для ввоза изъ-за границы, потому что взглядъ на литературу такихъ лицъ, и самыхъ умныхъ и ученыхъ между ними, будетъ, при самыхъ благотворныхъ намѣреніяхъ, всегда болѣе или менѣе односторонній. Такъ слѣдовало бы, по крайней мѣрѣ, заключить изъ исторіи всѣхъ западныхъ европейскихъ народовъ, къ какому бы вѣроисповѣданію эти народы ни принадлежали: полное умственное ихъ развитіе установилось лишь по устраненіи всякаго вмѣшательства богослововъ въ дѣла цензуры тѣхъ сочиненій, которыя не принадлежатъ къ изданіямъ, такъ сказать, церковнаго употребленія. Къ тому же извѣстно, что самая строгая, порученная даже исключительно богословамъ, цензура не успѣла оградить Испанію и Италію отъ страннаго распространенія, съ одной стороны—невѣрія, съ другой—суевѣрія. Заявленное здѣсь опасеніе оправдывается тѣмъ, что при включеніи лицъ спеціально-богословскаго образованія въ составъ цензурныхъ комитетовъ, какъ то опредѣляется Св. Синодомъ, отъ взгляда этихъ лицъ будетъ болѣе или менѣе зависѣть, должно ли почитать такое сочиненіе, или мѣста въ немъ, имѣющими духовное содержаніе и подлежащими, посему, разсмотрѣнію ихъ съ точки зрѣнія спеціально-богословской.

«3) Если въ сочиненіяхъ, непринадлежащихъ къ поступающимъ по закону на окончательное разсмотрѣніе Св. Синода, свѣтскіе цензора найдутъ мѣста, возбуждающія въ нихъ сомнѣніе въ томъ: нарушаются ли тамъ или не нарушаются правила, ограждающія права вѣры и церкви, то они всегда могутъ и должны обратиться въ Главное Управленіе по дѣламъ печати, къ составу котораго будетъ принадлежать, по предположенію Св. Синода, и одно лицо спеціально-богословскаго образованія. Казалось бы, что при такомъ порядкѣ, свѣтская цензура вполнѣ въ силахъ оградить православную вѣру и церковь противъ явныхъ и скрытыхъ недоброжелателей, наблюдая строго за недопущеніемъ къ печатанію, и за судебнымъ преслѣдованіемъ напечатанныхъ уже, сочиненій, въ которыхъ нарушается какое либо изъ правилъ о печати, въ подлежащихъ отношеніяхъ установленныхъ подъ угрозою взысканій и наказаній.

«4) Расходы на содержаніе цензурныхъ комитетовъ значительно, по всей вѣроятности, увеличились бы, еслибъ въ составъ каждаго комитета должно было входить одно лицо спеціально-богословскаго образованія, такъ какъ для сей цѣли могли бы быть назначаемы такія только лица, которыя соединяли бы съ спеціально-богословскимъ образованіемъ обширное и многостороннее общее образованіе, дабы они, при самыхъ благихъ намѣреніяхъ, но исходя изъ точки зрѣнія болѣе или менѣе односторонней, не затрудняли необходимое свободное умственное развитіе народа».

«На основаніи всего вышеизложеннаго, одинъ Членъ Коммисіи полагалъ бы не соединять духовной цензуры съ свѣтской въ одну

общую цензуру, а строго и ясно опредѣлить въ законѣ тѣ сочиненія: 1) которыя не могутъ быть печатаемы въ Россіи, или распространяемы въ предѣлахъ государства, если печатаны на русскомъ языкѣ въ чужихъ краяхъ, безъ особаго разрѣшенія Св. Синода или властей, которымъ онъ поручитъ эту цензуру, и 2) которыя не могутъ быть печатаемы въ Россіи безъ предварительнаго разсмотрѣнія со стороны также духовныхъ консисторій, такъ называемыхъ иностранныхъ вѣроисповѣданій. Всѣ другія сочиненія, на сколько они не освобождены по закону отъ всякой предварительной цензуры, должны подлежать исключительно только одной свѣтской цензурѣ.»

По поводу сего мнѣнія, *Членъ Коммисіи со стороны Святѣйшаго Синода* (*) отозвался, что въ письменномъ мнѣніи *одною* Члена, хотя и заявляется о несогласіи его съ мыслью Св. Синода касательно соединенія духовной цензуры съ свѣтскою въ одну общую цензуру, но всѣ изложенныя въ этомъ мнѣніи соображенія относятся не къ этой общей или основной мысли, а къ нѣкоторымъ частностямъ и условіямъ предположенной Св. Синодомъ мѣры, обсужденіе коихъ стоитъ внѣ вопроса, предложеннаго въ настоящее время Предсѣдателемъ.

По выслушаніи изложенныхъ заявленій двухъ Членовъ и по всестороннемъ обсужденіи предложеннаго вопроса, Коммисія остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ:

Вопросъ о соединеніи цензуръ духовной и свѣтской, вопросъ не новый. Въ концѣ минувшаго столѣтія, а именно, Высочайшимъ указомъ 16 Сентября 1796 г. (**), «въ прекращеніе разныхъ неудобствъ, которыя встрѣчаются отъ свободнаго и неограниченнаго печатанія книгъ» повелѣно: въ обѣихъ столицахъ, подъ вѣдѣніемъ Сената, а въ г.г. Ригѣ, Одессѣ и при Радзивиловской таможнѣ, подъ наблюденіемъ губернскихъ начальствъ, учредить цензуру, «изъ одной духовной и двухъ свѣтскихъ особъ составляемую». Но такое устройство цензуры продолжалось недолго. Высочайшимъ указомъ 9 Февраля 1802 г. (***) было повелѣно: «цензуры всякаго рода, въ городахъ и при портахъ учрежденныя, какъ ненужныя, упразднить. Что же касается книгъ церковныхъ и вообще къ вѣрѣ относящихся, то въ изданіи ихъ поступать на точномъ основаніи указа 27 Іюля 1787 г., т. е. печатать ихъ не иначе, какъ въ Синодской или иныхъ типографіяхъ, подъ вѣдѣніемъ Синода состоящихъ». Съ этого времени духовная цензура не соединялась болѣе со свѣтскою. Въ 1863 г., впрочемъ, была сдѣлана ограниченная попытка къ соединенію свѣтской цензуры съ духовною по отношенію къ изданіямъ «товарищества общественная польза». На основаніи Высочайше утвержденнаго, 14 Іюня 1863 г., положенія Комитета Гг. Министровъ было постанов-

(*) Дѣйств. Ст. Сов. Непарокомовъ.
(**) Полн. Собр. Зак., т. XXIII, № 17508.
(***) Тамъ же, т. XXVII, № 20139.

лено: всѣ изданія товарищества не иначе допускать къ печати, какъ по предварительному одобренію ихъ въ С.-Петербургскомъ Цензурномъ Комитетѣ, съ обязанностію Комитета приглашать въ свое присутствіе одного Члена со стороны Православнаго вѣдомства, по назначенію Св. Синода. Но такъ какъ первый опытъ соединенія цензуръ былъ сдѣланъ въ минувшемъ столѣтіи и продолжался весьма не долго, а второй относится къ отдѣльной, крайне ограниченной категоріи изданій, то въ настоящее время противъ сліянія цензуръ духовной и свѣтской невозможно привести достаточныхъ данныхъ, основанныхъ на практикѣ. Между тѣмъ, въ дѣйствующемъ порядкѣ цензированія изданій духовнаго содержанія, особенно съ 1863 г., послѣ коренного преобразованія свѣтской цензуры, обнаружилось столько неудобствъ, что дальнѣйшее оставленіе этого порядка въ своей силѣ признано совершенно невозможнымъ и Св. Синодомъ и Управленіемъ печатью. Хотя въ цензурномъ уставѣ и сдѣлана попытка установить строгое разграниченіе между сочиненіями той и другой категоріи, но на практикѣ, при чрезвычайномъ разнообразіи содержанія произведеній печати, исполнить это весьма затруднительно, не только для частныхъ лицъ, печатающихъ свои изданія безъ цензуры, но даже для самаго цензурнаго вѣдомства и суда. Принимая за тѣмъ въ соображеніе опредѣленіе Св. Синода, въ которомъ указаны отчасти произведенія печати, долженствующія составлять его исключительную компетенцію, и которыя, по содержанію и назначенію своему, рѣзко отличаются отъ произведеній духовной литературы, непредназначаемыхъ разсмотрѣнію Синода, Коммисія полагала бы возможнымъ допустить соединеніе духовной и свѣтской цензуръ въ общемъ вѣдомствѣ печати, причемъ, на основаніи существующихъ правилъ и согласно опредѣленію Св. Синода, на духовную литературу распространить льготы, Высочайше дарованныя свѣтской печати закономъ 6 Апрѣля 1865 г.

Признавъ такимъ образомъ возможность и цѣлесообразность сліянія духовной цензуры со свѣтскою, Коммисія перешла къ подробному обсужденію предположеній Св. Синода объ основаніяхъ, на которыхъ можетъ быть установлено такое соединеніе обѣихъ цензуръ, при которомъ не могло бы произойти никакой опасности «для Вѣры и Церкви» и нимало не нарушались бы «права церковной власти Святѣйшаго Синода».

Ст. 33, примѣч., и 54.

Опредѣленіе, изложенное въ отд. II, сообщенной Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ «Выписки», о необходимости назначенія въ составъ не только цензурныхъ комитетовъ, но и Главнаго Управленія по дѣламъ печати, «лицъ спеціально-богословскаго образованія, имѣющихъ высшія ученыя степени православныхъ духовныхъ академій, для цензированія книгъ и изданій духовнаго содержанія», съ тѣмъ, чтобы эти лица были избираемы и утверждаемы съ согласія Св. Синода, Коммисіею принято, за исключеніемъ выраженія «для цензированія книгъ и изданій духовнаго содержанія».

Обсуждая права и обязанности лицъ спеціально-духовнаго образованія въ составѣ цензурныхъ учрежденій, Коммисія пришла къ убѣжденію, что они, для пользы дѣла, необходимо должны участвовать во всѣхъ занятіяхъ этихъ учрежденій, наравнѣ съ другими членами, такъ какъ, только при этомъ порядкѣ занятій, они будутъ въ состояніи слѣдить за общимъ направленіемъ литературы. Спеціализировать же занятія, поручая имъ наблюденіе лишь за произведеніями исключительно духовной литературы, по мнѣнію Коммисіи, едва ли удобно, какъ по причинѣ признанной уже невозможности установить границы между произведеніями духовной и свѣтской литературъ, такъ и потому, что, при установленіи такого порядка занятій, эти лица изъ полноправныхъ членовъ превратились бы въ экспертовъ. Опасаться, что членъ цензурнаго учрежденія отъ духовнаго вѣдомства, безъ опредѣленія въ законѣ его спеціальнаго назначенія, можетъ быть отвлекаемъ, въ ущербъ прямымъ своимъ обязанностямъ, занятіями по общей цензурѣ, едва ли есть основаніе, потому что это могло бы отразиться на правильности дѣйствій по просмотру изданій духовнаго содержанія цензурнымъ учрежденіемъ, отвѣтственнымъ въ полномъ своемъ составѣ за всякаго рода недосмотры и упущенія.

Перейдя далѣе къ обсужденію *отд. II п. 2* «Выписки», Коммисія обратила вниманіе на выраженіе «цензурные комитеты *такимъ образомъ составленные*, должны разсматривать и окончательно разрѣшать для выпуска въ свѣтъ разнаго рода духовныя сочиненія». Выраженіе это показываетъ, что только тѣ цензурныя учрежденія почитаются компетентными разсматривать сочиненія духовной литературы, въ которыхъ будетъ состоять членъ отъ духовнаго вѣдомства, а потому возникаютъ вопросы: 1) при всѣхъ ли цензурныхъ комитетахъ будутъ учреждены подобныя должности, и 2) какъ поступать съ произведеніями духовной литературы въ такихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ не будетъ компетентныхъ цензурныхъ установленій?

Ст. 57 и 67.

Не имѣя въ настоящее время въ виду данныхъ о развитіи духовной литературы въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи, Коммисія первый изъ указанныхъ вопросовъ признала болѣе удобнымъ разсмотрѣть при предстоящемъ обсужденіи штатовъ цензурныхъ установленій. По второму же вопросу Коммисія, примѣняясь къ дѣйствующимъ по свѣтской цензурѣ правиламъ, полагаетъ возможнымъ, не предрѣшая вопроса о епархіальныхъ вѣдомостяхъ (*), постановить, чтобы отдѣльно издаваемыя литературно-духовныя книги и брошюры были доставляемы изъ такихъ мѣстностей для просмотра въ ближайшій цензурный комитетъ, въ которомъ положенъ по штату духовный цензоръ; для изданій же повременныхъ духовнаго содержанія, существующихъ или могущихъ возникнуть въ такихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ по штату при цензурныхъ учрежденіяхъ не будетъ уста-

*) Выписка изъ опредѣленія Св. Синода отд. 1, лит. А, п. 1.

повлено духовныхъ цензоровъ, назначать особыхъ лицъ, по сношеніи съ духовнымъ вѣдомствомъ.

Затѣмъ по обсужденіи вопроса: съ кѣмъ именно слѣдуетъ сноситься при назначеніи такихъ нештатныхъ мѣстныхъ цензоровъ, Коммисія пришла къ убѣжденію, что въ этихъ случаяхъ слѣдуетъ сноситься не съ Св. Синодомъ, а съ мѣстнымъ архіереемъ, потому что Св. Синодъ, не имѣя ближайшихъ свѣдѣній о такихъ лицахъ, долженъ бы былъ основываться исключительно на отзывѣ мѣстнаго епархіальнаго начальства.

Въ заключеніе Коммисія *постановила:* всѣ изложенныя въ настоящемъ журналѣ опредѣленія ея передать подлежащему Редакціонному Отдѣленію, для соображенія при окончательномъ редактированіи соотвѣтствующихъ статей изготовляемаго законопроекта.

Предсѣдатель *Князь Урусовъ.*

Члены:

М. Любощинскій.
М. Похвисневъ.
П. Полнеръ.
М. Туруновъ.
Ѳ. Брукъ.
М. Шидловскій.
П. Китицынъ.
Ѳ. Еленевъ.
Ив. Ненарокомовъ.

Дѣлопроизводитель *П. Капнистъ.*

Помощникъ Дѣлопроизводителя *В. Адикаевскій.*

Выписка изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода 20 и 30 Января 1871 г.

Учрежденная Святѣйшимъ Синодомъ Коммисія для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о духовной цензурѣ представила по сему предмету свои соображенія, въ которыхъ изложила краткій историческій обзоръ постановленій о духовной цензурѣ, замѣченные въ дѣйствующихъ изъ сихъ постановленій недостатки и предположенія о мѣрахъ, необходимыхъ къ устраненію этихъ недостатковъ. Сущность донесенія Коммисіи, въ главныхъ чертахъ, слѣдующая:

По примѣру Греціи, отъ которой мы приняли Православную вѣру, пастыри нашей церкви зорко слѣдили за непоявленіемъ въ Россіи книгъ ложныхъ «отреченныхъ» и убѣждали православныхъ не читать сихъ книгъ, а читать лишь книги истинныя, для чего и перечисляли по именамъ тѣ и другія. Противъ еретиковъ же и раскольниковъ употребляли слово убѣжденія, вразумленія и разныя духовныя эпитиміи, иногда писали полемическія книги и опроверженія, иногда собирались на соборы, на которыхъ обличали и осуждали, какъ ереси и расколоученія, такъ самихъ еретиковъ и раскольниковъ. А наши великіе князья и государи подвергали осужденныхъ уже церковію еретиковъ и раскольниковъ разнымъ наказаніямъ. Съ XVII вѣка, послѣ того, какъ у насъ возникли, особенно въ Юго-Западномъ краѣ, типографіи и начали возникать училища, многіе наши образованные пастыри начали печатать въ типографіяхъ разныя свои сочиненія; нѣкоторыя изъ нихъ подверглись цензурѣ наблюдательной при патріархѣ Іоакимѣ и подлали осужденію. Собственно предварительная духовная цензура явилась у насъ съ 1720 г., когда, по повелѣнію Императора Петра I-го, сенатскимъ указомъ отъ 5 Октября запрещено было печатать церковныя книги безъ цензуры Духовной Коллегіи. Вскорѣ затѣмъ послѣдовало изданіе Духовнаго Регламента, въ которомъ постановлено, чтобы Духовная Коллегія разсматривала богословскія сочиненія прежде напечатанія ихъ. Но при первомъ своемъ появленіи духовная наша цензура имѣла мало опредѣленности. Болѣе опредѣленную форму дало ей Высочайшее повелѣніе, состоявшееся при Императрицѣ Елисаветѣ 7 Марта 1743 года, чтобъ «всѣ печатныя книги въ Россіи, принадлежащія до церкви и до церковнаго ученія, печатались съ апробаціи Святѣйшаго Правительствующаго Синода, а гражданскія и прочія всякія, до церкви не принадлежащія, съ апробаціи Правительствующаго Сената». Послѣ различныхъ, по разнымъ случаямъ, подтвержденій этого указа, въ 1785 году, повелѣно опредѣлить духовныхъ особъ, имѣющихъ съ свѣтскими, для освидѣтельствованія выходящихъ въ Москвѣ изъ вольныхъ типографій книгъ, касающихся до вѣры или духовныхъ дѣлъ. Въ 1797 г., по Высочайшему повелѣнію,

назначено со стороны Святѣйшаго Синода по одному члену въ свѣтскія цензуры въ обѣихъ столицахъ и нѣкоторыхъ портовыхъ городахъ, а въ 1799 году учреждена особая духовная цензура въ Москвѣ, при Донскомъ монастырѣ. Наконецъ, при преобразованіи духовныхъ академій, изданъ былъ уже уставъ духовной цензуры, Высочайше утвержденный 22 Апрѣля 1828 г. Хотя уставъ этотъ остается дѣйствующимъ донынѣ, но съ теченіемъ времени подвергся значительнымъ измѣненіямъ. Такъ, по уставу, органами духовной цензуры должны быть только четыре цензурныхъ комитета, состоящіе при конференціяхъ нашихъ четырехъ духовныхъ академій (ст. 182); между тѣмъ съ 1860 года, когда началось изданіе при консисторіяхъ или семинарскихъ правленіяхъ «епархіальныхъ вѣдомостей», цензированіе ихъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, возложено на лицъ изъ мѣстнаго духовенства, по избранію епархіальныхъ преосвященныхъ. Въ настоящее время число этихъ изданій простирается до 30-ти и слѣдовательно состоитъ такое же число особыхъ цензоровъ въ епархіальныхъ городахъ. Издаваемыя съ того же времени въ Москвѣ духовные журналы: «Православное обозрѣніе» и «Душеполезное чтеніе», по неудобству представленія ихъ въ тамошній духовный цензурный комитетъ, отстоящій отъ Москвы въ 60 верстахъ, цензируются двумя лицами изъ среды московскихъ священнослужителей, особо назначенными къ тому Преосвященнымъ Митрополитомъ Московскимъ съ разрѣшенія и утвержденія Святѣйшаго Синода. Обществу возстановленія Православнаго христіанства на Кавказѣ, по Высочайше утвержденному 18 Ноября 1863 года опредѣленію Святѣйшаго Синода, предоставлено право печатать издаваемыя имъ священно-церковныя книги на горскихъ нарѣчіяхъ подъ собственною цензурою, которая должна быть возлагаема на особую коммисію изъ лицъ, спеціально знающихъ языки горскихъ народовъ. Съ учрежденіемъ въ 1867 году Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета, къ предметамъ занятій котораго отнесено разсмотрѣніе учебниковъ для духовныхъ семинарій и училищъ, потеряли силу всѣ тѣ статьи устава духовной цензуры, въ которыхъ къ области духовныхъ цензурныхъ комитетовъ относятся сочиненія и переводы, назначаемые къ классному употребленію въ духовныхъ училищахъ, и излагаются особыя правила для цензированія такого рода книгъ (ст. 199, 217, 219, 221—224). Высочайше утвержденнымъ въ 18 день Марта 1868 г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода разрѣшено совѣту братства Св. Гурія въ Казани издавать, на мѣстныхъ инородческихъ нарѣчіяхъ, духовно-нравственныя книги подъ собственною цензурою, по разсмотрѣніи ихъ въ особыхъ коммисіяхъ изъ спеціальныхъ лицъ. Высочайше утвержденнымъ 16 Мая 1869 г. положеніемъ особаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства священно-служителямъ предоставлено: а) печатать съ разрѣшенія мѣстной цензуры, подъ наблюденіемъ мѣстнаго архіерея, всѣ вообще свои сочиненія духовно-нравственнаго содержанія,

за исключеніемъ тѣхъ, которыя по уставу цензурному не могутъ быть выпущены въ свѣтъ безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, и б составлять и издавать съ разрѣшенія той же цензуры брошюры, заключающія выписки изъ писаній Св. Отцевъ, молитвы и пѣснопѣнія изъ богослужебныхъ книгъ и литографическія священныя изображенія.—Высочайше утвержденнымъ 30 Мая 1869 г. уставомъ Духовныхъ Академій цензурныя учрежденія, состоявшія доселѣ при Академическихъ Конференціяхъ, совершенно выдѣлены изъ состава Академій и за Академіями оставлено только право цензуры для собственныхъ изданій. Но, не смотря на всѣ сдѣланныя уже измѣненія въ уставѣ духовной цензуры, уставъ этотъ оказывается далеко недостигающимъ цѣли, особенно съ того времени, когда, по Высочайше утвержденному 6 Апрѣля 1865 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, свѣтская цензура подверглась коренному преобразованію, вслѣдствіе котораго недостатки предварительной цензуры стали ярче выказываться и отношенія между цензурами духовною и свѣтскою стали еще неопредѣленнѣе. Недостатки эти извѣстны и уже признаны Правительствомъ, допустившимъ для свѣтской литературы весьма значительныя изъятія изъ предварительной цензуры; этимъ же путемъ указанные недостатки могутъ быть устранены и для литературы духовной. Что касается до отношеній обѣихъ цензуръ, то уставъ духовной цензуры совершенно отдѣляетъ ее отъ цензуры свѣтской, но не указываетъ точныхъ границъ между областями той или другой цензуры, особенно по предметамъ соприкосновеннымъ. Отсюда происходятъ весьма многія невыгодныя послѣдствія и для авторовъ, и для издателей, и для самыхъ цензурныхъ установленій. А такъ какъ опредѣленныхъ границъ между областями цензуры духовной и цензуры свѣтской съ совершенною точностію провести рѣшительно нельзя, то проистекающія изъ того невыгодныя для духовной цензуры послѣдствія, съ большимъ развитіемъ свѣтской литературы, все болѣе и болѣе будутъ увеличиваться, если обѣ цензуры не будутъ наконецъ соединены въ одну, какъ двѣ части одного цѣлаго, съ сохраненіемъ однако за Святѣйшимъ Синодомъ, какъ за высшею у насъ церковною властію, его правъ и возможности охранять литературу вообще и духовную въ частности отъ мыслей и ученій, противныхъ церкви и вредныхъ для вѣрующихъ. Такое сліяніе спеціальной духовной цензуры съ общею имѣло бы еще ту выгоду, что избавило бы отъ весьма значительныхъ расходовъ на устройство и содержаніе, по примѣненію къ указу 6 Апрѣля 1865 г., довольно сложнаго состава духовно цензурныхъ установленій. Въ настоящее время на всѣ духовно цензурныя установленія отпускается только 3.489 руб. 50 коп. При новомъ устройствѣ этихъ установленій, потребовалось бы сравнять духовныхъ цензоровъ съ свѣтскими, что составило бы расходу только на два Комитета: Петербургскій и Московскій, полагая въ нихъ только по 6-ти членовъ, на предварительный и наблюдательный составъ 36.000 руб.

Кромѣ того потребовались бы еще расходы на канцеляріи при этихъ Комитетахъ. Наконецъ, нынѣ дѣйствующій духовно-цензурный уставъ неудовлетворителенъ и по самой сущности своей: въ немъ хотя изложено и не мало правилъ, которыми духовная цензура должна руководствоваться при разсмотрѣніи подлежащихъ ей сочиненій; но эти правила до того или неточны, или несоотвѣтственны назначенію цензуры, что, давая широкій просторъ для произвола цензоровъ, безъ всякой пользы стѣсняя писателей и издателей и производя непріязненное отношеніе въ обществѣ не только къ духовной цензурѣ, но и вообще къ духовной власти, вмѣстѣ съ тѣмъ не предупреждаютъ уклоненій и злоупотребленій печати.

На основаніи всѣхъ сихъ соображеній Коммисія полагаетъ необходимымъ установить для духовной цензуры слѣдующія мѣры:

I. Духовная цензура должна основываться какъ нынѣ, такъ и на будущее время, на тѣхъ самыхъ началахъ, на какихъ существуетъ, или имѣетъ существовать цензура свѣтская. Нынѣ дѣйствующія въ свѣтской цензурѣ начала опредѣлены Высочайшимъ указомъ 6 Апрѣля 1865 г.: слѣдуетъ примѣнить эти начала къ духовной литературѣ и, согласно симъ, освободить отъ предварительной цензуры: А) Повсемѣстно въ Россіи: 1) всѣ изданія Святѣйшаго Синода и Епархіальныхъ Начальствъ; 2) всѣ изданія духовныхъ академій (на основаніи ихъ устава) и духовныхъ ученыхъ обществъ и установленій; 3) всѣ изданія духовнаго содержанія на древнихъ классическихъ языкахъ и переводы съ сихъ языковъ, т. е. всѣ вообще творенія Св. Отцевъ и учителей церкви и всѣ другія произведенія древней богословской литературы; 4) всѣ вообще сочиненія священно-служителей духовно-нравственнаго содержанія, за исключеніемъ тѣхъ, которыя не могутъ быть выпущены въ свѣтъ безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, и 5) брошюры, заключающія выписки изъ писаній Св. Отцевъ, молитвы и пѣснопѣнія изъ богослужебныхъ книгъ и литографическія священныя изображенія, издаваемыя священнослужителями. *Примѣчаніе.* Послѣдніе два рода изданій (п. п. 4 и 5) остаются однако подъ наблюденіемъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ. Б) Въ обѣихъ столицахъ: 1) всѣ духовныя періодическія изданія, выходящія донынѣ въ свѣтъ, если издатели сами того пожелаютъ, съ освобожденіемъ отъ обязанности вносить залогъ, налагаемый на издателей свѣтскихъ газетъ и журналовъ; 2) всѣ оригинальныя духовныя сочиненія объемомъ не менѣе 10 печатныхъ листовъ, а переводныя не менѣе 20 печатныхъ листовъ. Затѣмъ: 1) переводы книгъ Св. Писанія на русскій языкъ, а также толкованіе на все Св. Писаніе или на нѣсколько книгъ, или даже на одну книгу; 2) изложенія догматовъ вѣры въ видѣ богословскихъ системъ, и 3) всѣ церковныя службы вновь составляемыя: чинопослѣдованія, каноны, акаѳисты, пѣснопѣнія, молитвы, духовныя ноты съ словами изъ церковныхъ пѣсней и молитвъ и другія сочиненія назначаемыя для церковнаго богослуженія; всѣ эти лите-

ратурныя произведенія, какого бы размѣра ни были, могутъ быть издаваемы не иначе, какъ съ благословенія Святѣйшаго Синода, или непосредственно имъ самимъ. Что же касается до священныхъ изображеній, издаваемыхъ при книгахъ или отдѣльно для общенароднаго употребленія, то всѣ они подлежатъ предварительной цензурѣ, исключая тѣхъ, которыя издаются священнослужителями.

II. Духовная цензура должна быть соединена съ свѣтскою въ одну общую цензуру, подъ завѣдываніемъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, и соединена такъ, чтобы не могло произойти никакой опасности для вѣры и церкви и ни мало не нарушались права церковной власти Святѣйшаго Синода: съ сею цѣлью: 1) въ составѣ не только Цензурныхъ Комитетовъ, но и Главнаго Управленія по дѣламъ печати, должны находиться лица спеціально-богословскаго образованія, имѣющія высшія ученыя степени Православныхъ Духовныхъ Академій, для цензированія книгъ и изданій духовнаго содержанія. Эти лица должны быть избираемы и утверждаемы не иначе какъ съ согласія Святѣйшаго Синода. 2) Цензурные Комитеты, такимъ образомъ составленные должны разсматривать и окончательно разрѣшать для выпуска въ свѣтъ разнаго рода духовныя сочиненія, кромѣ нижеслѣдующихъ: а) переводовъ книгъ Священнаго Писанія на русскій языкъ, равно толкованій на все Св. Писаніе, или на нѣсколько книгъ его, или на одну цѣлую книгу, какъ оригинальныхъ, такъ и переводныхъ съ новыхъ языковъ; б) изложеній догматовъ вѣры въ видѣ богословскихъ системъ, какъ оригинальныхъ, такъ и переводныхъ съ новыхъ языковъ, и в) всѣхъ вновь составляемыхъ церковныхъ службъ: чиноследованій, каноновъ, акаѳистовъ, пѣснопѣній, молитвъ и тому подобныхъ сочиненій, равно какъ и духовныхъ нотъ, назначаемыхъ для церковнаго употребленія. Всѣ произведенія печати этихъ трехъ родовъ, по разсмотрѣніи ихъ въ Цензурныхъ Комитетахъ, должны быть доставляемы на окончательное разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода прежде ихъ напечатанія.

III. Необходимо дать цензурѣ, относительно предметовъ духовныхъ, самыя точныя правила, которыми равно могли бы руководствоваться и цензура предварительная и цензура наблюдательная. Такими правилами Коммисія признала слѣдующія: всѣ сочиненія, подлежащія предварительной цензурѣ не дозволяются къ печати, а напечатанныя безъ предварительной цензуры подвергаются судебному преслѣдованію въ случаяхъ: А) Если въ нихъ будетъ допущено или богохуленіе, или поношеніе Святыхъ Господнихъ, или порицаніе Православной вѣры или церкви, или кощунство надъ Священнымъ Писаніемъ и св. таинствами. Б) Если въ нихъ будетъ кощунство, т. е. язвительныя насмѣшки, доказывающія явное неуваженіе къ догматамъ, вселенскимъ канонамъ и священнодѣйствіямъ Православной церкви. В) Если въ нихъ будетъ отвергаться или подрываться божественный авторитетъ Св. Писанія, опровергаться истины пра-

вославія Греко-Россійской церкви и отвергаться или подрываться догматы Православной церкви. Г) Если эти сочиненія направлены къ привлеченію и совращенію Православныхъ въ иное, хотя и христіанское вѣроисповѣданіе или же въ еретическую секту, или въ раскольническій толкъ. Д) Если священныя изображенія, издаваемыя при книгахъ, или отдѣльно для общественнаго употребленія, будутъ представляемы въ соблазнительномъ видѣ. При семъ предполагается, что всѣ другія правила, которыми руководствуется свѣтская цензура, должны быть всецѣло прилагаемы и къ духовнымъ литературнымъ произведеніямъ, въ случаѣ передачи оныхъ въ ея вѣдѣніе.

Обсудивъ тщательно всѣ изложенныя здѣсь соображенія и предположенія Коммисіи, Святѣйшій Синодъ признаетъ первыя правильными, а вторыя—цѣли своей соотвѣтствующими и вслѣдствіе сего полагалъ бы привести эти послѣднія въ исполненіе, но съ тѣмъ: во 1-хъ, чтобы переводчики или издатели освобождаемыхъ отъ предварительной цензуры переводныхъ духовныхъ сочиненій, объемомъ не менѣе двадцати печатныхъ листовъ, были обязаны исключить или исправить въ переводѣ всѣ мѣста подлинника противныя ученію Православной церкви, во 2-хъ, чтобы въ проектированныхъ Коммисіею правилахъ для руководства цензуры, по соединеніи свѣтской и духовной въ одну, въ пунктѣ Б были исключены слова «язвительныя» и «явное», къ пункту В были прибавлены въ концѣ слова «или же намѣренно искажаться смыслъ сихъ истинъ и догматовъ», и наконецъ чтобы пунктъ Д сихъ правилъ былъ изложенъ «такъ: Если священныя изображенія, издаваемыя при книгахъ или отдѣльно для общественнаго употребленія, будутъ представляемы въ видѣ соблазнительномъ и вообще несообразномъ съ духомъ и преданіями Православной Церкви».

ЖУРНАЛЪ

Высочайше учрежденной, 2-го Ноября 1869 г., Особой Коммисіи для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати.

№ 38.

Засѣданіе 13 Марта 1871 г.

Членъ Коммисіи Сенаторъ *Брунъ* въ засѣданіи не присутствовалъ.

Продолжая обсужденіе, сообщенной Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, «Выписки изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ $^{20}/_{30}$ Января 1871 года», Коммисія въ настоящемъ засѣданіи приступила къ разсмотрѣнію изъятій изъ вѣдомства общей цензуры, указанныхъ въ Отдѣленіи II означенной «Выписки».

Святѣйшій Синодъ полагаетъ предоставить Цензурнымъ Комитетамъ разсматривать и окончательно разрѣшать для выпуска въ свѣтъ разнаго рода духовныя сочиненія, кромѣ нижеслѣдующихъ:

Ст. 7, п. 1. *Отдѣленіе II п. 2 лит. а.* «Переводовъ книгъ Священнаго Писанія «на русскій языкъ, равно толкованій на все Священное Писаніе, или «на нѣсколько книгъ его, или на одну цѣлую книгу, какъ ориги- «нальныхъ такъ и переводныхъ съ новыхъ языковъ».

По поводу возбужденныхъ вопросовъ о томъ: относится ли изложенное изъятіе только до переводовъ книгъ для Православныхъ или дѣйствіе его должно быть распространяемо и на подобныя изданія для иновѣрцевъ, и подлежатъ ли разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода переводы и толкованія отдѣльныхъ главъ и мѣстъ, Членъ Коммисіи отъ Святѣйшаго Синода (*) заявилъ, что изъятіе это относится исключительно до книгъ означеннаго содержанія, издаваемыхъ для обращенія между лицами Православнаго вѣроисповѣданія, и что Святѣйшій Синодъ, оставляя за собою одобреніе къ печати переводовъ *книгъ* Священнаго Писанія, а равно толкованій *на все* Священное Писаніе или на *нѣсколько книгъ его* или на одну *цѣлую* книгу, совершенно

(*) Дѣйств. Ст. Сов. Шенрокомовъ.

не имѣлъ въ виду подчинять такому же разсмотрѣнію переводы и толкованія отдѣльныхъ главъ и мѣстъ въ нихъ (текстовъ), такъ какъ это съ одной стороны, было бы стѣснительно для авторовъ и издателей, а съ другой—значительно расширило бы занятія Святѣйшаго Синода по цензурѣ, обязывая его разсматривать такія сочиненія, которыя даже въ настоящее время, при самостоятельномъ существованіи духовной цензуры, не подлежатъ его разсмотрѣнію (*). Опасаться, что какое либо духовное повременное изданіе будетъ переводить цѣлыя книги Священнаго Писанія, помѣщая по одной главѣ въ каждомъ выпускѣ, едвали возможно, потому что такое нарушеніе закона было бы своевременно замѣчено подлежащимъ цензурнымъ учрежденіемъ и виновный былъ бы подвергнутъ соотвѣтственному наказанію.

Принимая во вниманіе изложенное заявленіе, Коммисія опредѣлила: принять постановленіе подъ лит. *а* въ томъ видѣ какъ оно проектировано Святѣйшимъ Синодомъ.

Ст. 7, п.п. 2 и 3. *Тамъ же лит. б.* «Изложеній догматовъ вѣры въ видѣ богослов«скихъ системъ, какъ оригинальныхъ, такъ и переводныхъ съ во«выхъ языковъ».

Тамъ же лит. в. «Всѣхъ вновь составляемыхъ церковныхъ службъ: «чинопослѣдованій, каноновъ, акаѳистовъ, пѣснопѣній, молитвъ и «тому подобныхъ сочиненій, равно какъ и духовныхъ нотъ, назна«чаемыхъ для церковнаго употребленія».

Изложенныя изъятія Коммисіею приняты также безъ измѣненій. При этомъ въ Коммисіи было выражено мнѣніе о возможности всѣ сочиненія духовнаго содержанія, однородныя съ поименованными въ изъятіяхъ подъ лит. *а*, *б* и *в*, издаваемыя для лицъ иностранныхъ исповѣданій, предоставить разсмотрѣнію высшаго духовнаго начальства того вѣроисповѣданія, къ которому они относятся, и сверхъ того, обязать издателей, если книги печатаются на русскомъ языкѣ, обозначать на заглавномъ листѣ для какого вѣроисповѣданія книги изданы. Но Коммисія опредѣлила: отложить подробное обсужденіе настоящаго предположенія до предстоящаго разсмотрѣнія ст. 4 изложенія «общихъ положеній о цензурѣ» и сообщенныхъ Департаментомъ Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій соображеній.

Въ заключеніи Отдѣленія II постановлено:

Ст. 7, примѣч. «Всѣ произведенія печати этихъ трехъ родовъ, по разсмотрѣніи ихъ въ Цензурныхъ Комитетахъ, должны быть доставляемы на *окончательное* разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода».

Признавая предварительное разсмотрѣніе въ Цензурныхъ Комитетахъ изданій, подлежащихъ передачѣ въ Святѣйшій Синодъ, обреме-

(*) Свод. Зак. изд. 1857 г. Т. XIV Уст. Ценз. ст. 257 п. в. и ст. 259 п. 1.

нительнымъ для общей цензуры и притомъ безполезнымъ, такъ какъ сочиненія эти, во всякомъ случаѣ, должны быть разсмотрѣны подлежащимъ лицемъ, по порученію Святѣйшаго Синода, во всей подробности. Коммисія признаетъ возможнымъ слово «окончательное» исключить, установивъ въ отношеніи къ нимъ слѣдующій порядокъ:

Всѣ сочиненія, выходящія въ свѣтъ съ благословенія Святѣйшаго Синода, представляются, вмѣстѣ съ прочими произведеніями печати, въ цензурныя учрежденія, которыя, *не разсматривая ихъ по существу*, прямо передаютъ на распоряженіе Синода. Но предоставлять сочинителямъ, переводчикамъ и издателямъ право отсылать подобныя книги непосредственно отъ себя въ Святѣйшій Синодъ, Коммисія не признаетъ удобнымъ, потому что такой порядокъ повлекъ бы за собою неизбѣжныя со стороны частныхъ лицъ ошибки касательно направленія изданій въ то или другое учрежденіе и излишнюю переписку по этому поводу.

Затѣмъ Коммисія перешла къ обсужденію Отдѣла I «Выписки» изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. «Духовная цензура должна основываться какъ нынѣ, такъ и на «будущее время, на тѣхъ самыхъ началахъ, на какихъ существуетъ, «или имѣетъ существовать, цензура свѣтская. Нынѣ дѣйствующія «въ свѣтской цензурѣ начала опредѣлены Высочайшимъ указомъ «6 Апрѣля 1865 г.; слѣдуетъ примѣнить эти начала къ духовной «литературѣ и, согласно съ симъ, освободить отъ предварительной «цензуры: А. Повсемѣстно въ Россіи: 1) всѣ изданія Святѣйшаго «Синода и Епархіальныхъ Начальствъ».

. 3, п. 4.

Соглашаясь вполнѣ съ общими положеніями, выраженными въ изложенномъ опредѣленіи, Коммисія встрѣтила затрудненіе въ опредѣленіи того, какія именно изданія слѣдуетъ разумѣть подъ именемъ изданій «Епархіальныхъ Начальствъ».

На это Членъ Коммисіи (*) со стороны Святѣйшаго Синода сообщилъ, что подъ этимъ наименованіемъ разумѣются, издаваемыя въ большей части губернскихъ городовъ, Епархіальныя Вѣдомости, называемыя также въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Епархіальными Извѣстіями. Такъ какъ эти Вѣдомости и Извѣстія суть органы мѣстнаго Епархіальнаго Начальства, то Святѣйшій Синодъ признавалъ ихъ подходящими, подобно Губернскимъ Вѣдомостямъ, подъ дѣйствіе ст. 1 пункта *б*, Высочайшаго указа 6 Апрѣля 1865 г., по силѣ коего всѣ изданія правительственныя освобождаются, повсемѣстно, отъ предварительной цензуры.

На это *другой* Членъ Коммисіи (**) замѣтилъ, что Губернскія Вѣдомости состоятъ изъ двухъ частей, офиціальной и неофиціальной; первая часть печатается подъ наблюденіемъ Вице-Губернатора, ко-

(*) Дѣйств. Ст. Сов. Непарокомовъ.

(**) Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій.

торый и подписываетъ ее, а неофиціальная цензируется особымъ чиновникомъ, назначаемымъ Губернаторомъ: подъ нею всегда обозначается «дозволено цензурою» и, кромѣ того, она подчинена высшему наблюденію Главнаго Управленія по дѣламъ печати, наравнѣ со всѣми частными изданіями. Соотвѣтственно этому, по мнѣнію Члена Коммисіи, едва ли есть достаточно основаній освобождать отъ предварительной цензуры и Епархіальныя Вѣдомости, тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ они издаются безъ всякаго участія Архіереевъ.

Принимая въ соображеніе, что подъ изданіями «Епархіальныхъ Начальствъ» Святѣйшій Синодъ разумѣлъ исключительно «Епархіальныя Вѣдомости». Коммисія, не разрѣшая еще окончательно вопроса о порядкѣ цензурнаго разсмотрѣнія «Епархіальныхъ Вѣдомостей», признала болѣе удобнымъ слова «и Епархіальныхъ Начальствъ» изъ пункта 1 лит. А Отдѣленія I Выписки изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода $^{20}/_{30}$ Января 1871 г. исключить.

Ст. **3**, п. 2. *Тамъ же пунктъ 2.* «Всѣ изданія Духовныхъ Академій (на осно-«ваніи ихъ устава) и духовныхъ ученыхъ обществъ и устано-«вленій».

Опредѣленіе это Коммисіею принято по существу съ тѣмъ, чтобы оно было согласовано съ соотвѣтствующимъ 2 пунктомъ, ст. 1 лит. *а* изложенія «общихъ положеній о цензурѣ», на основаніи котораго «всѣ изданія академій, университетовъ, ученыхъ установленій и обществъ» печатаются повсемѣстно безъ предварительнаго представленія въ цензуру.

Ст. **3**, п. 3. *Тамъ же пунктъ 3.* «Всѣ изданія духовнаго содержанія на «древнихъ классическихъ языкахъ и переводы съ сихъ языковъ, «т. е. всѣ вообще творенія Св. Отцевъ и учителей церкви и всѣ «другія произведенія древней богословской литературы».

Такъ какъ первая часть этого пункта, по широтѣ опредѣленія, не соотвѣтствуетъ поясняющей ее второй части и такъ какъ выраженіе «произведенія *древней* богословской литературы», не опредѣляетъ точно границы, за которою начинается древность по отношенію къ богословскимъ сочиненіямъ, и, наконецъ, такъ какъ подъ послѣднее опредѣленіе могутъ быть подводимы древнія сочиненія еретическихъ писателей, допускать переводы которыхъ едвали удобно, то Коммисія постановляетъ, первую часть пункта третьяго и выраженіе «произведенія древней богословской литературы» исключить, а затѣмъ слить этотъ пунктъ съ пунктомъ 3 ст. 1 *а* изложенія «общихъ положеній», дополнивъ его слѣдующимъ образомъ: «а равно переводы всѣхъ вообще твореній Св. Отцевъ и учителей церкви.»

Ст. **3**, п.п. 5 и 6-й и примѣч. *Тамъ же пунктъ 4.* «Всѣ вообще сочиненія священно-служителей «духовно-нравственнаго содержанія, за исключеніемъ тѣхъ, которыя «не могутъ быть выпущены въ свѣтъ безъ разрѣшенія Святѣйшаго «Синода».

Тамъ же пунктъ 5. «Брошюры, заключающія выписки изъ писа-«ній Св. Отцевъ, молитвы и пѣснопѣнія изъ богослужебныхъ книгъ «и литографическія священныя изображенія, издаваемыя священно-«служителями.»

Примѣчаніе. «Послѣдніе два рода изданій (п. п. 4 и 5) остаются «однако подъ наблюденіемъ мѣстныхъ Архіереевъ.»

При обсужденіи пунктовъ 4 и 5 и примѣчанія къ нимъ въ Коммисіи произошло разномысліе.

Не желая съ одной стороны, стѣснять пастырской дѣятельности священнослужителей, по самому назначенію своему обязанныхъ поучать свою паству, охранять ее отъ ложныхъ ученій и останавливать отъ дѣяній несогласныхъ съ христіанскою нравственностію, что́ именно и имѣлось въ виду VIII п. положенія 16 Апрѣля 1869 г., а съ другой, не находя возможнымъ изъять этотъ разрядъ произведеній изъ подъ контроля Главнаго Управленія по дѣламъ печати и оставить лишь подъ наблюденіемъ Епархіальныхъ Архіереевъ, — Предсѣдатель и *три* Члена Коммисіи (*) полагаютъ: сочиненія священнослужителей духовно-нравственнаго содержанія, за исключеніемъ подлежащихъ разрѣшенію Святѣйшаго Синода, а также издаваемыя ими выписки изъ писаній Св. Отцевъ, молитвы, пѣснопѣнія изъ богослужебныхъ книгъ и литографическія священныя изображенія, изъявъ изъ вѣдѣнія Цензурныхъ Комитетовъ, подчинить предварительному разсмотрѣнію особаго лица, назначаемаго для этого мѣстнымъ Архіереемъ, причемъ изданія эти должны состоять, на общемъ основаніи, подъ высшимъ наблюденіемъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати.

При этомъ Предсѣдатель и *два* Члена (**), находя возможнымъ подчинить тому же порядку цензированія и «Епархіальныя Вѣдомости», полагаютъ поименовать ихъ, въ особомъ пунктѣ, въ числѣ произведеній печати повсемѣстно освобождаемыхъ отъ дѣйствія общей цензуры и затѣмъ внести этотъ пунктъ въ редактированное, согласно ихъ предположеніямъ, примѣчаніе къ ст. 4 и 5.

Три Члена Коммисіи (***), признавая весьма желательнымъ и цѣлесообразнымъ предоставить священнослужителямъ возможно большую свободу дѣйствовать путемъ печати на религіозно-нравственное развитіе народа, но не считая удобнымъ въ виду полнаго сліянія духовной цензуры со свѣтскою упоминать въ общемъ уставѣ о печати о подчиненіи нѣкоторыхъ изданій духовнаго содержанія наблюденію Епархіальныхъ Архіереевъ, такъ какъ при этомъ было бы необходимо указать въ законѣ и самый порядокъ и способы этого наблюденія, полагаютъ возможнымъ примѣчаніе къ пунктамъ 4 и 5

(*) Сенаторъ Любощинскій и Дѣйств. Ст. Сов.: Еленевъ и Китицынъ.
(**) Сенаторъ Любощинскій и Дѣйств. Ст. Ст. Китицынъ.
(***) Сенаторы: Похвисневъ, Туруновъ, Полеръ.

исключить и затѣмъ произведенія духовнаго содержанія, означенныя въ этихъ пунктахъ, равно какъ и Епархіальныя Вѣдомости, освободить отъ предварительной цензуры.

Членъ Коммисіи со стороны духовнаго вѣдомства (*), раздѣляя мнѣніе трехъ Членовъ, съ своей стороны присовокупилъ, что онъ не находитъ необходимымъ настаивать на сохраненіи означеннаго примѣчанія и на внесеніи его въ законопроектъ преимущественно потому, что Св. Синодъ и безъ особаго постановленія въ законодательномъ порядкѣ имѣетъ полную возможность непосредственнымъ отъ себя распоряженіемъ поставить литературную дѣятельность священнослужителей подъ Архипастырское наблюденіе и, въ нужныхъ случаяхъ, руководство мѣстныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ. Это можетъ быть сдѣлано циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Одинъ Членъ Коммисіи (**) не признаетъ удобнымъ и правильнымъ допускать какія либо изъятія въ пользу тѣхъ или другихъ лицъ. Съ установленіемъ предлагаемаго Святѣйшимъ Синодомъ порядка изданія сочиненій и брошюръ духовно-нравственнаго и церковно-богослужебнаго содержанія священнослужителями явилась бы третья, и притомъ весьма распространенная, категорія произведеній печати, не подвѣдомая ни Св. Синоду, ни общей цензурѣ, что́ конечно не соотвѣтствовало бы дѣйствительному сліянію духовной цензуры со свѣтскою, принятому за основаніе предстоящаго преобразованія духовной цензуры. Освободить же означенныя изданія совершенно отъ предварительной цензуры, одинъ Членъ Коммисіи не считаетъ возможнымъ, какъ потому, что въ провинціальныхъ городахъ трудно найти лицъ способныхъ наблюдать за такими изданіями, такъ равно и по неудобству возбуждать судебныя преслѣдованія противъ священнослужителей. На основаніи этихъ соображеній одинъ Членъ Коммисіи признаетъ необходимымъ ст. 4 и 5 и примѣчаніе къ нимъ исключить, распространивъ на изданія священнослужителей дѣйствіе общихъ цензурныхъ постановленій.

Другой Членъ Коммисіи (***), уже высказавшій свое особое мнѣніе (****) по предмету сліянія духовной цензуры со свѣтскою, заявилъ, что онъ полагаетъ необходимымъ или не сливать обоихъ родовъ цензуры или, согласно выраженному *однимъ* Членомъ Коммисіи мнѣнію, Епархіальныя Вѣдомости и сочиненія священнослужителей подчинить общей цензурѣ.

Въ заключеніе Коммисія постановила: всѣ изложенныя въ настоящемъ журналѣ опредѣленія ея, передать подлежащему Редакціонному

(*) Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Неварокомовъ.
(**) Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій.
(***) Сенаторъ Бреверпъ.
(****) Журналъ Коммисіи № 37.

Отдѣленію для соображенія при окончательномъ редактированіи соотвѣтствующихъ статей, изготовляемаго законодательнаго проекта.

Предсѣдатель *Князь Урусовъ.*

Члены:

Е. Бревернъ.
М. Любощинскій.
М. Похвисневъ.
П. Полнеръ.
М. Туруновъ.
Шидловскій.
П. Китицынъ.
Ѳ. Еленевъ.
Пв. Ненарокомовъ.

Дѣлопроизводитель *П. Капнистъ.*

Помощникъ Дѣлопроизводителя *В. Адикаевскій.*

ЖУРНАЛЪ

Высочайше учрежденной, 2-го Ноября 1869 года, Особой Коммисіи для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати.

№ 39.

Засѣданіе 3 Апрѣля 1871 г.

Продолжая обсужденіе, сообщенной Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ «Выписки изъ опредѣленія Святѣйшаго Синода $^{20}/_{30}$ Января 1871 года», Коммисія въ настоящемъ засѣданіи приступила къ разсмотрѣнію предположеній Святѣйшаго Синода, объ освобожденіи, въ обѣихъ столицахъ, отъ предварительной цензуры нѣкоторыхъ изданій духовнаго содержанія.

Ст. 4 п. 2 и 133, примѣч.

Отдѣленіе 1 лит. б, п. 1. «Всѣ духовныя періодическія изданія, выходящія *донынѣ* въ свѣтъ, если издатели сами того пожелаютъ, съ освобожденіемъ отъ обязанности вносить залогъ, налагаемый на издателей свѣтскихъ газетъ и журналовъ».

При обсужденіи этого пункта *Членъ Коммисіи (*) со стороны Святѣйшаго Синода* заявилъ, что изложенное предположеніе проектировано примѣнительно къ Отд. 1 лит. *а* п. 1 Высочайшаго указа Правительствующему Сенату 6 Апрѣля 1865 года, освободившему отъ предварительной цензуры, въ обѣихъ столицахъ, всѣ выходившія до того времени въ свѣтъ повременныя изданія, издатели коихъ сами заявили на то желаніе. Что же касается до повременныхъ изданій духовнаго содержанія, которыя будутъ вновь разрѣшаемы, то Святѣйшій Синодъ не имѣлъ сужденія ни о порядкѣ ихъ разрѣшенія, ни объ условіяхъ освобожденія этихъ изданій отъ предварительной цензуры, предоставляя это усмотрѣнію Особой Коммисіи. Въ обсуждаемомъ пунктѣ сдѣлано въ пользу духовныхъ повременныхъ изданій лишь одно отступленіе отъ началъ опредѣленныхъ закономъ о печати 6 Апрѣля 1865 г. На основаніи гл. II п. 15 этого закона, издатели свѣтскихъ повременныхъ изданій, изъятыхъ отъ дѣйствія предварительной цензуры, обязаны были внести залогъ, въ размѣрѣ опредѣленномъ слѣдующимъ пунктомъ 16-мъ, той же

(*) Дѣйств. Ст. Сов. Непарюкомовъ.

главы; съ издателей же повременныхъ изданій духовнаго содержанія Святѣйшій Синодъ полагалъ бы справедливымъ не требовать внесенія залога, во вниманіе къ недостаточности средствъ издателей подобныхъ журналовъ, не могущихъ притомъ разсчитывать на обширное ихъ распространеніе въ публикѣ, при существующемъ въ большинствѣ ея равнодушіи къ духовной наукѣ и духовной литературѣ.

По выслушаніи изложеннаго, Коммисія, обсудивъ вопросъ о порядкѣ разрѣшенія *новыхъ* повременныхъ изданій духовнаго содержанія и объ освобожденіи ихъ отъ предварительной цензуры, не касаясь вопроса о залогѣ, пришла къ убѣжденію, что въ этихъ случаяхъ къ означеннымъ изданіямъ должны быть примѣнены правила, установленныя вообще для повременныхъ изданій. Что же касается вопроса о томъ: возможно ли духовныя повременныя изданія, какъ *существующія*, такъ и тѣ, которыя будутъ *вновь* разрѣшены къ выпуску въ свѣтъ безъ предварительной цензуры, освободить отъ внесенія залога, мнѣнія г. г. Членовъ Коммисіи раздѣлились.

Предсѣдатель и *четыре* Члена Коммисіи (*) полагаютъ, что при сліяніи духовной цензуры со свѣтскою на повременныя изданія духовнаго содержанія, необходимо должны быть распространены тѣже правила, коимъ подчинены всѣ прочія повременныя изданія. Злоупотребленіе печатнымъ словомъ, какъ показываетъ опытъ, весьма возможно не только въ изданіяхъ, имѣющихъ смѣшанный духовно-свѣтскій характеръ, но даже и въ изданіяхъ по своимъ программамъ исключительно духовныхъ. Если такія изданія, находясь подъ предварительною цензурою, помѣщали иногда предосудительнаго содержанія разсказы и нападки на архіереевъ, то тѣмъ болѣе это возможно при освобожденіи означенныхъ изданій отъ предварительной цензуры. Залогъ въ этомъ случаѣ можетъ служить весьма важною гарантіею противъ злоупотребленій и не требовать его внесенія, по мнѣнію Предсѣдателя и *четырехъ* Членовъ, возможно лишь, на общемъ основаніи, отъ духовныхъ изданій *учено-богословскаго* содержанія, которыя подойдутъ подъ рубрику изданій, исключительно ученаго содержанія (ст. 10 п. 2 излож. Отд. о повр. изд.).

Шесть же Членовъ Коммисіи (**) полагаютъ, что всѣ повременныя изданія исключительно *духовнаго* содержанія, въ интересахъ развитія нашей духовной литературы, доселѣ очень не богатой, и въ видахъ большаго распространенія въ нашемъ обществѣ необходимыхъ свѣдѣній о предметахъ религіи, должны быть освобождены отъ внесенія залога, подобно тому, какъ это установлено для изданій исключительно ученаго, хозяйственнаго и техническаго содержанія.

(*) Сенаторы: Бревернъ и Похвисневъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.

(**) Сенаторы: Любощинскій, Шолнеръ, Труновъ и Брунъ и Дѣйств. Ст. Сов. Елешевъ и Неваровомовъ.

Такъ какъ программа каждаго повременнаго изданія, предварительно ея утвержденія, разсматривается Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати, то Министръ Внутреннихъ Дѣлъ можетъ имѣть полную возможность безошибочно судить, будетъ ли разрѣшаемое изданіе исключительно духовнаго содержанія или нѣтъ и сообразно съ этимъ освобождать или не освобождать оное отъ внесенія залога.

Перейдя затѣмъ къ вопросу объ освобожденіи отъ предварительной цензуры существующихъ повременныхъ изданій духовнаго содержанія Коммисія, согласно предположенію Святѣйшаго Синода, признала возможнымъ распространить на нихъ правило, изложенное въ отд. I, лит. *а* п. 1 Высочайшаго указа 6 Апрѣля 1865 г., о чемъ и объяснить въ соображеніяхъ къ изготовляемому проекту.

Ст. 4, п. 1. *Тамъ же п. 2.* «Всѣ оригинальныя духовныя сочиненія объемомъ «не менѣе 10-ти печатныхъ листовъ, а переводныя не менѣе 20-ти «печатныхъ листовъ».

Имѣя въ виду, что въ проектированномъ Коммисіею изложеніи «Положеній общихъ» всѣ книги не менѣе 10 печатныхъ листовъ освобождаются, въ обѣихъ столицахъ, отъ предварительной цензуры, независимо отъ того будутъ ли эти книги оригинальныя или переводныя, Коммисія единогласно постановила примѣнить означенную норму объема и къ сочиненіямъ духовнаго содержанія.

Затѣмъ Коммисія обратилась къ разсмотрѣнію проектированнаго Святѣйшимъ Синодомъ дополненія къ означенному пункту 2. Въ дополненіи этомъ Святѣйшій Синодъ признаетъ нужнымъ постановить, «что бы переводчики или издатели освобождаемыхъ отъ предвари- «тельной цензуры *переводныхъ духовныхъ сочиненій*, объемомъ не «менѣе двадцати печатныхъ листовъ, были обязаны исключить или «исправить въ переводѣ всѣ мѣста подлинника, противныя ученію «Православной церкви».

Не признавая возможнымъ, что бы при подчиненіи духовныхъ изданій дѣйствію общихъ карательныхъ законовъ, было осуществимо на практикѣ изложенное предположеніе Святѣйшаго Синода и въ виду того обстоятельства, что «противныя ученію Православной церкви мѣста» могутъ появиться не только въ книгахъ переводныхъ, но и въ оригинальныхъ сочиненіяхъ, Коммисія единогласно опредѣлила дополненіе къ ст. 2 не вводить въ проектъ закона.

Ст. 5, примѣч. Такъ какъ излагаемыя затѣмъ въ отд. I: «Выписки изъ опредѣленія» изъятія изъ вѣдѣнія общей цензуры уже были разсмотрѣны въ засѣданіи 13 Марта 1871 г., (*) то Коммисія перешла къ помѣщенному въ заключеніи этого опредѣленія слѣдующему предположенію: «Что же касается до священныхъ изображеній, издаваемыхъ «при книгахъ или отдѣльно для общенароднаго употребленія, то всѣ «они подлежатъ предварительной цензурѣ, исключая тѣхъ, которыя «издаются священнослужителями».

(*) Журналъ Коммисіи № 38.

Такъ какъ предположеніе это заключаетъ въ себѣ такое же изъятіе въ пользу священнослужителей, которое предположено Святѣйшимъ Синодомъ предоставить имъ въ отношеніи изданія сочиненій духовно нравственнаго содержанія, то Коммисія осталась при мнѣніяхъ, выраженныхъ ею въ предшествующемъ засѣданіи (отд. I «Выписки») (*).

Ст. 247—252. Въ отдѣлѣ III сообщенной Св. Синодомъ «Выписки» изъ его опредѣленія изложены правила (стр. 6 печат. выпис.), «которыми равно «могли бы руководствоваться и цензура предварительная и цензура наблюдательная» въ отношеніи къ изданіямъ духовнаго содержанія. Правила эти, проектированныя состоявшею при Святѣйшемъ Синодѣ Коммисіею для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о духовной цензурѣ, заключаются въ слѣдующемъ:

«Всѣ сочиненія, подлежащія предварительной цензурѣ, не дозво-«ляются къ печати, а напечатанныя безъ предварительной цензуры «подвергаются судебному преслѣдованію, въ случаяхъ: а) если въ «нихъ будетъ допущено или богохуленіе, или поношеніе святыхъ «господнихъ, или порицаніе Православной вѣры или церкви, или «ругательство надъ священнымъ писаніемъ и Св. Таинствами. б) «Если въ нихъ будетъ кощунство, т. е. язвительныя насмѣшки, «доказывающія явное неуваженіе къ догматамъ, вселенскимъ кано-«намъ и священнодѣйствіямъ Православной церкви. в) Если въ нихъ «будетъ отвергаться или подрываться божественный авторитетъ Св. «Писанія, опровергаться истины православія Греко-Россійской церк-«ви и отвергаться или подрываться догматы Православной церк-«ви. г) Если эти сочиненія направлены къ привлеченію и совращенію «православныхъ въ иное хотя и Христіанское вѣроисповѣданіе или «же въ еретическую секту, или въ раскольническій толкъ, 2) если «священныя изображенія, издаваемыя при книгахъ, или отдѣльно «для общественнаго употребленія, будутъ представляемы въ соблаз-«нительномъ видѣ.

Святѣйшій Синодъ, какъ объяснено въ сообщенной имъ, «Выпискѣ», призналъ эти правила соотвѣтствующими своей цѣли, но полагалъ необходимымъ сдѣлать въ нихъ нѣкоторыя измѣненія, а именно: въ пунк. *Б* исключить слова: «язвительныя» и «явное»; къ пункту *В* прибавить въ концѣ слова: «или же намѣренно иска-«жаться смыслъ сихъ истинъ и догматовъ»; а пунктъ *Д* изложить такъ: «Если священныя изображенія, издаваемыя при книгахъ или «отдѣльно для общественнаго употребленія будутъ представляемы въ «видѣ соблазнительномъ и вообще несообразномъ съ духомъ и пре-«даніями православной церкви».

По поводу вышеизложенныхъ правилъ *одинъ* изъ Членовъ Коммисіи (**), съ разрѣшенія Предсѣдателя, объяснилъ, что въ со-

---

(*) Журналъ Коммисіи № 38.

(**) Сенаторъ Полеръ.

ставленномъ Редакціоннымъ Отдѣленіемъ проектѣ постановленій о преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ посредствомъ, печати, помѣщены, въ особомъ отдѣленіи (въ отдѣленіи второмъ первой главы), нѣсколько статей (15, 16, 17, 18 и 19), по своему содержанію и, отчасти, по изложенію, соотвѣтствующихъ вышеприписаннымъ правиламъ, сообщеннымъ Коммисіи Св. Синодомъ. Хотя означенныя статьи, проектированныя Редакціоннымъ Отдѣленіемъ, были уже въ разсмотрѣніи Коммисіи (*), но окончательнаго по нимъ заключенія еще не послѣдовало. Вслѣдствіе сего, съ разрѣшенія Предсѣдателя, Редакціонное Отдѣленіе, при содѣйствіи Члена Коммисіи со стороны вѣдомства Православнаго исповѣданія (**), вновь разсмотрѣло вышеупомянутыя 15, 16, 17, 18 и 19 статьи, содержащія въ себѣ карательныя постановленія о преступленіяхъ противъ вѣры, совершаемыхъ посредствомъ печати, съ цѣлью соглашенія сихъ постановленій съ правилами, сообщенными въ «Выпискѣ» Св. Синода, и заспмъ проектировало статьи втораго отдѣленія главы о преступленіяхъ и проступкахъ печати въ новой редакціи.

Съ своей стороны, Коммисія, по предложенію Предсѣдателя, признавъ возможнымъ и удобнымъ разсмотрѣть III Отдѣлъ «Выписки» изъ опредѣленія Св. Синода совмѣстно съ вновь проектированными Редакціоннымъ Отдѣленіемъ постановленіями о преступленіяхъ противъ вѣры, совершаемыхъ посредствомъ печати, по всестороннемъ обсужденіи настоящаго предмета, постановила: въ замѣнъ прежнихъ статей (15, 16, 17, 18 и 19) втораго отдѣленія главы о преступленіяхъ и проступкахъ печати, внести въ это отдѣленіе слѣдующія постановленія:

15) За богохуленіе, поношеніе святыхъ Господнихъ, порицаніе христіанской вѣры, или православной церкви, ругательства надъ священнымъ писаніемъ, или святыми таинствами, виновные подвергаются:

потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирскія или другія отдаленныя губерніи, съ временнымъ въ мѣстѣ жительства заключеніемъ или безъ онаго, по 31 или 33 статьямъ улож. о нак. (***).

16. За отрицаніе, или намѣренное искаженіе, основныхъ истинъ христіанства, или догматовъ православной вѣры, или одобреніе

(*) Журналъ Коммисіи № 26.

(**) Дѣйств. Ст. Сов. Непарокомова.

(***) Улож. о нак. ст. 181; опредѣл. Св. Синода 20 и 30 Января 1871 г., Отд. III (печат. Выписки, стр. 6).

Первон. проект. 1862 г. § 110 (ч. I), стр. 242; окончч. проек. Министерства Внутреннихъ Дѣлъ § 122 ч. I (Мат. Ком. ч. I, стр. 188); постан. Департамента Зак. ст. 122, ч. I (Мат. Ком. ч. I, стр. 428).

ученій или мыслей, направленныхъ къ поколебанію или ослабленію вѣры въ эти истины или догматы, виновные подвергаются:

заключенію въ смирительномъ домѣ, на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ, по 37 ст. улож. о нак., или заключенію въ тюрьмѣ, на время отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, по 1 и 2 степ. 38 ст. улож. о наак. (*).

17) За возбужденіе къ отступленію отъ вѣры православной въ иное, христіанское или нехристіанское, вѣроисповѣданіе, или въ еретическую секту, или въ раскольническій толкъ, виновные подвергаются:

наказанію, опредѣленному въ предшедшей 16 статьѣ сей главы (**).

18) За кощунственные, или неуважительные, отзывы о догматахъ, вселенскихъ канонахъ или священнодѣйствіяхъ православной церкви, виновные подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ, на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ, по 38 ст. улож. о нак., или аресту, на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ, по 1-й степ. 39 ст. улож. о нак.

Тому же наказанію подвергаются виновные въ поносительныхъ, или язвительныхъ, насмѣшкахъ надъ иновѣрными христіанскими церквами и вѣроисповѣданіями (****).

19. За представленіе чествуемыхъ православною церковію священныхъ изображеній, отдѣльно изданныхъ, или помѣщенныхъ въ книгахъ или повременныхъ изданіяхъ въ видѣ соблазнительномъ, виновные подвергаются:

аресту, на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ, по 1 степ. 39 ст. улож. о нак. (*****).

19 *а*. Произведенія печати, или мѣста въ нихъ, соотвѣтствующія предусмотрѣннымъ въ 15, 16, 17, 18 и 19 статьяхъ сей главы, уничтожаются.

Окончивъ разсмотрѣніе «Выписки» изъ опредѣленія Св. Синода $^{20}/_{30}$ Января 1871 г. о сліяніи цензуры духовной со свѣтскою,

---

(*) Постанов. новое, основанное, отчасти, на предполож. Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (Мат. Ком. ч. I, стр. 674 и 676, п. 1 и 2; стр. 738, 740 и 741, п. 18 и 27) и опредѣл. Св. Синода 20 и 30 Января 1871 г., отд. III (стр. 6 и 7 печати. Выписки).

(**) Улож. о нак. ст. 189; опредѣл. Св. Синод. 20 и 30 Января 1871 г., Отд. III (печатн. Выписки, стр. 6).

(***) Постан. новыя, составленныя примѣнительно къ 182 ст. улож. и основанныя, отчасти, на предполож. М. Вн. Д. (Мат. Ком. ч. I, стр. 676, п. 2 и 3) и опредѣл. Св. Синода $^{20}/_{30}$ Января 1871 г.; Отд. III (печат. Выписки стр. 6 и 7).

Первон. проек. 1862 г. § 110 (ч. 2 и 3), стр. 242 и 244; оконч. проек. М. В. Д. § 122, ч. 2 (Мат. Ком. ч. I, стр. 188), пост. Д-та Зак. ст. 122 ч. 2 (Мат. Ком. ч. I, стр. 428).

(****) Постан. новое, составленное примѣнительно къ 183 ст. улож. и основанное, отчасти на опредѣл. Св. Синода $^{20}/_{30}$ Января 1871 г., отд. III и заключ. (печатн. Выписки, стр. 6 и 7).

Коммисія признала возможнымъ приступить къ обсужденію *«Общихъ положеній о цензурѣ»*.

Предварительно же обсужденія «Общихъ положеній» *одинъ* Членъ Коммисіи (*) заявилъ о томъ, что Положенія эти представлялось бы болѣе удобнымъ соединить съ отдѣленіемъ I изложенія главы о предварительной цензурѣ, но это соединеніе, равно какъ размѣщеніе статей, онъ полагалъ бы не предрѣшать въ настоящее время, такъ какъ это можетъ быть исполнено Редакціоннымъ Отдѣленіемъ впослѣдствіи, при окончательной редакціи «Общихъ Положеній».

Такой порядокъ обсужденія положеній общихъ и отд. I главы о предварительной цензурѣ Коммисіею принятъ.

Ст. 1 и 2. Затѣмъ *четыре* Члена Коммисіи (**), находя, что изложенію Общихъ Положеній необходимо должна предшествовать общая статья, опредѣляющая, что̀ именно слѣдуетъ разумѣть подъ наименованіемъ произведеній печати, искусствъ и пр. и какія изъ этихъ произведеній подлежатъ цензурѣ, заявили Коммисіи проектированныя ими съ этою цѣлію статьи.

Къ мнѣнію этихъ *четырехъ* Членовъ, о необходимости подобной общей статьи, присоединились еще *четыре* Члена Коммисіи (***).

Предсѣдатель же и *два* Члена Коммисіи (****) полагаютъ, что въ общей статьѣ, подробно исчисляющей предметы вѣдѣнія цензуры, не представляется особой необходимости. Въ первой статьѣ положеній общихъ исчислены произведенія, печатаемыя безъ предварительной цензуры. За тѣмъ всѣ остальныя произведенія, по силѣ слѣдующей статьи 2, подвергаются прежде печатанія разсмотрѣнію цензуры, слѣдовательно никакихъ недоразумѣній отсутствіе общей статьи вызвать не можетъ. Кромѣ того подобная общая статья не была введена ни въ проектъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, внесенный въ Государственный Совѣтъ въ 1864 г., ни въ постановленіе о публичномъ распространеніи слова, письма и печати, составленное къ 1865 г. согласно заключенію Департамента Законовъ.

Вслѣдствіе этого опредѣлено: внести, соотвѣтственно мнѣнію большинства, въ изложеніе общихъ положеній новую статью, опредѣляющую предметъ вѣдѣнія цензуры. Проектированіе изложенія этой статьи предоставлено Редакціонному Отдѣленію.

Ст. 3. *Статья 1.* «Печатаются безъ предварительнаго представленія въ «общую цензуру:

«а) повсемѣстно:

«1) всѣ изданія правительственныя;

(*) Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

(**) Сенаторы: Похвисневъ и Полнеръ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.

(***) Сенаторы: Туруновъ и Брунъ и Дѣйств. Ст. Сов.: Еленевъ и Ненарокомовъ.

(****) Сенаторы: Бревернъ и Любощинскій.

«2) всѣ изданія академій, университетовъ, ученыхъ установленій «и обществъ;

«3) всѣ изданія на древнихъ классическихъ языкахъ и переводы «древнихъ классическихъ авторовъ;

«4) чертежи, планы и карты.

Ст. 4. «б) въ обѣихъ столицахъ и въ тѣхъ городахъ, на которые, со- «гласно статьѣ Высочайшаго указа будетъ распространено дѣйствіе сего пункта:

«1) учебники, книги спе- «ціально-ученаго или же ис- «ключительно промышленна- «го и техническаго содержа- «нія.

«2) изъ остальныхъ книгъ «всѣ, заключающія въ себѣ «не менѣе 10-ти печатныхъ «листовъ;

«3) повременныя изданія, «которыя получили или полу- «чатъ впослѣдствіи отъ Мини- «стра Внутреннихъ Дѣлъ доз- «воленіе выходить безъ цен- «зуры» (*).

Другая редакція, взамѣнъ 1 и 2 пунктовъ:

«всѣ книги объемомъ не ме- «нѣе 10-ти печатныхъ ли- «стовъ».

Другая редакція:

«всѣ повременныя изданія, «за исключеніемъ сатириче- «скихъ и юмористическихъ».

Примѣчаніе. «Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется опре- «дѣлить, особою инструкціею типографіямъ, наименьшій размѣръ «печатнаго листа и его долей».

Ст. 3, п. 7. *Одинъ* Членъ Коммисіи (**) заявилъ, что, по мнѣнію его, въ виду весьма значительнаго наказанія, положеннаго за опубликованіе безъ разрѣшенія правительства плановъ Россійскихъ крѣпостей, гаваней, портовъ и арсеналовъ было бы полезно, для предупрежденія какихъ либо недоразумѣній со стороны издателей, указать въ п. 3 ст. 1 *а* на ст. 256 Улож. о Нак.

Соглашаясь съ изложеннымъ соображеніемъ *одного* Члена, Коммисія постановила сдѣлать въ п. 3 указаніе на ст. 256 Улож. о Нак.

За тѣмъ Коммисія вновь имѣла сужденіе о предположеніи касательно освобожденія отъ цензуры учебниковъ, книгъ спеціально ученаго или же исключительно промышленнаго и техническаго содержанія (ст. 1, п. б 1).

По всестороннемъ обсужденіи означеннаго предположенія, Коммисія пришла къ убѣжденію, что точное опредѣленіе въ законѣ того,

(*) Высоч. указъ 6 Апр. 1865 г., § 1, см. примѣч. 3 къ ст. 6 уст. цена., по прод. 1863 г.—Журн. Ком №№ 4 и 7.

(**) Сенаторъ Бреверн.

какія именно книги должны признаваться спеціально-учеными, промышленными и т. д. невозможно. Въ настоящее время въ безцензурной печати весьма часто появляются такія повидимому ученыя сочиненія, имѣющія болѣе 10 или 20 листовъ, которыя по направленію, изложенію и внутреннему достоинству своему совершенно несоотвѣтствуютъ понятію о спеціально-ученыхъ изданіяхъ; при допущеніи же въ законѣ льготы для подобныхъ изданій *всякаго объема*, представится полная возможность лицамъ злонамѣреннымъ, вести вредную пропаганду посредствомъ дешевыхъ брошюръ и книгъ, посвященныхъ будтобы научнымъ изслѣдованіямъ. Поэтому Коммисія единогласно постановила въ замѣнъ 1 и 2 пунктовъ ст. 1—*б* принять *вторую редакцію* этихъ пунктовъ, допускающую изданіе безъ цензуры книгъ лишь по ихъ объему.

Затѣмъ *два* Члена Коммисіи, не участвовавшіе при обсужденіи п. 3 ст. 1—*б*, по которому не состоялось единогласнаго постановленія, заявили, что *одинъ* изъ нихъ (*) принимаетъ первую редакцію, соотвѣтствующую дѣйствующему закону, а *второй* (**) другую редакцію предоставляющую всѣмъ разрѣшеннымъ повременнымъ изданіямъ право выходить безъ цензуры, за исключеніемъ изданій сатирическихъ и юмористическихъ.

Въ заключеніе Коммисія постановила: вышеизложенныя опредѣленія имѣть въ виду при окончательномъ редактированіи изготовляемаго законопроекта.

Предсѣдатель *Князь Урусовъ*.

Члены:

Е. Бревернъ.
М. Любощинскій.
М. Похвисневъ.
И. Полнеръ.
М. Туруновъ.
Ѳ. Брунъ.
Шидловскій.
П. Китицынъ.
Ѳ. Еленевъ.
Шв. Непарокомовъ.

Дѣлопроизводитель *П. Капнистъ*.

Помощникъ Дѣлопроизводителя *В. Адикаевскій*.

(*) Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій.
(**) Дѣйств. Ст. Сов. Непарокомовъ.

ЖУРНАЛЪ

Высочайше учрежденной, 2-го Ноября 1869 г., Особой Коммиссіи для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати.

№ 40.

Засѣданіе 10 Апрѣля 1871 г.

Въ настоящемъ засѣданіи Коммиссія продолжала разсмотрѣніе изложенія «Положеній общихъ».

Ст. 5. *Статья 2.* «Всѣ прочія произведенія печатнаго слова, непоименованныя въ предъидущей статьѣ, подвергаются, прежде печатанія, «разсмотрѣнію цензуры, по правиламъ, въ главѣ о предварительной «цензурѣ постановленнымъ» (*).

Статья эта принята Коммиссіею безъ измѣненій.

Ст. 5, примѣч. *Статья 3.* «Эстампы и «иныя печатныя изображенія, «издаваемые на отдѣльныхъ «листахъ или въ видѣ тетра«дей, подвергаются предвари«тельному разсмотрѣнію цен«зуры» (**).

Другая редакція: «Эстампы «и иныя печатныя изображе«нія, какъ издаваемые отдѣль«но, такъ и помѣщаемые въ «книгахъ и повременныхъ из«даніяхъ, подвергаются пред«варительному разсмотрѣнію «цензуры».

По статьѣ 3, Комиссія не пришла къ единогласному заключенію, а потому опредѣлено: оставить обѣ редакціи этой статьи.

При этомъ *два* Члена Коммиссіи (***), не участвовавшіе при первоначальномъ обсужденіи постановленія, изложеннаго въ ст. 3, заявили, что они присоединяются ко второй редакціи.

Сверхъ того *одинъ* Членъ Коммиссіи (****) признаетъ необходимымъ помѣстить въ статьѣ 3 изъятіе въ пользу эстамповъ и фотографій, составляющихъ копіи съ картинъ и скульптуръ знаменитыхъ худож-

(*) Постановленіе новое.—Журн. Ком. № 5.

(**) Высоч. указъ 6 Апрѣля 1865 г. § IV, ст. 6.—Журн. Ком. № 5.

(***) Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Непарокомовъ.

(****) Сенаторъ Бревернъ.

никовъ. Подобныя копіи, по мнѣнію *одного* Члена, не могутъ возбуждать никакихъ опасеній, а потому не должны быть подвергаемы предварительной цензурѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда оригиналы хранятся въ открытыхъ всѣмъ правительственныхъ музеяхъ Россіи и другихъ государствъ.

Ст. 7. *Статья 4.* «Дѣйствіе статьи 1 не распространяется»:

а) «На переводы книгъ Св. Писанія на русскій языкъ, равно на «оригинальныя и переводныя толкованія на все Св. Писаніе, или на «нѣсколько книгъ его, или даже на одну книгу, за исключеніемъ твореній Св. Отцевъ и учителей церкви; на изложенія догматовъ вѣры «въ видѣ богословскихъ системъ, какъ оригинальныя, такъ и переводныя; на всѣ вновь составляемыя церковныя службы: чинопослѣдованія, каноны, акаѳисты, пѣснопѣнія, молитвы и тому подобныя сочиненія, равно какъ и духовныя ноты съ словами изъ церковныхъ «пѣсней и молитвъ. Всѣ поименованныя въ семъ пунктѣ изданія «могутъ быть печатаемы не иначе, какъ съ разрѣшенія Св. Си«нода, и представляются въ оный чрезъ мѣстныя цензурныя уста«новленія».

Пунктъ этотъ, редактированный согласно постановленіямъ Коммиссіи, состоявшимся въ засѣданіи 13-го Марта (*), принятъ безъ измѣненій.

Ст. 9 и 10. *Ст. 4, б.* «На тѣ мѣста въ изданіяхъ какого бы то ни было рода, «какъ оригинальныхъ, такъ и переводныхъ, въ коихъ описываются «личныя дѣйствія или излагаются изустныя выраженія Государя «Императора и прочихъ Особъ Императорской Фамиліи, или при«водятся обращенныя къ Нимъ рѣчи, или содержатся расказы и «сужденія, до Высочайшихъ Особъ относящіеся, а также какія-либо «извѣстія о происшествіяхъ по вѣдомству дворцовыхъ управленій, «или заключаются слѣдующіе, къ настоящему царствованію отно«сящіеся, документы: неопубликованныя установленнымъ порядкомъ «Высочайшія повелѣнія, письменныя резолюціи или всеподданнѣй«шіе доклады, а равно частныя письма и записки Царственныхъ «Особъ и прочихъ Членовъ Императорской Фамиліи. Всѣ сего рода «мѣста печатаются не иначе, какъ съ разрѣшенія Министра Импе«раторскаго Двора; обыкновенныя же извѣстія о путешествіи Высо«чайшихъ Особъ разрѣшаются къ печатанію и мѣстными губерна«торами» (**).

Примѣчаніе. «Представленіе поименованныхъ въ сей статьѣ сочи«неній и отдѣльныхъ мѣстъ на разрѣшеніе подлежащихъ установле«ній и властей лежитъ на обязанности и отвѣтственности издателей, «а въ повременныхъ изданіяхъ—редакторовъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, «когда книга или повременное изданіе, заключающія въ себѣ статьи

(*) Журналъ Коммиссіи № 38.

(**) Постановленіе новое.—Выс. пов. 28 Апрѣля 1870 г.—Журн. Ком. № 7 и 13.

«или мѣста сказаннаго рода, подлежатъ разсмотрѣнію общей цен-«зуры; въ сихъ случаяхъ общая цензура препровождаетъ, непо-«средственно отъ себя, упоминаемыя здѣсь статьи и мѣста на разрѣ-«шеніе подлежащихъ установленій и властей» (*).

Одинъ Членъ Коммисіи (**) заявилъ, что предположенія подвергать предварительному просмотру Министра Императорскаго Двора всѣ статьи о происшествіяхъ по вѣдомству дворцовыхъ управленій не заключается въ проектѣ дополненій и измѣненій дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати, внесенномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственный Совѣтъ въ 1869 г. (***). Въ проектѣ этомъ было предположено подчинить просмотру Министра Императорскаго Двора лишь извѣстія, касающіяся Государя Императора и Членовъ Императорскаго Дома. Министръ Двора въ заключеніи своемъ по означенному проекту (****) хотя и упоминалъ о неудобствѣ безконтрольной публикаціи о происшествіяхъ по вѣдомству дворцовыхъ управленій, тѣмъ не менѣе не настаивалъ на внесеніи въ проектъ закона объ ограниченіи печатанія подобнаго рода извѣстій. Наконецъ въ Высочайшемъ повелѣніи 28 Апрѣля 1870 г. также ничего неупомянуто о необходимости подвергать просмотру Министерства Двора извѣстія о происшествіяхъ по дворцовому вѣдомству. По этому *одинъ* Членъ Коммисіи полагалъ бы возможнымъ изъ статьи 4, *б* исключить фразу «а также какія либо извѣ-«стія о происшествіяхъ по вѣдомству дворцовыхъ управленій», подчинивъ подобнаго рода извѣстія дѣйствію общихъ цензурныхъ правилъ.

Изложенное мнѣніе *одного* Члена Коммисіею принято, а потому постановлено: указанное выраженіе изъ ст. 4, *б* исключить.

Затѣмъ *другой* Членъ Коммисіи (*****), находя, что едвали необходимо испрашивать разрѣшеніе Министра Императорскаго Двора на печатаніе всѣхъ поименованныхъ въ пунктѣ *б* свѣдѣній, выразилъ мысль, что, по мнѣнію его, было бы правильнѣе обязать издателей неопубликованныхъ Высочайшихъ повелѣній, письменныхъ резолюцій или всеподданнѣйшихъ докладовъ, обращаться за разрѣшеніемъ къ подлежащему Министру или вообще въ то учрежденіе, до котораго предполагаемый къ обнародованію документъ относится.

По всестороннемъ обсужденіи изложеннаго предположенія, Коммисія, соглашаясь, что подлежащій Министръ несомнѣнно есть лицо болѣе компетентное въ сужденіяхъ о документахъ, касающихся его вѣдомства, не нашла однако же удобнымъ предоставить частнымъ

(*) Постановленіе новое.
(**) Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій.
(***) Мат. Ком. ч. I, стр. 652.
(****) Тамъ же, стр. 708.
(*****) Сенаторъ Туруновъ.

лицамъ обращаться *къ подлежащимъ Министрамъ непосредственно*, потому что при опубликованіи нѣкоторыхъ документовъ могли бы возникнуть недоумѣнія со стороны издателей, куда именно слѣдуетъ обратиться за разрѣшеніемъ, а это въ свою очередь повело бы къ излишней перепискѣ. Поэтому Коммисія постановила, все, что касается личныхъ дѣйствій и изустныхъ выраженій Государя Императора и прочихъ Особъ Императорской Фамиліи, а равно частныхъ писемъ и записокъ, отнести къ первой части статьи и предоставить это просмотру Министра Императорскаго Двора; затѣмъ на печатаніе неопубликованныхъ Высочайшихъ повелѣній, письменныхъ резолюцій и всеподданнѣйшихъ докладовъ обязать испрашивать разрѣшеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, въ вѣдѣніи котораго состоитъ цензура и который, въ случаѣ надобности, долженъ уже сноситься съ подлежащими Министрами или Главноуправляющими отдѣльными частями. Конецъ же обсуждаемой статьи, касательно извѣстій о путешествіяхъ Высочайшихъ Особъ, Коммисіею принятъ въ томъ видѣ, **какъ онъ проектированъ Редакціоннымъ Отдѣленіемъ.**

Затѣмъ, предварительно обсужденія примѣчанія къ ст. 4, *б*, *одинъ* Членъ Коммисіи (*) заявилъ, что по вопросу о порядкѣ представленія въ Министерство Императорскаго Двора редакціями повременныхъ изданій статей и извѣстій, касающихся Государя Императора и Членовъ Императорскаго Дома, между Министрами Императорскаго Двора и Внутреннихъ Дѣлъ произошло разномысліе. Министръ Императорскаго Двора полагалъ необходимымъ обязать редакціи представлять означенныя извѣстія и статьи не прямо въ Министерство Двора, а чрезъ цензурныя учрежденія. Министръ же Внутреннихъ Дѣлъ, **не признавая удобнымъ установленіе такого порядка,** полагалъ возможнымъ дозволить редакціямъ на печатаніе подлежащихъ статей испрашивать разрѣшеніе Министерства Двора непосредственно, подобно тому, какъ это дѣлалось и дѣлается въ большинствѣ случаевъ въ настоящее время.

Обсудивъ во всѣхъ подробностяхъ настоящій вопросъ и редакцію примѣчанія къ ст. 4, Коммисія остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ:

Извѣстія о Государѣ Императорѣ и Членахъ Императорскаго Дома печатаются какъ въ изданіяхъ выходящихъ въ свѣтъ съ разрѣшенія предварительной цензуры, такъ равно и въ изданіяхъ освобожденныхъ отъ такой цензуры. Въ отношеніи къ этимъ послѣднимъ изданіямъ, при установленіи порядка, предлагаемаго Министромъ Императорскаго Двора, Цензурный Комитетъ будетъ служить исключительно передаточнымъ мѣстомъ, ибо онъ не входитъ ни въ какое разсмотрѣніе предназначаемыхъ для этихъ изданій статей прежде ихъ напечатанія. Слѣдовательно сношеніе съ Министерствомъ Двора

(*) Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій.

чрезъ цензурныя установленія, не принося существенной пользы дѣлу, можетъ лишь затруднить полученіе разрѣшеній и сдѣластъ невозможнымъ не только для московскихъ изданій, но и для петербургскихъ, своевременное печатаніе подобныхъ извѣстій, отнимая у нихъ значительную долю интереса. Между тѣмъ затруднять періодической прессѣ своевременное обнародованіе извѣстій объ Императорской Фамиліи безъ сомнѣнія не можетъ входить въ виды Правительства.

На этомъ основаніи Коммисія единогласно полагаетъ, что мѣста въ печатаемыхъ безъ предварительной цензуры изданіяхъ какъ повременныхъ, такъ и отдѣльныхъ, въ коихъ описываются личныя дѣйствія или излагаются изустныя выраженія Государя Императора и прочихъ особъ Императорской Фамиліи или приводятся обращенныя къ Нимъ рѣчи или содержатся разсказы и сужденія, до Высочайшихъ Особъ относящіеся, а равно частныя письма и записки Царственныхъ Особъ и прочихъ Членовъ Императорской Фамиліи, должны быть издателями и редакторами обращаемы для просмотра непосредственно въ Министерство Императорскаго Двора.

Обращаясь затѣмъ къ проектированному Редакціоннымъ Отдѣленіемъ примѣчанію къ ст. 4, *б* и признавая изложеніе его правильнымъ и согласнымъ съ высказанными соображеніями, Коммисія постановила принять это примѣчаніе безъ измѣненій.

Послѣ этого Коммисія перешла къ обсужденію отдѣленія перваго изложенія главы «*о предварительной цензурѣ*».

Ст. 19. *Статья 1*. «Цензура дозволяетъ печатаніе или продажу только «тѣхъ, изъ числа подлежащихъ ея разсмотрѣнію, изданій, въ кото«рыхъ не заключается нарушеній дѣйствующихъ узаконеній и уста«новленныхъ правилъ» (*).

Имѣя въ виду, что иностранною цензурою разематриваются не только изданія поступающія въ продажу, но и такія, которыя получаются частными лицами прямо изъ-за границы и не обращаются въ продажѣ въ Россіи, Коммисія полагаетъ болѣе правильнымъ замѣнить слово «продажу» выраженіемъ «выпускъ въ обращеніе», имѣющимъ болѣе широкое значеніе. Кромѣ того Коммисія полагаетъ слово «изъ числа» исключить, какъ неимѣющее вліянія на ясность изложенія статьи.

Ст. 3. *Статья 2*. «Цензура раздѣляется на духовную и общую. Разсмо«трѣнію духовной цензуры, состоящей въ вѣдѣніи Святѣйшаго Си«нода, подлежатъ сочиненія, повременныя изданія, отдѣльныя мѣста «въ оныхъ и священныя изображенія, поименованныя въ статьѣ 1. «пунктѣ *а* положеній общихъ» (**).

(*) Уст. ценз. ст. 1.—Полож. о предвар. ценз., составленное по заключ. Департ. Зак., ст. 1 и 2.—Журн. № 13.

(**) Уст. ценз. ст. 37—39, 199—201.—Полож. ст. 4, 5 и 7.—По Журн. № 13 положено окончательное редактированіе сей статьи отложить до полученія отзыва Оберъ-Прокурора Св. Синода.

Въ виду состоявшагося постановленія о соединеніи цензуры духовной со свѣтскою въ общемъ вѣдомствѣ печати,—Коммисія постановила п. 2, гл. I изложенія о предварительной цензурѣ и опредѣленіе «общая», присоединявшееся къ слову цензура, для отличія цензуры свѣтской отъ духовной, изъ проекта исключить.

При разсмотрѣніи ст. 6 «Положенія о предварительной цензурѣ», составленнаго согласно заключеніямъ Департамента Законовъ (ст. 40 устав. ценз.), Коммисіею было постановлено редактированіе статьи 1, гл. I изложенія о предварительной цензурѣ о порядкѣ цензированія духовныхъ сочиненій римско-католическаго, лютеранскаго, армяно-католическаго и грегоріанскаго исповѣданій отложить до сношенія съ Департаментомъ Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій, съ тѣмъ, чтобы настоящая статья дополнена была правиломъ, въ силу котораго иновѣрческія сочиненія, по предварительномъ разсмотрѣніи ихъ въ духовномъ отношеніи, должны быть препровождаемы на разрѣшеніе общей цензуры, если не будутъ изъяты отъ ея дѣйствія на основаніи общихъ положеній проектируемаго устава о печати (*).

Во исполненіе этого постановленія *одному* Члену Коммисіи (**) была препровождена доставленная Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати переписка Начальника этого Управленія съ Директоромъ Департамента Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій по вопросу о цензированіи иновѣрческихъ духовныхъ изданій.

Разсмотрѣвъ означенную переписку, Членъ Коммисіи заявилъ, что заключающихся въ ней данныхъ совершенно недостаточно для того, чтобы высказать какое либо общее заключеніе по разсматриваемому вопросу. Сущность сообщенной переписки касается лишь вопроса о цензированіи иновѣрческихъ духовныхъ книгъ, издаваемыхъ на русскомъ языкѣ, и заключается въ слѣдующемъ:

Особый Комитетъ, на который, по Высочайшему повелѣнію, было возложено обсужденіе вопроса объ употребленіи русскаго языка въ иновѣрческомъ богослуженіи иностранныхъ исповѣданій, въ засѣданіи 16 Декабря 1869 г., призналъ полезнымъ отмѣнить, послѣдовавшее въ 1848 г., запрещеніе употреблять русскій языкъ для проповѣдей въ иновѣрческихъ церквахъ и вообще всѣ ограниченія въ правѣ пользоваться этимъ языкомъ въ дѣлахъ религіи иностранныхъ исповѣданій. Присемъ Комитетъ, имѣя въ виду, что, при существовавшемъ запрещеніи употребленія русскаго языка иностранными исповѣданіями, всѣ книги духовнаго содержанія на этомъ языкѣ были подчинены православной духовной цензурѣ, и что, съ отмѣною вышеозначеннаго запрещенія и допущеніемъ изданія на русскомъ языкѣ духовныхъ книгъ иностранныхъ исповѣданій, прежній порядокъ

(*) Журналъ Коммисіи № 13.
(**) Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

цензированія долженъ быть измѣненъ, такъ какъ съ одной стороны нельзя требовать отъ православной духовной цензуры одобренія книгъ, заключающихъ въ себѣ догматы и ученія, несообразные съ православными, а съ другой стороны нельзя при цензированіи русскихъ книгъ для иновѣрческихъ исповѣданій передѣлывать опыя на православныя,—полагалъ предоставить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, по сношеніи съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, принять мѣры, которыя будутъ признаны въ семъ отношеніи необходимыми.

На этомъ основаніи Директоръ Департамента Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій, 31 Января 1870 г., просилъ Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ печати сообщить заключеніе о томъ: какія по мнѣнію Управленія могли бы быть проектированы правила для цензуры духовныхъ книгъ иностранныхъ исповѣданій, издаваемыхъ на русскомъ языкѣ. Притомъ *Графъ Сиверсъ*, съ своей стороны, выразилъ мнѣніе, что иновѣрческія духовныя книги на русскомъ языкѣ должны подлежать кромѣ иновѣрческой духовной цензуры и цензурѣ свѣтской, на обязанности которой должно лежать наблюденіе за ненарушеніемъ въ этихъ изданіяхъ общихъ цензурныхъ правилъ и за недопущеніемъ въ нихъ поруганія православія. Кромѣ того, онъ полагалъ необходимымъ изыскать мѣры, чтобы подобныя книги не могли служить орудіемъ пропаганды и въ этихъ видахъ считалъ полезнымъ обратить вниманіе Главнаго Управленія на указъ Правительствующаго Сената отъ 27 Іюля 1826 года, въ которомъ, между прочимъ, опредѣлено (относительно уніатскихъ книгъ): 1) чтобы церковныя и молитвенныя книги и катихизисы продаваемы были не иначе, какъ только при церквахъ и монастыряхъ уніатскихъ, 2) въ предупрежденіе всякаго недоразумѣнія при переходѣ сихъ книгъ въ другія руки, постановить для типографій правиломъ: на заглавномъ листѣ всякой книги явственно печатать: «для уніатскихъ церквей, или для уніатовъ» и запретить выставлять типографіи епархій православныхъ, а на оборотѣ заглавнаго листа, вмѣсто другихъ формулъ къ разрѣшенію печатать эти книги, помѣщать только слова: «напечатано съ дозволенія уніатскаго епархіальнаго начальства». Сверхъ того, къ достиженію подобной же цѣли, по мнѣнію Директора Департамента Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій, могло бы послужить распоряженіе, чтобы печатаніе этихъ книгъ было допускаемо въ числѣ экземпляровъ, соотвѣтствующемъ дѣйствительной въ нихъ потребности и даже, можетъ быть, было бы полезно ограничить самое право печатанія таковыхъ книгъ какими либо опредѣленными типографіями.

Начальникъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати, отношеніемъ отъ 3 Марта 1870 г. за № 740, отвѣчалъ на означенное сообщеніе, что онъ, съ своей стороны, не видитъ необходимости въ принятіи особыхъ законодательныхъ мѣръ, кромѣ соотвѣтственнаго измѣненія ст. 37 и 184 уст. ценз., на основаніи коихъ подлежатъ православно-

духовной цензурѣ книги духовнаго содержанія на славянскомъ и русскомъ языкахъ «кѣмъ бы оныя ни были составлены», т. е. можно думать, и книги, составленныя иновѣрцами. Впрочемъ даже и это измѣненіе можетъ быть признано излишнимъ и замѣнено административнымъ разъясненіемъ по вѣдомствамъ православно-духовной и общей цензуры, въ виду статьи 182 того же устава, въ которой сказано, что «отъ православно-духовныхъ цензурныхъ учрежденій зависитъ, цензура духовныхъ книгъ, *относящихся къ православному исповѣданію*». Засимъ: а) по ст. 40 уст. ценз. предварительное разсмотрѣніе духовныхъ иновѣрческихъ книгъ поручается соотвѣтствующимъ духовнымъ иновѣрческимъ властямъ, причемъ въ законѣ не сдѣлано никакой оговорки относительно языка, на которомъ книги напечатаны, б) на основаніи той же статьи закона, послѣ предварительнаго разсмотрѣнія иновѣрческихъ книгъ, въ отношеніи духовномъ, онѣ должны быть вносимы въ общую цензуру для одобренія къ напечатанію на общемъ основаніи, в) согласно ст. 3, отд. IV, приложенія 1-го къ временнымъ правиламъ по цензурѣ, Высочайше утвержденнымъ 12 Мая 1862 г., цензурныя учрежденія обязаны представлять сомнительные случаи по цензурѣ иновѣрческихъ духовныхъ книгъ на усмотрѣніе Департамента Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій. Что же касается до мѣръ, которыя могли бы воспрепятствовать вредной, для православія, пропагандѣ посредствомъ иновѣрческихъ духовныхъ сочиненій на русскомъ языкѣ, то, по мнѣнію Тайнаго Совѣтника *Похвиснева*, представляется дѣйствительною и удобною лишь одна мѣра, а именно помѣщеніе на заглавныхъ листахъ таковыхъ книгъ явственной надписи «для лютеранъ», «для римско-католиковъ» и т. п. Относительно формулы цензурнаго дозволенія, помѣщаемой на заглавномъ листѣ означенныхъ книгъ, Начальникъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати также находилъ удовлетворительнымъ существующій порядокъ, по коему на оборотѣ заглавнаго листа духовной книги иновѣрческаго исповѣданія печатается сначала надпись (вмѣстѣ съ подписью), дѣлаемая на рукописи подлежащею духовною властію («печатается съ одобренія» такой-то власти, «къ печатанію нѣтъ препятствія» со стороны такой-то власти и т. п.), а затѣмъ принятая для общей цензуры формула: «печатать дозволяется», съ обозначеніемъ города, числа, мѣсяца и года, но безъ подписи цензора.

Изъ дальнѣйшей переписки видно, что между Начальникомъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати и Директоромъ Департамента Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій, по вопросу о порядкѣ цензированія иновѣрческихъ духовныхъ книгъ, соглашенія не послѣдовало и они остались при выраженныхъ ими вышеизложенныхъ мнѣніяхъ.

Находя заявленныя данныя совершенно недостаточными и принимая во вниманіе, что предстоящее соединеніе цензуры духовной со свѣтскою значительно осложнило вопросъ о начертаніи правилъ для

цензированія духовныхъ книгъ иностранныхъ исповѣданій, разсматривавшійся до настоящаго времени въ связи съ дѣйствующимъ уставомъ духовной цензуры, Коммисія пришла къ убѣжденію въ необходимости, для выиграиія времени, не возбуждая переписки съ Департаментомъ Иностранныхъ Исповѣданій, пригласить въ слѣдующее засѣданіе Коммисіи Директора этого Департамента для сообщенія необходимыхъ по этому предмету соображеній. Притомъ Коммисія признала полезнымъ просить *одного* Члена (*), предварительно засѣданія, сообщить *Графу Сиверсу* сущность предстоящаго преобразованія духовной цензуры православнаго вѣроисповѣданія и всѣ вопросы и предположенія имѣющіеся въ виду Редакціоннаго Отдѣленія Коммисіи.

Статья 4. «Общая цензура, возлагаемая на цензурные комитеты «и отдѣльныхъ цензоровъ, разсматриваетъ: а) всѣ неизъятыя отъ «цензуры произведенія (статьи 2 и 3 полож. общ. и ст. 20 главы о «типографіяхъ и другихъ подобныхъ заведеніяхъ), предназначаемыя «къ печатанію или фотографированію, за исключеніемъ тѣхъ, кото«рыя, по силѣ сего Устава, подлежатъ разсмотрѣнію другихъ уста«новленій: б) всѣ произведенія печати и свѣтописи, привозимыя изъ«за границы» (**).

Статью эту, какъ не заключающую въ себѣ никакого особаго постановленія, Коммисія признала возможнымъ исключить.

13, 15 и 16. *Статья 5.* «Частныя объявленія о предметахъ, исчисленныхъ «въ приложенной при семъ росписи, какъ издаваемыя на отдѣль«ныхъ листахъ, такъ и помѣщаемыя въ книгахъ и повременныхъ «изданіяхъ, хотя бы и изъятыхъ отъ цензуры, печатаются съ раз«рѣшенія мѣстнаго полицейскаго начальства» (***).

Примѣчаніе. «Объявленія библіографическія печатаются: на от«дѣльныхъ листахъ и въ изданіяхъ подцензурныхъ—съ дозволенія «общей цензуры, а въ изданіяхъ безцензурныхъ—подъ отвѣтствен«ностію издателей и редакторовъ» (****).

Статья 6. «Мелкія произведенія тисненія, поименованныя въ при«ложеніи къ сей статьѣ, печатаются безъ предварительнаго дозволе«нія (*****)».

Статья 7. «Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется, по «соглашенію съ Главноуправляющимъ II Отдѣленіемъ Собственной «Его Величества Канцеляріи, дополнять росписи, приложенныя «къ статьямъ 5 и 6» (******).

(*) Свиты Его Величества Генералъ-Маіора Шидловскаго.

(**) Уст. ценз. ст. 4.—Полож. ст. 8.—Журн. № 13.

(***) Уст. ценз. ст. 55.—Прилож. 2 къ правиламъ 12 Мая 1862 г. § 1.—Свод. Зак. Т. II, ч. 1, ст. 422 и 4213.—Свод. Зак. Т. XIV, уст. о предупр. прест. ст. 132 п. 4, по продолж. 1863 г.—Полож. ст. 9.—Журн. № 13.

(****) Постановленіе новое.—Журн. № 13.

(*****) Прилож. къ ст. 5 уст. ценз., по продолж. 1868 г. гл. III, ст. 12.—Журн. № 13.

(******) Постановленіе новое.—Журн. № 13.

Проектированныя Коммисіею постановленія о печатаніи частныхъ объявленій согласно опредѣленію ея, состоявшемуся въ засѣданіи 27 іюня (*) были сообщаемы, чрезъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, С.-Петербургскому оберъ-полиціймейстеру.

Вслѣдствіе этого Министръ Внутреннихъ Дѣлъ доставилъ Коммисіи какъ отзывъ С.-Петербургскаго оберъ-полиціймейстера, такъ равно и свои соображенія по вопросу о порядкѣ печатанія объявленій.

Сущность отзыва С.-Петербургскаго оберъ-полиціймейстера заключается въ слѣдующемъ:

Предварительно составленія предполагаемой росписи С.-Петербургскій оберъ-полиціймейстеръ призналъ необходимымъ сдѣлать подробное перечисленіе различныхъ видовъ объявленій. Ближайшее затѣмъ обсужденіе означеннаго вопроса показало, что если и возможно во всей массѣ появляющихся объявленій различить до нѣкоторой степени тѣ и другіе ихъ виды, тѣмъ не менѣе всякій выводъ изъ этого перечисленія будетъ крайне поверхностный и неточный. За основаніе для составленія классификаціи можетъ быть принята или форма или содержаніе. Трудно рѣшить, что разнообразнѣе—первое или второе, но во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что предусмотрѣть все это разнообразіе нѣтъ рѣшительно никакой возможности, ибо предметомъ объявленій могутъ быть всѣ многоразличныя и непредвидимыя проявленія жизни, а форма будетъ совершенно зависѣть какъ отъ сущности ихъ, такъ и отъ личнаго воззрѣнія, вкуса и вообще желанія объявителей. Поэтому самое перечисленіе разныхъ видовъ объявленій представляется удобоисполнимымъ только въ смыслѣ указанія тѣхъ изъ нихъ, которыя чаще всего встрѣчаются на практикѣ,—другаго, болѣе, такъ сказать, раціональнаго способа найти нельзя. Очевидно, такой случайный чисто эмпирическій путь не заключаетъ въ себѣ никакого ручательства въ томъ, что названные виды объемлютъ всѣ могущіе быть на дѣлѣ случаи. Такимъ образомъ росписанія, составленныя, за неимѣніемъ другаго, болѣе полнаго и твердаго матеріала, на основаніи означеннаго перечисленія, естественно были бы такъ неудовлетворительны, что тотчасъ породили бы на практикѣ недоразумѣнія и затрудненія, потому что въ нихъ не заключалось бы точнаго указанія всѣхъ видовъ объявленій, такъ чтобы каждый данный случай подходилъ подъ предусмотрѣнную категорію.

Изъ разсмотрѣнія росписанія, составленнаго, какъ выше объяснено, на основаніи данныхъ, извлеченныхъ изъ ежедневной практики, видно наиболѣе часто повторяющіеся случаи печатанія объявленій. Но этотъ же перечень служитъ доказательствомъ всей трудности, или лучше сказать, невозможности выразить съ точностью признаки той или другой группы объявленій и въ особенности такіе

(*) Журналъ Коммисіи № 13.

признаки, на основаніи коихъ слѣдовало бы отнести одни къ подлежащимъ предварительной цензурѣ, а другія къ безцензурнымъ.

При этомъ, и прежде всего, слѣдовало бы разрѣшить вопросъ: какое значеніе должно имѣть предварительное со стороны полиціи разсматриваніе объявленій? Ст. 33 уст. ценз. не даетъ на это никакого отвѣта. За тѣмъ уже сама практика выработала въ разрѣшеніе означеннаго вопроса извѣстный порядокъ, нѣкоторые пріемы; но нельзя не сознаться, что они далеко не отличаются ни строгою послѣдовательностью, ни единствомъ, ни даже цѣлесообразностью, то переходя за предѣлы настоятельной необходимости и причиняя лишь значительныя стѣсненія, то обращаясь въ пустую, между тѣмъ также стѣснительную, формальность. Послѣднее бываетъ въ тѣхъ случаяхъ когда предварительное удостовѣреніе въ правильности, законности и безвредности объявленія оказывается рѣшительно невозможнымъ или по крайней мѣрѣ черезъ-чуръ стѣснительнымъ для частныхъ лицъ.

Дѣйствительно, чрезвычайно трудно опредѣлить, въ чемъ должна состоять цензорская дѣятельность полиціи. Если какое либо ученое, литературное, и т. п. произведеніе печати можетъ подлежать цензурѣ въ отношеніи его направленія, мысли, то на оборотъ, объявленія отличаются отсутствіемъ внутренняго содержанія, представляя собою одно простое заявленіе какого нибудь факта или предложенія или требованія. Поэтому дѣйствительный, предварительный контроль объявленій въ большинствѣ случаевъ и можно сказать почти всегда, долженъ бы осуществляться въ провѣркѣ правдивости заявляемаго, напр. что объявитель въ самомъ дѣлѣ знаетъ предлагаемое имъ ремеслю и т. п., или подлинно переѣхалъ на другую квартиру и проч. Ясно, что подобное со стороны полиціи удостовѣреніе не можетъ имѣть мѣста и потому она вынуждена ограничиваться только чисто внѣшнею и формальною стороною, обращая вниманіе только на то, не заключаетъ ли въ себѣ объявленіе чего либо прямо воспрещеннаго закономъ или непристойнаго.

Въ рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ она въ состояніи предупредить совершеніе этимъ путемъ преступленія или вообще нарушенія закона, ибо если объявленіе дѣлается съ цѣлью повредить чьему нибудь доброму имени или нанести матеріальный вредъ и т. п., то конечно для этого избирается столь благовидная форма, что само по себѣ, безъ всякихъ какихъ либо особыхъ данныхъ, оно не внушитъ никакого подозрѣнія. Для примѣра можно привести слѣдующіе, частію встрѣчавшіеся на практикѣ, частію же возможные случаи: объявленіе объ отдачѣ денегъ за проценты съ указаніемъ только квартиры, съ цѣлью составить живущему въ ней лицу репутацію ростовщика; требованіе кормилицы къ новорожденному ребенку въ квартиру, гдѣ проживаетъ только одна молодая, не замужняя женщина; наконецъ, просто извѣщеніе, что въ такой-то квартирѣ продаются такія то весьма дешевыя и рѣдкія вещи, для того только,

чтобы живущихъ въ этой квартирѣ безпрестанно безпокоили звонками и т. д.

Конечно, въ нѣкоторыхъ случаяхъ требуются отъ представляющихъ объявленіе извѣстные документы, помощью коихъ полиція удостовѣряется въ ихъ законности и правильности. Но случаи эти, по соображеніи съ общею массою печатаемыхъ объявленій, нельзя не назвать исключеніемъ и притомъ соблюденіе такихъ формальностей на этотъ именно разъ обусловливается не столько сущностью дѣла, необходимостью, вытекающею изъ свойства самыхъ объявленій, сколько просто возможностью. На практикѣ выходитъ что это дѣлается тамъ, гдѣ на самомъ дѣлѣ оно менѣе всего необходимо, какъ объ этомъ можно заключить изъ дальнѣйшаго изложенія.

Нельзя при этомъ не обратить вниманія на то весьма важное соображеніе, что въ большинствѣ случаевъ цензура объявленій относится не столько къ нимъ самимъ, сколько къ заявляемому ими факту, не къ праву объявителя заявлять о томъ, что онъ дѣлаетъ, а дѣлать то, о чемъ онъ заявляетъ. Такъ, не разрѣшается публиковать о леченіи, если не будетъ предъявлено дозволенія медицинскаго начальства на самое леченіе. Ясно, что неполучившій права лечить и не будетъ объявлять о себѣ, ибо ему извѣстенъ законъ, воспрещающій недозволенное леченіе и карающій за него, и слѣдовательно подобная публикація была бы съ его стороны ничто иное, какъ собственное сознаніе въ совершеніи преступнаго дѣянія: между тѣмъ, какъ извѣстно, всякій нарушитель закона склоненъ скрывать, а не разоблачать свои преступленія. Точно также заявляющій о публичномъ увеселеніи, на которое онъ не получилъ дозволенія, хорошо знаетъ, что на дѣлѣ онъ не будетъ допущенъ до устройства его; или имѣющій таковое дозволеніе знаетъ, что въ извѣстные, означенные въ законѣ дни, публичныя представленія воспрещены и потому не будутъ допущены, стало быть объявленіемъ такъ сказать онъ только самъ накликаетъ на себя отвѣтственность. Впрочемъ, безполезность цензуры въ семъ послѣднемъ случаѣ видна и изъ существующей практики, ибо есть увеселительныя заведенія, которыя отъ времени до времени публикуютъ, что въ нихъ бываютъ увеселенія или представленія *ежедневно*, причемъ однако само собою разумѣется, что онѣ не имѣютъ мѣста въ дни, когда это воспрещено по закону, и отъ такого порядка вещей не происходитъ никакихъ неудобствъ.

Такимъ образомъ изъ вышеизложеннаго едва ли не вытекаетъ тотъ выводъ, что цензура объявленій, составляя значительное стѣсненіе, въ дѣйствительности не имѣетъ за себя пользы дѣла, ибо въ тѣхъ случаяхъ, когда имѣется въ виду путемъ объявленія достигнуть какой либо преступной цѣли, ему придается такая именно форма, которая, по благовидности своей и отсутствію въ ней замѣтныхъ признаковъ злоумышленности, всегда способна ввести полицію въ заблужденіе, не возбуждая ничѣмъ ея подозрѣнія. Въ тѣхъже случаяхъ, когда объявленіе не направлено ни къ какой противозаконной

цѣли, или, по своему содержанію и изложенію, не заключаетъ въ себѣ ничего преступнаго, то такая цензура по мѣньшей мѣрѣ не оправдывается необходимостью.

Сообщая о вышеизложенномъ, С.-Петербургскій оберъ-полиціймейстеръ считалъ необходимымъ присовокупить, что если будетъ признано полезнымъ возложить въ той или другой мѣрѣ на полицію или на редакторовъ и издателей удостовѣреніе въ правильности и законности объявленій, посредствомъ истребованія отъ объявителей документовъ или иными способами, то было бы весьма важно указать какъ тѣ случаи, для коихъ это будетъ установлено, такъ и самые способы удостовѣренія. Такое указаніе, по мнѣнію Генералъ-Адъютанта Трепова, должно бы быть составлено не иначе, какъ по ближайшему обсужденію разныхъ вѣдомствъ, коихъ объявленія по предмету своему могутъ касаться. Въ доказательство необходимости сего не излишне привести примѣръ изъ практики: одно время постоянно печатались объявленія банкирскихъ конторъ о страхованіи 5% съ выигрышами билетовъ отъ тиража, съ тѣмъ, что, въ случаѣ выхода билета въ тиражъ, страхователь получаетъ премію золотою монетою. Въ послѣдствіи Министръ Финансовъ призналъ подобныя объявленія, въ коихъ полиція съ своей стороны не усматривала ничего противузаконнаго, неправильными и они были воспрещены.

При изложенномъ отзывѣ оберъ-полиціймейстеръ приложилъ слѣдующее росписаніе болѣе встрѣчающихся объявленій, съ указаніемъ основаній, коими полиція руководствуется при просмотрѣ каждаго рода объявленій:

1) Объявленія, печатаемыя частными лицами по поводу разныхъ общежитейскихъ случаевъ. Сюда входятъ: пригласительные билеты на свадьбу и проч.; извѣщеніе о перемѣнѣ квартиры; предложеніе и требованіе квартиръ и всякихъ помѣщеній; о покупкѣ и продажѣ движимаго и недвижимаго имущества; предложеніе и требованіе капиталовъ; просьба о сообщеніи своего адреса для переговоровъ по тяжбамъ; составленіе расчетовъ и проч; отыскиваніе покупщика; находки и пропажи и т. д.	Пригласительные билеты (печатные и литографированные) вовсе не подвергаются предварительному разсматриванію. Въ прочихъ случаяхъ обращается вниманіе только на то, чтобы въ объявленіи не заключалось ничего противнаго законамъ и доброй нравственности.
2) Предложеніе и требованіе услугъ и личнаго труда.	Разрѣшеніе дается на томъ же основаніи, какъ въ предъидущихъ случаяхъ.

3) Предложеніе и требованіе спеціалистовъ: адвокатовъ, врачей, акушеровъ, повивальныхъ бабокъ, учителей, гувернановъ, агрономовъ и техниковъ и т. п.	Требуется предъявленіе документовъ, удостовѣряющихъ право объявителя, когда кто либо именуетъ себя присяжнымъ повѣреннымъ, врачемъ, акушеркою, повивальною бабкою, учителемъ, гувернанкою; отъ студентовъ, воспитанниковъ учебныхъ заведеній, желающихъ давать уроки, требуется дозволеніе ихъ начальства. Отъ прочихъ спеціалистовъ не требуется никакихъ документовъ.
4) Объявленіе о врачебныхъ средствахъ, леченіяхъ (напр. отъ запоя, водобоязни), а также о врачебныхъ пріютахъ (какъ-то для роженицъ).	На основаніи разрѣшенія Медицинскаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Объявленія о пріютахъ для роженицъ разрѣшаются на основаніи дозволенія врачебнаго управленія.
5) Объявленія банкирскихъ конторъ, ссудныхъ кассъ, комиссіонерскихъ конторъ и т. п.	Допускаются объявленія по соображеніи того, какія операціи предоставлено дѣлать этимъ учрежденіямъ при ихъ устройствѣ и по принадлежности ихъ къ тому или другому разряду.
6) Объявленія и всякаго рода рекламы по части торговли, промышленности, ремеслъ, дѣлаемыя какъ отдѣльными лицами, такъ и магазинами, лавками, фабриками, ремесленными заведеніями, акціонерными обществами, въ томъ числѣ отчеты и балансы сихъ послѣднихъ.	Эти объявленія разсматриваются только относительно соотвѣтствія ихъ общимъ признакамъ законности и приличія. Требуется предъявленіе надлежащихъ документовъ только въ томъ случаѣ, если объявитель именуетъ себя поставщикомъ Двора или сопровождаетъ объявленіе свое изображеніемъ государственнаго герба. На заявленіяхъ акціонерныхъ обществъ требуется подпись директора или правителя дѣлъ.
7) Публикаціи объ уничтоженіи довѣренностей.	Удостовѣреніе подписи объявителя нотаріусомъ или полиціею.
8) Изъявленіе благодарности.	Обоюдное согласіе, изъявленное письменно.
9) Объявленія о смерти.	Предъявленіе врачебнаго свидѣтельства о смерти.

10) Рекламы и объявленія ученыхъ обществъ, собраній и частныхъ учебныхъ заведеній.	Только отъ частныхъ учебныхъ заведеній требуется предъявленіе разрѣшеній, полученныхъ на ихъ открытіе.
11) Объявленія о разныхъ торжествахъ, празднествахъ, напримѣръ: по случаю храмовыхъ праздниковъ и крестныхъ ходовъ, юбилеяхъ и т. п.	Если объявляется о праздествѣ или о крестномъ ходѣ, о коихъ полиціи извѣстно, что они ежегодно совершаются, то не требуется никакихъ удостовѣреній; относительно же другихъ церковныхъ торжествъ и процессій требуется каждый разъ разрѣшеніе Министерства. Объявленія о гражданскихъ торжествахъ, юбилеяхъ и т. п. дозволяются къ напечатанію, когда они подписаны распорядителемъ.
12) Объявленія, афиши и программы литературныхъ чтеній, лекцій; о зрѣлищахъ, увеселеніяхъ, спектакляхъ, концертахъ, даваемыхъ какъ разными собраніями, клубами, благотворительными обществами, такъ и отдѣльными лицами и увеселительными заведеніями.	Въ афишахъ и программахъ дозволяется помѣщать названіе пьесъ, коихъ представленіе дозволено особыми цензорами. Относительно литературныхъ чтеній и лекцій должно быть предъявлено разрѣшеніе попечителя учебнаго округа, а для объявленія о зрѣлищахъ, увеселеніяхъ, спектакляхъ и концертахъ требуется разрѣшеніе дирекціи Императорскихъ театровъ на устройство таковыхъ.
13) Объявленія о лотереяхъ.	Требуется разрѣшеніе отъ подлежащей власти.
14) Рекламы, заключающія въ себѣ вызовъ къ благотворительности.	По закону не воспрещены, но по особому предложенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ 1867 году положено не разрѣшать впредь до распоряженія, котораго донынѣ не послѣдовало. Обращается вниманіе только на соблюденіе при этомъ приличія.
15) Прейсъ-куранты съ рисунками и описаніями, съ чертежами и планами по всѣмъ отраслямъ искусствъ, промышленности и торговли, этикеты и проч.	
16) Расчетныя книжки и листы, правила для рабочихъ, таб-	Печатаніе разрѣшается по разсмотрѣніи содержанія въ отноше-

лицы для указанія порядка на фабрикахъ и мануфактурахъ и проч.

нія его законности; притомъ не иначе, какъ по подачѣ о томъ прошенія.

Изложенные С.-Петербургскимъ оберъ-полиціймейстеромъ доводы, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, съ своей стороны, признаетъ вполнѣ уважительными. Дѣйствительно, не только самое тщательное раздѣленіе объявленій на разряды, подлежащихъ и неподлежащихъ предварительному разсмотрѣнію цензуры, но даже и предварительная цензура всѣхъ безъ изъятія объявленій, по мнѣнію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не предупредитъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, тѣхъ злоупотребленій печатью, которыя могутъ себѣ дозволить люди злонамѣренные, посредствомъ объявленій, по формѣ и содержанію своему вполнѣ приличныхъ и неподлежащихъ запрещенію со стороны цензирующаго ихъ учрежденія. Съ другой стороны, виды объявленій могутъ быть столь разнообразны, что составить росписанія онымъ, вполнѣ точныя и соотвѣтствующія всѣмъ могущимъ встрѣтиться случаямъ, едва ли возможно. Тѣмъ не менѣе Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не можетъ согласиться съ мнѣніемъ С.-Петербургскаго оберъ-полиціймейстера о томъ, что, въ виду трудности предупреждать нарушеніе законовъ при цензурѣ объявленій, цензированіе оныхъ не приноситъ пользы, а потому было бы возможно допустить печатаніе ихъ безъ предварительной цензуры полиціи, за отвѣтственностію редакторовъ, безъ вреда для дѣла. Равнымъ образомъ также невозможно допустить, чтобы раздѣленіе ихъ на два разряда, согласно предположеніямъ Коммиссіи, не было полезно; такое раздѣленіе хотя и не будетъ обнимать всѣ безъ изъятія случаи, могущіе встрѣтиться на практикѣ, но будетъ служить полезнымъ руководствомъ въ случаяхъ обыкновенныхъ; избавляя частныхъ лицъ отъ напраснаго стѣсненія необходимостью подвергать разсмотрѣнію цензуры объявленія, по свойству своему такого разсмотрѣнія нетребующія.

Въ виду изложеннаго Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ необходимымъ сохранить правило, постановленное въ ст. 55 уст. ценз., по которому объявленія могутъ быть печатаемы не иначе, какъ съ разрѣшенія полиціи, примѣнивъ оное къ объявленіямъ, печатаемымъ въ изданіяхъ безцензурныхъ и подцензурныхъ, а также выпускаемымъ отдѣльными листками, но съ тѣмъ, чтобы такого предварительнаго разрѣшенія полиціи не требовалось для объявленій, имѣющихъ предметомъ общежитейскія домашнія потребности. Къ числу такихъ объявленій принадлежатъ: свадебные и другіе пригласительные билеты, визитныя карточки, этикеты, прейсъ-куранты, объявленія о перемѣнѣ, передачѣ и пріисканіи квартиръ и другихъ помѣщеній.

По выслушаніи вышеизложеннаго въ Коммиссіи произошло разномысліе.

Предсѣдатель и *семь* Членовъ Коммисіи (*), признавая соображенія С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера о невозможности исчислить всѣ виды частныхъ объявленій ни по ихъ формѣ, ни по содержанію правильными, не находятъ однако удобнымъ освободить этого рода произведенія печати отъ всякой цензуры. Злоупотребленія при печатаніи объявленій, какъ показываетъ практика, весьма возможны, а потому Предсѣдатель и *семь* Членовъ соглашаясь съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, полагаютъ оставить ст. 55 Уст. Ценз. въ своей силѣ, какъ въ отношеніи объявленій печатаемыхъ на отдѣльныхъ листахъ, такъ и помѣщаемыхъ въ книгахъ и повременныхъ изданіяхъ, изъятыхъ и не изъятыхъ отъ предварительной цензуры. Изъ этого общаго правила означенное большинство Коммисіи находитъ однако возможнымъ сдѣлать исключеніе въ пользу объявленій, имѣющихъ предметомъ общежитейскія домашнія потребности и указанныхъ отчасти въ проектѣ дополненій и измѣненій дѣйствующихъ постановленій о книгопечатаніи и цензурѣ, внесеннымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1869 г. въ Государственный Совѣтъ (**). Но при этомъ для бо̀льшей опредѣлительности закона, послѣ исчисленія объявленій, освобождаемыхъ отъ цензуры, не должно быть допускаемо выраженія «и тому подобныя». Министру Внутреннихъ Дѣлъ можно предоставить право дополнять перечень объявленій, печатаемыхъ безъ предварительной цензуры, такими видами ихъ, которыя, по указанію практики, не будутъ возбуждать никакихъ опасеній.

Три же Члена Коммисіи (***), признавая предварительный просмотръ объявленій полиціею весьма стѣснительнымъ для частныхъ лицъ и не вполнѣ достигающимъ цѣли, такъ какъ и при такомъ наблюденіи, по удостовѣренію Оберъ-Полиціймейстера, злоупотребленія весьма возможны, полагаютъ частныя объявленія освободить отъ цензуры, за исключеніемъ лишь тѣхъ, кои поименованы въ доставленномъ С.-Петербургскимъ Оберъ-Полиціймейстеромъ спискѣ, подъ №№ 4, 5, 12 и 14.

Ст. 11. *Статья 8.* «Издаваемые для домашняго или общенароднаго упо-«требленія и въ какомъ бы то ни было объемѣ лечебники и наставле-«нія для составленія лекарствъ или для подачи врачебной помощи «людямъ при различныхъ случаяхъ, а равно объявленія о врачева-«ніи болѣзней, о продажѣ лекарствъ и о способахъ ихъ употребле-«нія, печатаются не иначе, какъ съ дозволенія врачебнаго отдѣленія «мѣстнаго Губернскаго Правленія» (****).

(*) Сенаторы: Похвисневъ, Полнеръ и Брунъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов.: Китицынъ, Еленевъ и Шпарокомовъ.

(**) Мат. Ком. ч. I, стр. 666.

(***) Сенаторы: Бреверинъ, Любощинскій и Туруновъ.

(****) Уст. ценз. ст. 45—47. — Свод. Зак. т. I, ст. 1332 п. 1 *а* и ст. 1341. — Полож. ст. 45. — Журн. Ком. № 15.

Изложенная редакція статьи 8, согласно опредѣленію Коммисіи, состоявшемуся въ засѣданіи 11 Іюля 1870 г. (*), была сообщаема на заключеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который, въ отзывѣ отъ 7 Марта 1871 года, за № 1070, объяснилъ слѣдующее:

Редакція статьи о порядкѣ разрѣшенія къ печати объявленій докторовъ о ихъ врачебной практикѣ и о заграничныхъ медицинскихъ средствахъ, предположенная къ внесенію въ изготовляемый Высочайше учрежденною Особою Коммисіею для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати проектъ законоположеній о печати, была разсмотрѣна Медицинскимъ Совѣтомъ, который находилъ означенную редакцію вполнѣ соотвѣтствующею цѣли, но полагалъ бы полезнымъ сдѣлать въ концѣ оной слѣдующее прибавленіе: «которое при этомъ руководствуется правилами, изложенными въ циркулярахъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ», каковое заключеніе Медицинскаго Совѣта Министръ Внутреннихъ Дѣлъ находитъ вполнѣ основательнымъ.

По выслушаніи изложеннаго отзыва *одинъ* Членъ Коммисіи (**) заявилъ, что такъ какъ въ столицахъ медицинская часть изъята изъ вѣдѣнія Врачебныхъ Отдѣленій, состоящихъ при мѣстныхъ Губернскихъ Правленіяхъ и подчинена вполнѣ въ С.-Петербургѣ — Врачебному Управленію, а въ Москвѣ — Медицинской Конторѣ, то онъ полагалъ бы болѣе правильнымъ, вмѣсто употребленнаго въ статьѣ 8 выраженія «съ дозволенія Врачебнаго Отдѣленія мѣстнаго Губернскаго Правленія», сказать — «съ дозволенія подлежащаго Губернскаго Врачебнаго Управленія».

Выслушавъ изложенныя заключеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ и заявленіе *одного* Члена, Коммисія постановила редактировать ст. 8 слѣдующимъ образомъ:

«Издаваемые для домашняго или общенароднаго употребленія лечебники и наставленія для составленія лекарствъ или для поданія врачебной помощи людямъ при различныхъ случаяхъ, а равно объявленія о врачеваніи болѣзней, о продажѣ лекарствъ и о способахъ ихъ употребленія, печатаются съ дозволенія: въ губерніяхъ — Врачебнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія, а въ столицахъ — столичнаго Врачебнаго Управленія, которыя руководствуются при семъ правилами, изложенными въ подлежащихъ циркулярахъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ».

Ст. 12. *Статья 9.* «Постановленія земскихъ, дворянскихъ и городскихъ, «общественныхъ и сословныхъ собраній, произносимыя въ нихъ су«жденія и рѣчи, и вообще отчеты о засѣданіяхъ сихъ собраній пе«чатаются не иначе, какъ съ разрѣшенія мѣстнаго губернскаго на«чальства» (***).

(*) Журналъ Коммисіи № 15.

(**) Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.

(***) Прилож. къ ст. 5 Уст. Ценз., по прод. 1868 г., гл. IV, дополн. къ ст. 9.

Примѣчаніе. «Особыя правила о печатаніи земскихъ смѣтъ, раскладокъ и отчетовъ земскихъ управъ, равно докладовъ городскихъ управъ, изложены въ статьѣ 112 Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ и въ статьѣ 59 Высочайше утвержденнаго 16 Іюня 1870 г. Городоваго Положенія.

Статья эта Коммисіею принята безъ измѣненій.

Въ заключеніе Коммисія постановила: всѣ вышеизложенныя замѣчанія имѣть въ виду при окончательномъ редактированіи проектируемаго законопроекта.

Предсѣдатель *Князь Урусовъ.*

Члены:

Е. Бревернъ.
М. Любощинскій.
М. Похвисневъ.
И. Полнеръ.
М. Туруновъ.
Ѳ. Брунъ.
Шидловскій.
П. Китицынъ.
Ѳ. Еленевъ.
И. Ненарокомовъ.

Дѣлопроизводитель *П. Каппистъ.*

Помощникъ Дѣлопроизводителя *В. Адикаевскій.*

ЖУРНАЛЪ

Высочайше учрежденной, 2-го Ноября 1869 г., Особой Коммисіи для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати.

№ 41.

Засѣданіе 19-го Апрѣля 1871 г.

Согласно опредѣленію Коммисіи, состоявшемуся 10-го Апрѣля (*), въ настоящемъ засѣданіи, обсужденіе вопроса *объ установленіи новаго порядка цензированія иновѣрческихъ духовныхъ книгъ*, продолжалось при участіи Директора Департамента Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ исповѣданій.

Проектированное *однимъ* Членомъ Коммисіи (**), согласно выска-
занным въ засѣданіи 13 Марта (***) соображеніямъ, постановленіе по настоящему предмету изложено въ слѣдующемъ видѣ:

Ст. 8. *Положс. общ. ст. 4 п. б.* «На издаваемыя для употребленія хри-
«стіанъ иновѣрныхъ исповѣданій: книги Св. Писанія и толкованія
«на оныя; книги церковнослужебныя; систематическія изложенія
«догматовъ вѣры. Изданія сіи предварительно разсматриваются, по
«принадлежности, митрополитами и штатными архіереями римско-
«католическаго, армяно-католическаго и грегоріанскаго исповѣ-
«даній и духовными консисторіями исповѣданія протестантскаго, а
«по такомъ предварительномъ разсмотрѣніи въ духовномъ отно-
«шеніи, представляются въ цензурныя установленія для дозволенія
«къ напечатанію на общемъ для подцензурныхъ изданій, основа-
ніи» (****).

Примѣчаніе къ п. б. «Если поименованныя въ п. б изданія пе-
«чатаются на русскомъ языкѣ, то на заглавномъ листѣ оныхъ долж-

(*) Журн. Коммисіи № 40.
(**) Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.
(***) Журналъ Коммисіи № 38.
(****) Уст. Ценз. ст. 40.—Прилож. I къ прав. 12 Мая 1862 г., отд. IV § 3.—Полож. о предв. цепз., составлен. Департ. Зак., ст. 6.

«но быть явственно означено, для какого именно христіанскаго испо-«вѣданія они предназначены».

При этомъ означенный Членъ Коммисіи заявилъ, что въ изложенномъ постановленіи онъ счелъ необходимымъ сохранить и оставить подъ предварительнымъ просмотромъ подлежащаго духовнаго начальства и общей цензуры лишь тѣ опредѣленныя категоріи книгъ духовнаго содержанія, которыя исчислены въ ст. 40 Устава Цензурнаго. Что же касается до упоминаемыхъ въ той же статьѣ «прочихъ духовнаго содержанія книгъ,» издаваемыхъ для употребленія христіанъ иновѣрныхъ исповѣданій, то, по неопредѣленности этого термина и примѣнительно къ постановленію Коммисіи о православныхъ книгахъ духовнаго содержанія, онъ полагалъ бы возможнымъ всѣ прочія иновѣрческія книги подчинить дѣйствію общихъ цензурныхъ правилъ.

Усматривая изъ проектированнаго постановленія и заявленія *одного* Члена, что иновѣрческія духовныя книги, за исключеніемъ поименованныхъ въ упомянутомъ проектѣ категоріи, при объемѣ превышающемъ 10 печатныхъ листовъ, предполагается разрѣшить печатать безъ предварительной цензуры въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и во всѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ будетъ введена безцензурная печать, *другой* Членъ (*) счелъ необходимымъ остановить вниманіе Коммисіи на неудобствахъ такого порядка съ политической точки зрѣнія. Цензурная практика указываетъ, что весьма многія духовныя изданія Римско-Католическаго исповѣданія, а въ особенности молитвенники, распространяемыя въ Царствѣ Польскомъ и Западномъ краѣ въ огромномъ количествѣ экземпляровъ, отличаются весьма вредною тенденціозностью, сдерживаемою въ настоящее время лишь усиленнымъ вниманіемъ со стороны предварительной цензуры. Если издатели подобныхъ книгъ будутъ имѣть возможность печатать ихъ безъ предварительной цензуры, то конечно они воспользуются этимъ правомъ и поставятъ управленіе печати въ крайне затруднительное положеніе, такъ какъ преслѣдовать подобныя изданія судомъ не представляется никакой возможности.

Директоръ Департамента Духовныхъ Дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, вполнѣ соглашаясь съ высказаннымъ соображеніемъ о неудобствахъ безцензурнаго изданія нѣкоторыхъ иновѣрческихъ духовныхъ книгъ, замѣтилъ, что такое опасеніе можетъ однако касаться лишь исключительно духовныхъ изданій Римско-Католическаго исповѣданія, а потому едва ли необходимо стѣснять изданіе духовныхъ книгъ другихъ исповѣданій.

Вслѣдствіе изложенныхъ соображеній Коммисія, обсудивъ во всѣхъ подробностяхъ вопросъ о книгахъ духовнаго содержанія, издаваемыхъ для католиковъ, пришла къ единогласному заключенію,

(*) Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій.

что поставить духовныя изданія Римско-Католическаго исповѣданія въ исключительное положеніе и лишить тѣхъ льготъ, которыми будутъ пользоваться духовныя изданія всѣхъ другихъ исповѣданій, было бы крайне неудобно, а потому опредѣлила: принять проектированное *однимъ* Членомъ постановленіе о цензированіи иновѣрческихъ духовныхъ книгъ, съ тѣмъ, чтобы въ это постановленіе, сверхъ «книгъ Св. Писанія и толкованій на оныя», ввести молитвенники и другія изданія по соглашенію съ Департаментомъ Духовныхъ Дѣлъ иностранныхъ исповѣданій.

Такое рѣшеніе вопроса объ иновѣрческихъ духовныхъ изданіяхъ Коммисія признаетъ удобнымъ по слѣдующимъ соображеніямъ:

При обсужденіи вопроса о соединеніи цензуръ духовной Православнаго вѣдомства со свѣтскою, Коммисія, соглашаясь съ опредѣленіемъ Св. Синода, уже признала, что провести точную границу, отдѣляющую духовныя сочиненія отъ свѣтскихъ, совершенно невозможно. То же самое относится и къ изданіямъ для христіанъ иновѣрныхъ исповѣданій. Есть весьма много такихъ сочиненій этой послѣдней категоріи, которыя не могутъ быть отнесены не только по преимуществу къ духовнымъ или свѣтскимъ, но даже такихъ, которыя, имѣя предметомъ нравственные и религіозные вопросы, не касаются прямо ни того ни другаго вѣроисповѣданія и слѣдовательно не могутъ быть съ точностью подчинены спеціальной духовной цензурѣ какого либо иновѣрнаго христіанскаго исповѣданія. Кромѣ того Святѣйшій Синодъ, оставивъ въ своемъ непосредственномъ вѣдѣніи лишь книги догматическія, омилетическія и экзегетическія вѣроисповѣданія Православнаго и согласивъ на изданіе духовныхъ книгъ иновѣрныхъ исповѣданій на русскомъ языкѣ, уже тѣмъ самымъ выразилъ убѣжденіе, что онъ съ этой стороны не предвидитъ никакой опасности для Православія. Если же тѣ или другія категоріи иновѣрныхъ духовныхъ изданій вызываютъ какія либо опасенія съ политической точки зрѣнія, то эти изданія должны быть подчинены сверхъ просмотра подлежащаго духовнаго начальства общей цензурѣ и точно указаны въ законѣ.

Затѣмъ Коммисія признала полезнымъ выразить въ примѣчаніи къ проектируемой статьѣ, что рѣшенія духовнаго начальства иновѣрныхъ исповѣданій не обязательны для цензуры свѣтской и что эта послѣдняя цензура, въ случаѣ сомнѣнія, должна обращаться въ Департаментъ Духовныхъ Дѣлъ иностранныхъ исповѣданій. Хотя правило о сношеніи съ Департаментомъ могло бы быть установлено особою инструкціею, такъ какъ и общая цензура и Департаментъ иностранныхъ исповѣданій сосредоточены въ одномъ и томъ же Министерствѣ, тѣмъ не менѣе Коммисія полагаетъ болѣе удобнымъ, въ видахъ могущихъ возникнуть опасеній со стороны иностранныхъ исповѣданій, включить означенное правило въ законъ, подобно тому

какъ это было постановлено пунктомъ 3 гл. IV прилож. I къ временнымъ по цензурѣ правиламъ 12 Мая 1862 г. (*).

Окончательное редактированіе проекта статьи о порядкѣ цензированія духовныхъ изданій иновѣрныхъ исповѣданій приняли на себя *два* Члена Коммисіи (**) и Директоръ Департамента Духовныхъ Дѣлъ иностранныхъ исповѣданій.

Затѣмъ *одинъ* Членъ Коммисіи (***) возбудилъ вопросъ: не слѣдуетъ ли въ проектируемой статьѣ упомянуть объ окружныхъ и другихъ посланіяхъ иновѣрческаго духовенства, одобреніе коихъ къ печатанію вышеуказаннымъ пунктомъ временныхъ правилъ 12 Мая 1862 г. было возложено на Департаментъ Духовныхъ Дѣлъ иностранныхъ исповѣданій.

По обсужденіи этого вопроса Коммисія пришла къ заключенію, что о порядкѣ разсмотрѣнія и одобренія къ напечатанію окружныхъ посланій не относящихся прямо до цензуры, нѣтъ надобности упоминать въ законоположеніяхъ о печати, а слѣдуетъ ввести особую статью въ уставѣ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій,— о чемъ и должно быть оговорено въ журналѣ настоящаго засѣданія.

Въ отношеніи примѣчанія къ п. *б* ст. 4 Директоръ Департамента Духовныхъ Дѣлъ иностранныхъ исповѣданій замѣтилъ, что по мнѣнію его было бы осторожнѣе, въ видахъ противодѣйствія обращенію иновѣрческихъ духовныхъ книгъ на русскомъ языкѣ въ средѣ православнаго населенія, обязать издателей обозначать для какого именно вѣроисповѣданія издана книга не только на заглавномъ листѣ, но и на каждой страницѣ такой книги. Сверхъ того, во избѣжаніе могущихъ возникнуть недоразумѣній, Гофмейстеръ Графъ Сиверсъ полагалъ полезнымъ болѣе точно обозначать, что упоминаемыя въ п. *а* ст. 4 книги подлежатъ разсмотрѣнію Св. Синода только въ томъ случаѣ, если издаются для православныхъ и по православнымъ источникамъ. Въ противномъ случаѣ можно полагать, что переводы Св. Писанія на русскомъ языкѣ, напримѣръ по Лютеру или Вульгатѣ тоже подлежатъ разсмотрѣнію Св. Синода.

Коммисія, соглашаясь съ изложенными соображеніями, постановила: имѣть ихъ въ виду при окончательномъ редактированіи пункта *а* ст. 4 и примѣчанія къ пункту *б*.

Затѣмъ Г. Предсѣдатель заявилъ Коммисіи слѣдующее отношеніе къ нему Г. Военнаго Министра:

Проекта Разд. IV, Гл. I стд. 5.

«Въ Ноябрѣ 1869 г. я препроводилъ къ Министру Внутреннихъ «Дѣлъ, записку Генералъ-Лейтенанта Штюрмера о необходимости, «при пересмотрѣ постановленій о цензурѣ, ввести въ оныя, соотвѣт- «ствующія правила о взысканіяхъ за злоупотребленія свободной «прессы, *военнаго* содержанія; и просилъ Генералъ-Адъютанта Ти-

(*) Мат. Ком. ч. V стр. 6.
(**) Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.
(***) Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

«машева о внесеніи означенной записки, на разсмотрѣніе Коммисіи, «состоящей подъ предсѣдательствомъ Вашего Сіятельства».

«Повторяющіеся болѣе и болѣе, случаи таковыхъ злоупотребленій, «проходящихъ, при безсиліи цензуры, совершенно безнаказанно, «заставляютъ меня обратиться прямо къ Вашему Сіятельству: при «чемъ считаю нужнымъ войти въ нѣкоторыя подробности, для по«ясненія необходимости принятія мѣръ, къ огражденію арміи и во«енныхъ учрежденій, отъ вреднаго вліянія злонамѣренныхъ людей, «прибѣгающихъ къ печати единственно за тѣмъ чтобы проводить «свои личныя, зловредныя стремленія».

«Въ ряду благодѣтельныхъ реформъ, дарованныхъ намъ въ ны«нѣшнее Царствованіе, свобода печати занимаетъ весьма видное «мѣсто. Она доставитъ несомнѣнно возможность русской мысли раз«виться и принести полезные плоды, если только эта свобода не бу«детъ переходить за границу законовъ и здраваго смысла».

«Армія, въ наше время, при многочисленномъ своемъ строѣ, со«ставляетъ какъ бы особый, спеціальный міръ. Въ немъ сохра«няются его вѣковыя основы: строгій порядокъ, безпрекословное «повиновеніе власти и законамъ, воинскій духъ и дисциплина; слѣ«дуя за общею цивилизаціею, она имѣетъ однако же особую сферу «спеціальныхъ наукъ, свою особую форму жизни въ мирное и въ во«енное время, свои законы чести и свои особыя условія раціональ«наго и полезнаго существованія. Для этого военнаго міра, разумная «свобода печати не только полезна, но даже необходима; безъ нея «неизбѣжнымъ послѣдствіемъ были бы нравственный и умственный «застой, отсталость отъ другихъ армій, упадокъ духа и безсиліе».

«Въ видахъ содѣйствія обмѣну полезныхъ мыслей и преуспѣянія «военной спеціальности, наше Правительство даетъ средства къ изда«нію нѣсколькихъ военныхъ журналовъ и одной военной газеты; «кромѣ того, издаются частные военные журналы, спеціальныя со«чиненія, брошюры и т. п. и такимъ образомъ, въ области военной «спеціальности, всякая мысль полезная, всякое новое предложеніе «или разумная критика существующаго, могутъ быть доведены, «безъ малѣйшаго препятствія, до свѣдѣнія *Компетентной* части «общества и до свѣдѣнія Правительства. Точно также всѣ свѣдѣнія «о злоупотребленіяхъ Военныхъ Начальниковъ и войскъ, или о пре«досудительныхъ дѣйствіяхъ лицъ военнаго званія могутъ быть без«препятственно сообщаемы военному начальству или прямо Воен«ному Министерству. Это есть единственный практичный и разум«ный путь, ибо только такимъ порядкомъ всякое дѣло можетъ быть «разсмотрѣно, исправлено и рѣшено по законамъ».

«Въ Западной Европѣ, военные люди довольствуются выше ука«заннымъ простѣйшимъ порядкомъ для обмѣна мыслей и заявленій «всякаго рода. Тамошняя пресса пользуясь почти неограниченною «свободою, почти никогда не вторгается въ сферу военной спеціаль«пости. Тамъ даже не понимаютъ того, чтобы спеціально военная

«статья, напримѣръ: «объ управленіи арміею» явилась вдругъ, «въ какой нибудь Биржевой газетѣ!».

«Это водится только у насъ, и при томъ съ недавняго времени».

«Послѣ Восточной войны и въ особенности со введенія свободы «прессы, явилась у насъ какая то странная особенность, а именно: «военно-ученая, военно-административная, военно-служебная, воен- «но-дисциплинарная спеціальности, вдругъ, какъ будто, перестали «принадлежать одному только военному вѣдомству и сдѣлались обще- «доступными, для всякаго, предметами; прежній рубежъ между «общею прессою и спеціально военной изчезъ, и люди не военные, «не имѣющіе ни военнаго образованія, ни военнаго опыта, стали «судить и рядить о военной спеціальности. Вслѣдствіе сего явились «въ нашей общей прессѣ, съ одной стороны, рѣзкіе нападки на нашу «военную организацію, на военное управленіе, дисциплину и самую «военную службу (военщина), а съ другой, злостныя, грязныя обли- «ченія и пасквили противъ военныхъ, сарказмы и насмѣшки надъ «военнымъ мундиромъ, остроты неприличныя (въ родѣ слѣдую- «щей,—въ передней, генеральское пальто, можно тотчасъ отыскать, «по запаху особаго рода). Всѣ эти проекты, охужденія, совѣты, «обличенія, и проч. представляются на судъ публики, на судъ «общественнаго мнѣнія, какъ будто публика можетъ что-либо сдѣ- «лать для арміи!....

«Публика можетъ только роптать безъ разбора дѣла, злословить «и обвинять высшее Военное Начальство; публика слѣпо вѣрующая «во все печатное, особенно въ печатные извѣты, можетъ мало по «малу потерять то уваженіе къ нашей арміи, которое она стяжала «себѣ цѣною крови пролитой для защиты и славы отечества въ тече- «ніе полутора вѣка! Въ 1862 году, это вмѣшательство общей пресс- «сы въ военную жизнь и службу называлось—реакціею фрака про- «тивъ мундира. Эта реакція и опека надъ арміею, продолжаются «до нынѣ.

«Въ половинѣ прошлаго мѣсяца (№ 74 Биржевыхъ Вѣдомостей) «одинъ изъ самозванныхъ судей русской арміи, въ длинной статьѣ, «представилъ «на судъ публики и общественнаго мнѣнія»—рядъ «сужденій о нашемъ военномъ управленіи и поставилъ нашу воен- «ную администрацію едва ли не ниже китайской! Никогда еще наше «высшее Военное Начальство, и въ его лицѣ наше Правительство, «не подвергалось такому рѣзкому приговору частнаго лица! И это «печатается именно теперь, когда устанавливая общеобязательную «военную повинность, и требуя новыхъ жертвъ отъ народа, Прави- «тельство наше нуждается въ большемъ чѣмъ когда либо, къ нему «довѣріи! Авторъ до того записался, что зная весьма хорошо, что «производство въ генеральскіе чины и назначеніе генеральскихъ «должностей зависитъ отъ Всемилостивѣйшаго усмотрѣнія, не удер- «жался отъ критики Высочайшаго приказа о семъ 17 Апрѣля прош- «лаго года.

«Въ концѣ истекшаго года появилась въ «Новомъ времени» статья «оскорбительнаго содержанія, объ офицерахъ одного изъ гвардей- «скихъ полковъ. Офицеры собрались и по жребію отправили одного «изъ своей среды, къ редактору для расправы. На сей разъ дѣло «кончилось миролюбиво; не такъ грустно, какъ подобный случай «съ фельетонистомъ Пеномъ, въ Парижѣ; но все же скандальнымъ «образомъ; въ слѣдующемъ своей газеты, редакторъ напечаталъ «извиненіе и клятвенное обѣщаніе, что впредь противъ военныхъ «ничего печатать не будетъ. Но всегда ли окончаніе подобныхъ не- «сообразностей будетъ миролюбиво?....

«Имѣя въ виду, что за границею общая пресса, за исключеніемъ «крайне рѣдкихъ случаевъ, никогда не позволяетъ себѣ позорить «военныхъ людей, или вмѣшиваться въ дѣла военной спеціальности, «такъ какъ эти вопросы разработываются исключительно въ специ- «альныхъ военныхъ изданіяхъ, я приказалъ еще въ 1862 г. спро- «сить нашихъ военныхъ агентовъ: въ Берлинѣ, Вѣнѣ, Парижѣ и «Лондонѣ, о томъ: не есть ли эта сдержанность иностранной прес- «сы, простымъ слѣдствіемъ какихъ либо негласныхъ постановленій «или особыхъ правительственныхъ мѣръ, охраняющихъ интересы «арміи отъ злоупотребленія печати? Всѣ наши агенты отвѣтствовали «единогласно, что такихъ постановленій и мѣръ тамъ не суще- «ствуетъ и надобности въ нихъ нѣтъ, такъ какъ здравый разсудокъ «удерживаетъ общую прессу отъ безсмысленнаго вмѣшательства «въ военную жизнь и въ военную спеціальность.

«Къ сожалѣнію, у насъ особыя для сей цѣли постановленія ока- «зываются необходимыми и потому я обращаюсь къ Вашему Сіятель- «ству съ усерднѣйшею просьбою: при законодательной разработкѣ «общихъ цензурныхъ правилъ принять во вниманіе вышеизложен- «ную необходимость мѣръ къ надлежащему огражденію арміи и «военнаго вѣдомства отъ злоупотребленій печати. Еслибъ правила «существующія для предварительной цензуры статей военнаго содер- «жанія, были бы обязательны и для изданій свободной печати, если «за нарушеніе сихъ правилъ были бы опредѣлены взысканія, и на- «конецъ еслибъ въ тѣхъ случаяхъ, когда судебное разбирательство «имѣетъ предметомъ интересы военнаго вѣдомства, призывались въ «составъ этого суда делегаты отъ Петербургскаго военнаго округа, «тогда можно надѣяться, что эти мѣры будутъ достаточны для удер- «жанія тѣхъ писателей, которые теперь, безнаказанно, подкапыва- «ютъ военную дисциплину, уваженіе и довѣріе къ Военному Началь- «ству, духъ арміи, значеніе знамени и мундира.

«При этомъ имѣю честь сообщить Вашему Сіятельству, что для «обсужденія въ состоящей подъ предсѣдательствомъ Вашимъ Ком- «миссіи вопроса, возбужденнаго настоящимъ письмомъ, Государь «Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ пригласить въ Ком- «миссію Члена общаго цензурнаго Комитета, состоящаго при мнѣ Ге- «неральнаго Штаба Генералъ-Лейтенанта Штюрмера, которому и

«будетъ дано мною надлежащее указаніе по изложенному пред-«мету».

По выслушаніи изложеннаго отношенія Военнаго Министра, Коммисія постановила: пригласить въ слѣдующее засѣданіе Генералъ-Лейтенанта Штюрмера для полученія отъ него болѣе подробныхъ соображеній по вопросу о внесеніи въ законоположенія о печати статей, спеціально относящихся къ огражденію арміи отъ злоупотребленій *печатнаго слова*.

Затѣмъ Коммисія признала возможнымъ перейти къ дальнѣйшему разсмотрѣнію карательныхъ постановленій, содержащихся въ первой главѣ проектированнаго Редакціоннымъ Отдѣленіемъ Раздѣла «*о преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ посредствомъ пе-«чати*», и именно постановленій, изложенныхъ въ отдѣленіи четвертомъ этой главы: «*о преступленіяхъ и проступкахъ печати противъ порядка управленія*».

По объясненію *одного* изъ Членовъ Редакціоннаго Отдѣленія (*), въ означенномъ *четвертомъ отдѣленіи* первой главы разсматриваемаго раздѣла, соотвѣтственно IV раздѣлу уложенія о наказаніяхъ и II главѣ устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, помѣщены такія преступленія и проступки, совершаемые посредствомъ печати, которыми посягается на права властей, правительствомъ установленныхъ.

Въ это четвертое отдѣленіе вошли, во первыхъ, постановленія о преступленіяхъ и проступкахъ печати, заимствованныя изъ дѣйствующаго уголовнаго законодательства: а) изъ уложенія о наказаніяхъ изданія 1866 г., и именно: постановленія, находившіяся въ уложеніи прежнихъ изданій (до внесенія въ него карательныхъ статей изъ закона 6 Апрѣля 1865 г.), и перенесенныя въ уложеніе изъ сего законоположенія, и б) изъ устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями; во вторыхъ, постановленія, хотя и не новыя по содержанію опредѣлительной ихъ части, заимствованной изъ устава цензурнаго и другихъ законоположеній, но новыя въ карательной своей формѣ, и, въ третьихъ, постановленія, въ нашемъ законодательствѣ не существовавшія, но на необходимость которыхъ указывала административная или судебная практика.

За симъ Коммисія обратилась къ обсужденію перваго изъ постановленій, вошедшихъ въ составъ означеннаго «*четвертаго отдѣленія*», именно ст. 28, въ которой изложено:

Ст. 260. *Ст. 28.* «За возбужденіе къ возстанію противъ властей, пра-«вительствомъ установленныхъ, или же къ противодѣйствію или «сопротивленію законнымъ распоряженіямъ сихъ властей, виновные «подвергаются:

«потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ

(*) Сенатора Шомера.

«на житье въ Сибирскія или другія отдаленныя губерніи, съ «временнымъ, въ мѣстѣ жительства, заключеніемъ или безъ «онаго, по 31 или 33 ст. улож. о наказ.» (*).

Коммисія нашла, что вышеприписанная 28 ст., какъ видно изъ ссылокъ, сдѣланныхъ Редакціоннымъ Отдѣленіемъ, основывается, главнымъ образомъ, на ст. 274 улож. о наказ., но въ сей послѣдней статьѣ нѣтъ перваго изъ двухъ видовъ преступленій, вошедшихъ въ составъ ст. 28, именно: возбужденія въ печати къ возстанію противъ властей, правительствомъ установленныхъ.

Относительно этого вида преступленій печати *одинъ* изъ Членовъ Редакціоннаго Отдѣленія (**), съ разрѣшенія Предсѣдателя, объяснилъ, что, по мнѣнію сего отдѣленія, въ ряду преступленій противъ порядка управленія, означенный видъ преступленія едвали не главный, но о немъ, въ числѣ преступленій печати, вовсе не упоминалось въ нашемъ законодательствѣ, хотя еще Коммисія, Высочайше учрежденная въ 1863 году, предполагала, какъ видно изъ журнала ея за №№ 6 и 7 (стр. 3), помѣстить въ § 104 первонач. проекта 1862 г. воззваніе къ «*сопротивленію установленнымъ правительствомъ властямъ*».—По мнѣнію Редакціоннаго Отдѣленія, между возбужденіемъ къ *возстанію* и возбужденіемъ къ *сопротивленію* или *противодѣйствію* (о семъ послѣднемъ видѣ упоминается въ ст. 274 улож.) та разница, что первое (возстаніе) составляетъ дѣйствіе *наступательное*, ничѣмъ не вызванное, а послѣднія (сопротивленіе или противодѣйствіе)—дѣйствія какъ бы оборонительныя, слѣдовательно указывающія на нѣсколько меньшую степень дерзости, хотя сущность обоихъ сихъ видовъ преступленія, предусмотрѣнныхъ 28 ст. проекта, заключается въ возбужденіи къ открытому дѣйствію противъ установленныхъ властей.

По выслушаніи вышеизложеннаго объясненія, Коммисія признала неизлишнимъ оставить въ ст. 28 означенный видъ преступленія.

Переходя за тѣмъ ко второму виду преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 28 проекта, именно: къ возбужденію въ печати къ противодѣйствію или сопротивленію законнымъ распоряженіямъ властей, правительствомъ установленныхъ, Коммисія остановилась на употребленномъ въ изложеніи этого вида преступленія выраженіи «*законнымъ*» распоряженіямъ.

Предсѣдатель и *четыре* Члена (***) полагали необходимымъ слово «законнымъ» исключить, не признавая за прессою права возбуждать къ неповиновенію всякимъ распоряженіямъ власти, хотя бы и не законнымъ, такъ какъ въ этомъ послѣднемъ случаѣ для потерпѣвшихъ есть право жалобы.

(*) Постановленіе, основанное на улож. о наказ. ст. 262 и 274 (ст. 275 улож. исключена за силою 3 и 4 ст. сей главы).

(**) Сенаторъ Полеръ.

(***) Сенаторы: Бревернъ и Туруповъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.

Пять же Членовъ Коммисіи (*) заявили по означенному предмету слѣдующее мнѣніе:

Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли облагать наказаніемъ за сопротивленіе или противодѣйствіе *незаконнымъ* распоряженіямъ какихъ либо властей, правительствомъ установленныхъ, и прежде принадлежалъ, да и теперь еще принадлежитъ, какъ въ наукѣ, такъ и въ положительныхъ законодательствахъ, слѣдовательно и въ судебной практикѣ, къ вопросамъ, не всегда одинаково разрѣшаемымъ; между тѣмъ, отъ утвердительнаго или отрицательнаго разрѣшенія этого вопроса зависитъ, конечно, и самый взглядъ на то, должно ли признавать преступленіемъ печати возбужденіе къ противодѣйствію *незаконнымъ* распоряженіямъ установленныхъ властей.

Одни утверждаютъ, что противъ властей, правительствомъ установленныхъ, *ни въ какомъ случаѣ* не можетъ быть допускаемо сопротивленіе, хотя бы оно заключалось въ оборонѣ отъ прямаго насилія, ничѣмъ неоправдываемаго. Обязанность всѣхъ вообще и каждаго въ особенности—безмолвно подчиняться всякому дѣйствію означенныхъ властей, или же, если оказывается возможность и время,—прибѣгать къ обжалованію неправильныхъ дѣйствій сихъ властей. Власть,—говорятъ придерживающіеся такому мнѣнію,—если не желаетъ утратить свой авторитетъ, не можетъ ставить рѣшеніе о правомѣрности своихъ дѣйствій въ зависимость отъ взгляда на нихъ тѣхъ, противъ коихъ эти дѣйствія направлены.

Другіе же, напротивъ, утверждаютъ, что одинъ только *законный* приказъ установленныхъ властей можетъ имѣть право на повиновеніе: *противузаконное* же распоряженіе, хотя бы истекало и отъ установленныхъ властей, не можетъ быть обязательно; поэтому, если исполненіе такого распоряженія подкрѣпляется употребленіемъ насилія, то оно узаконяетъ сопротивленіе или противодѣйствіе.

Извѣстный Германскій криминалистъ Берперъ, съ своемъ сочиненіи «Lehrbuch des Deutschen Strafrechts», говоритъ: «право на необ«ходимую оборону неограничено ни однимъ изъ новыхъ законода«тельствъ въ такой степени, чтобы было возможно утверждать, бу«то новѣйшее право не допускаетъ обороны противъ дѣйствій долж«ностныхъ лицъ».

«Возможно ли,—говорятъ не менѣе извѣстные французскіе крими«налисты Фостенъ Эли и Шово (Théorie du code pénal),—чтобы тео«рія сопротивленія, бывшая въ силѣ въ теченіе вѣковъ, провозгла«шенная древними законами, принятая новыми законодательствами, «теорія, за которую стоятъ великіе законовѣды, была противна по«рядку или же оскорбленіемъ закона! Нѣтъ, общество не ставится «въ опасность, если законъ полагаетъ предѣлы дѣйствію властей,

(*) Сенаторы: Любощинскій, Похвисневъ, Полнеръ и Брунъ и Дѣйств. Ст. Сов. Неваровскій.

«если онъ перестаетъ покровительствовать имъ, когда эти власти са-«ми его нарушаютъ и предаются самовольнымъ дѣйствіямъ.—Нѣтъ, «законъ неоскорбляетъ, когда агенты, уполномоченные исполнять «его, не знаютъ своего долга».

Обращаясь къ нашему законодательству, усматриваемъ, что не только въ новѣйшихъ его законоположеніяхъ, но даже и въ прежнихъ законахъ, дѣйствующихъ и въ настоящее время, проведенъ тотъ взглядъ, совпадающій съ требованіемъ науки и бо́льшей части иностранныхъ положительныхъ законодательствъ, что́ преступленіемъ считается сопротивленіе *законнымъ* дѣйствіямъ установленныхъ властей.

Такъ, по ст. 29 уст. о нак., налагаемыхъ мировыми судьями, взысканію, въ ней опредѣленному, подвергаются виновные въ неисполненіи *законныхъ* распоряженій правительственныхъ, полицейскихъ или другихъ властей. Такъ, въ ст. 270 улож. о нак. говорится о сопротивленіи *законнымъ* дѣйствіямъ чиновника; въ ст. 272 улож. указывается на удержаніе чиновника отъ *законнаго* исполненія обязанностей его по службѣ; въ ст. 273 улож. предусматривается уклоненіе отъ исправленія какихъ либо *законныхъ* повинностей. Такихъ указаній можно привести въ нашемъ законодательствѣ множество.

Слѣдовательно, если, по нашему законодательству, не всякое сопротивленіе властямъ, правительствомъ установленнымъ, составляетъ преступленіе, а только сопротивленіе или противодѣйствіе законнымъ ихъ дѣйствіямъ, то, поэтому, возможно ли считать преступленіемъ печати заявленіе, напримѣръ, въ какомъ либо періодическомъ изданіи, что полицейская власть, подвергнувшая тѣлесному наказанію лицо женскаго пола, поступила противозаконно (ст. 2 прилож. къ ст. 30 улож.), и сопротивленіе полиціи со стороны этого лица, оказанное въ настоящемъ случаѣ, было бы вполнѣ основательно и не заключало бы въ себѣ преступленія.

По вышеизложеннымъ основаніямъ *пять* Членовъ находятъ совершенно необходимымъ оставить въ ст. 28 проекта Редакціоннаго Отдѣленія выраженіе «*законнымъ*» распоряженіямъ.

Что касается наказаній, опредѣленныхъ въ 28 ст. проекта, то Коммисія единогласно признала ихъ соотвѣтствующими двумъ видамъ преступленій, въ сей статьѣ предусмотрѣнныхъ.

Наконецъ, по поводу сдѣланнаго Редакціоннымъ Отдѣленіемъ указанія подъ ст. 28 на то, что «*ст. 275 улож. исключена за силою 3 и 4 ст. сей главы*», *семь* Членовъ Коммисіи (*) нашли, что ст. 275 улож., предусматривая преступленіе самостоятельное, не относящееся собственно къ преступленіямъ, совершаемымъ посредствомъ печати, можетъ оставаться въ уложеніи, но не должна быть переносима въ спеціальный уставъ о печати, а потому, по мнѣнію *семи*

(*) Сенаторы: Любощинскій, Похвисневъ, Полперъ, Турубовъ и Брунъ, Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ и Нейарокомовъ.

Членовъ, подъ ст. 28 проекта не для чего оставлять и означенное указаніе о томъ, что ст. 275 улож. исключена за силою 3 и 4 ст. разсматриваемаго раздѣла.

Предсѣдатель же и *три* Члена Коммисіи (*), не признавая съ своей стороны удобнымъ оставлять подстрочное примѣчаніе объ исключеніи изъ устава о печати ст. 275, полагаютъ необходимымъ возвратиться къ вопросу объ этой статьѣ при окончательномъ пересмотрѣ ст. 3 и 4 разсматриваемаго раздѣла.

Предсѣдатель *Князь Урусовъ*.

Члены:

Е. Бревернъ.
М. Любощинскій.
М. Похвисневъ.
П. Полнеръ.
М. Туруновъ.
Ѳ. Брунъ.
М. Шидловскій.
П. Китицынъ.
Ѳ. Еленевъ.
Пв. Ненарокомовъ.

Дѣлопроизводитель *П. Каннистъ*.

Помощникъ Дѣлопроизводителя *В. Адикаевскій*.

(*) Сенаторъ Бреверпъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

ЖУРНАЛЪ

Высочайше учрежденной, 2-го Ноября 1869 года, Особой Коммисіи для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати.

№ 42.

Засѣданіе 24 Апрѣля 1871 г.

Ст. **276—279.** Согласно опредѣленію, состоявшемуся 19 Апрѣля 1871 г. (*), въ настоящемъ засѣданіи Коммисія, съ участіемъ *Генералъ-Лейтенанта Штюрмера*, приступила къ обсужденію вопроса о внесеніи въ проектируемыя постановленія о печати особыхъ правилъ, съ цѣлію огражденія арміи и военнаго вѣдомства отъ злоупотребленій свободной прессы.

По приглашенію Предсѣдателя Генералъ-Лейтенантъ Штюрмеръ заявилъ, что соображенія, послужившія поводомъ къ возбужденію вопроса о необходимости постановить соотвѣтствующія правила о взысканіяхъ за злоупотребленія свободной прессы военнаго содержанія, извѣстны уже Коммисіи изъ сообщенія Военнаго Министра, отъ 16 Апрѣля 1871 г. за № 109 (**). Къ этому онъ, съ своей стороны, считаетъ нелишнимъ лишь присовокупить, что въ 1862 году, т. е. вслѣдъ за упраздненіемъ довѣренныхъ чиновниковъ, просматривавшихъ предназначавшіяся къ печати статьи, касавшіяся этихъ вѣдомствъ, признано было необходимымъ преподать къ руководству по цензурѣ *особыя правила* по военно-сухопутной части. Независимо отъ этого въ С.-Петербургскій Цензурный Комитетъ было назначено, на правахъ цензора, особое лицо отъ военнаго вѣдомства для цензированія статей, относящихся до военной спеціальности. При существованіи предварительной цензуры, означенныхъ двухъ мѣръ, принятыхъ въ огражденіе арміи и военнаго вѣдомства отъ злоупотребленій печатнаго слова, было совершенно достаточно. Но, съ освобожденіемъ 1 Сентября 1865 г. большей части столичныхъ изданій отъ предварительной цензуры, вредное вторженіе печати въ область военной спеціальности и нападки на военное званіе значи-

---

(*) Журн. Ком. № 41.
(**) Тамъ же.

тельно усилились. Въ видахъ предупрежденія на будущее время такого предосудительнаго направленія общей прессы, Генералъ-Лейтенантъ Штюрмеръ полагаетъ необходимымъ внести въ карательныя постановленія о печати слѣдующія, проектированныя имъ и одобренныя Военнымъ Министромъ, правила:

1) «За сужденія, отзывы, разсказы или рисунки оскорбительные «для чести: русскаго войска, его частей, военныхъ управленій и «учрежденій; чиновъ, должностей или лицъ военнаго вѣдомства; за «насмѣшки надъ ними и вообще надъ военною службою, военнымъ «мундиромъ, знаками отличія, и т. п. виновные подвергаются . . . .

2) «За сочиненія и статьи, подкапывающія или колеблющія осно«вы: военной дисциплины, уваженія и довѣрія подчиненныхъ къ на«чальству и правительству, постановленій объ организаціи, админи«страціи и управленіи арміею, виновные . . . .

3) «За прямое или косвенное отрицаніе того значенія, которое на«ша армія имѣетъ по законамъ въ государствѣ, или ея правъ и пре«имуществъ; за возбужденіе къ военно-служащимъ общественнаго «пренебреженія или непріязни; за возбужденіе раздора между ча«стями войскъ или въ средѣ офицеровъ; за сужденія объ иностран«ныхъ военныхъ постановленіяхъ и порядкахъ, ведущія къ охужде«нію нашихъ основаній, или за сравненіе, съ тою же цѣлью, на«шихъ постановленій съ иностранными, когда эти послѣднія не со«гласны съ установленною у насъ формою правленія, виновные . . .»

Приэтомъ Генералъ-Лейтенантъ Штюрмеръ пояснилъ, что правила эти не есть нѣчто новое, въ нихъ подтверждаются тѣже требованія, которыя, по Высочайшему повелѣнію, были преподаны въ 1862 г. цензурнымъ учрежденіямъ (гл. I приложенія 1 къ временнымъ по цензурѣ правиламъ 12 Мая 1862 г.), съ нѣкоторымъ лишь распространеніемъ изложенія, согласно указаніямъ опыта и въ виду примѣненія ихъ на судѣ къ произведеніямъ печати, освобожденнымъ отъ предварительной цензуры. Всѣ изложенныя три статьи въ сущности заключаютъ въ себѣ одно правило, одну мысль: они воспрещаютъ въ печати сужденія, направленныя противъ арміи, какъ отдѣльнаго организма. Поэтому Генералъ-Лейтенантъ Штюрмеръ, съ своей стороны, находитъ необходимымъ помѣстить ихъ въ совокупности, такъ какъ при раздробленіи взаимная связь между ними исчезнетъ и они лишатся значительной доли своей силы и удобопонятности.

По выслушаніи приведеннаго заявленія, Предсѣдатель, предварительно обсужденія проектированныхъ Генералъ-Лейтенантомъ Штюрмеромъ статей по существу, поставилъ общій вопросъ о томъ: *признаетъ ли Коммисія возможнымъ статьи эти помѣстить въ особомъ отдѣленіи главы о преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ посредствомъ печати?*

На этотъ вопросъ Члены Коммисіи отвѣтили отрицательно, сославшись, главнымъ образомъ, на то, что внесеніе въ особое отдѣленіе означенныхъ карательныхъ постановленій, по своимъ признакамъ

весьма разнообразныхъ, но, сколько можно судить по первоначальному ихъ обзору, неимѣющихъ между собою существеннаго внутренняго сродства, не соотвѣтствовало бы ни установленной нашимъ уголовнымъ законодательствомъ классификаціи преступленій, ни принятой уже Коммисіею системѣ подраздѣленія преступленій и проступковъ, совершаемыхъ посредствомъ печати, по основнымъ ихъ признакамъ, свойству, важности и по наиболѣе близкому и существенному между ними сходству.

Тѣмъ не менѣе Коммисія, вполнѣ еще не ознакомившись, во всѣхъ подробностяхъ, съ проектированными Генералъ-Лейтенантомъ Шварцемъ «военно-цензурными правилами», не признала возможнымъ высказать по возбужденному вопросу окончательное заключеніе, а потому опредѣлила: сообщить каждому изъ Членовъ копію съ означенныхъ правилъ, для предварительнаго разсмотрѣнія.

Затѣмъ Коммисія перешла къ дальнѣйшему обсужденію проектированныхъ Редакціоннымъ Отдѣленіемъ *постановленій о преступленіяхъ и проступкахъ печати*, и именно къ разсмотрѣнію ст. 29, отд. IV, главы I.

Въ этой статьѣ изложено:

Ст. 261 и 262. «За возбужденіе военнослужащихъ, или состоящихъ на службѣ «гражданской, къ неисполненію обязанностей службы или къ непо- «виновенію начальству, виновные приговариваются:

«къ заключенію въ крѣпости, на время отъ четырехъ недѣль до «одного года и четырехъ мѣсяцевъ, по 35 ст. улож. о нак., «или же къ заключенію въ смирительномъ домѣ, на время отъ «двухъ до восьми мѣсяцевъ, по 37 ст. улож. о нак.» (*).

По поводу этой статьи *одинъ* изъ Членовъ Редакціоннаго Отдѣленія (**), съ разрѣшенія Предсѣдателя, объяснилъ, что о необходимости ввести въ положительное законодательство содержащееся въ ст. 29 постановленіе, въ чемъ оно касается военнослужащихъ, было заявлено уже Коммисіею, Высочайше учрежденною въ 1862 г. Но при составленіи по сему предмету постановленія, внесеннаго этою Коммисіею въ 106 § ея проекта (стр. 224), имѣлось въ виду воззваніе къ войску или къ отдѣльнымъ его частямъ и чинамъ не только о неисполненіи ими обязанностей службы и неповиновеніи начальству, но и о нарушеніи ими присяги, что̀ составляетъ уже особое, болѣе тяжкое самостоятельное преступленіе, направленное противъ Власти Верховной. Въ окончательномъ проектѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, внесенномъ, въ 1864 г., въ Государственный

(*) Постановленіе новое, основанное, отчасти, на предположеніяхъ Мин. Вн. Дѣлъ (Мат. Ком. ч. 1, стр. 688, п. 7, лит. б), а также на требованіи Воен. Мин. (Отн. Воен. Мин. къ Мин. Вн. Дѣлъ отъ 21 Ноября 1869 г., № 860).

Провонач. проек. 1862 г. § 106, ч. 2, стр. 224; Окончат. проек. М. В. Д. 1864 г. § 129, ч. 2 (Мат. Ком. ч. 1, стр. 192); пост. Д-та Зак. ст. 131, ч. 2 (мат. Ком. ч. 1, стр. 430).

(**) Сенаторъ Полиеръ.

Совѣтъ, означенныя два преступленія хотя и были раздѣлены, но, тѣмъ не менѣе, совмѣстно помѣщены въ двухъ частяхъ одного и того же 129 § (*). Тоже самое усматривается и въ ст. 131 «Постановленія о публичномъ распространеніи слова, письма и печати», составленнаго согласно заключеніямъ Департамента Законовъ Государственнаго Совѣта. Въ изданное же, въ 1865 г., законоположеніе о печати, карательнаго постановленія, предусматривающаго возбужденіе военнослужащихъ къ неисполненію обязанностей службы или неповиновенію начальству, введено не было. Между тѣмъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, имѣя въ виду, что возбужденіе военныхъ чиновъ къ неповиновенію хотя и предвидѣно въ ст. 531 улож. о нак., но выражено въ формѣ непримѣнимой къ печати, полагало необходимымъ опредѣлить наказаніе за возбужденіе въ печати состоящихъ въ военно-сухопутной или морской службѣ лицъ къ неисполненію опредѣленныхъ обязанностей службы или къ неповиновенію начальству (**), но въ составленной по этому предмету статьѣ соединило означенное преступленіе съ другимъ, неимѣющимъ съ нимъ, по своимъ существеннымъ признакамъ и свойству, ничего общаго, именно съ напечатаніемъ сочиненій, «направленныхъ противъ цѣлости Россійскаго государства» (***). Редакціонное Отдѣленіе, въ виду вышеизложеннаго заявленія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а также въ виду сходственнаго, отчасти, съ симъ заявленіемъ указанія Военнаго Министерства на необходимость постановить карательный законъ за «статьи, могущія поколебать понятіе о дисциплинѣ и уваженіе къ ней, и за мнѣнія, подрывающія уваженіе подчиненныхъ къ лицамъ начальствующимъ и ослабляющія довѣріе къ правительству» (****), признало необходимымъ внести въ составленный имъ проектъ изложенное въ 29 статьѣ постановленіе о возбужденіи военнослужащихъ къ неисполненію обязанностей службы и неповиновенію начальству, причемъ сочло неизлишнимъ предусмотрѣть въ той же статьѣ подобное преступленіе въ отношеніи къ лицамъ, состоящимъ на службѣ гражданской, ибо безъ сего, въ случаѣ совершенія такого преступленія въ печати, суду пришлось бы назначить за него наказаніе по аналогіи, чего должно избѣгать въ уставахъ спеціальныхъ, если представляется къ тому какая либо возможность. Впрочемъ, внесеніемъ въ проектъ ст. 29 Редакціонное Отдѣленіе не предрѣшало вопроса о томъ: не слѣдуетъ ли составить и внести, по принадлежности, въ пятое отдѣленіе первой главы разсматриваемаго раздѣла, особую статью, исключительно касающуюся воинской дисциплины, т. е. предусматривающую порицаніе основныхъ ея началъ и одобреніе ученій и мыслей, направленныхъ къ колебанію оныхъ.

(*) Мат. Ком. ч. I, стр. 192.

(**) Мат. Ком. ч. I, стр. 687 и 689; мотив. къ 7 пунк.

(***) Мат. Ком. ч. I, стр. 686 и 688, п. 7.

(****) Отн. Воен. Мин. къ Мин. Вн. Дѣлъ отъ 21 Ноября 1869 г., № 860.

По выслушаніи этого объясненія, Коммисія нашла, что въ изготовляемый ею проектъ законоположенія о печати необходимо внести постановленіе, изложенное въ 29 статьѣ, въ чемъ оно относится къ военнослужащимъ сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ, и что, при систематическомъ изложеніи карательныхъ постановленій о преступленіяхъ печати противъ порядка управленія, не излишне упомянуть и о возбужденіи состоящихъ на службѣ гражданской къ неисполненію обязанностей службы или къ неповиновенію начальству, но совмѣщать въ одной и той же статьѣ этотъ послѣдній видъ преступленія съ гораздо болѣе важнымъ—возбужденіемъ военнослужащихъ къ нарушенію воинской дисциплины. Коммисія признала неудобнымъ, а потому опредѣлила: статью 29 подраздѣлить на двѣ отдѣльныхъ статьи, изъ коихъ въ первой сказать о возбужденіи къ неисполненію обязанностей службы или къ неповиновенію начальству военнослужащихъ сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ, а во второй—о возбужденіи къ тому же состоящихъ на службѣ гражданской; причемъ наказаніе за это послѣднее преступленіе можетъ быть понижено противъ того, какое опредѣлено въ ст. 29 проекта Редакціоннаго Отдѣленія.

Генералъ-Лейтенантъ Штюрмеръ согласился съ этимъ опредѣленіемъ, замѣтивъ лишь, что такъ какъ въ печати едвали могутъ появиться сочиненія или статьи, которыя заключали бы въ себѣ прямое возбужденіе военнослужащихъ къ неисполненію обязанностей службы и къ неповиновенію начальству, то онъ не видѣлъ настоятельной надобности въ подобномъ постановленіи, а потому и не ввелъ его въ этой формѣ въ проектъ военно-цензурныхъ правилъ.

Въ заключеніе Коммисія постановила: передать ея опредѣленія по ст. 29 Редакціонному Отдѣленію, для соображенія при окончательномъ редактированіи четвертаго отдѣленія главы о преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ посредствомъ печати.

Предсѣдатель *Князь Урусовъ*.

Члены:

Генеральнаго Штаба Генералъ-Лейтенантъ *Штюрмеръ*.

Е. Бревернъ.
М. Любощинскій.
М. Похвисневъ.
П. Полнеръ.
М. Турунов.
Ѳ. Брунъ.
Шидловскій.
П. Китицынъ.
Ѳ. Еленевъ.
Ив. Нещерокомовъ.

Дѣлопроизводитель *П. Капнистъ*.

Помощникъ Дѣлопроизводителя *В. Адикаевскій*.

ЖУРНАЛЪ

Высочайше учрежденной, 2-го Ноября 1869 г., Особой Коммисіи для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати.

№ 43.

Засѣданіе Коммисіи 24 Апрѣля 1871 г.

Окончивъ обсужденіе статьи 29 «Раздѣла *о преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ посредствомъ печати*», Коммисія, въ томъ же засѣданіи, но уже безъ участія представителя военнаго вѣдомства, Генералъ-Лейтенанта Штюрмера, перешла къ разсмотрѣнію слѣдующихъ за тѣмъ статей сего раздѣла.

263 и 264. *Статья 30.* «За оспариваніе обязательной силы дѣйствующихъ въ «Имперіи законовъ, или оскорбительные и направленные къ колеба- «нію общественнаго довѣрія отзывы о нихъ, или же одобреніе или «оправданіе воспрещенныхъ ими дѣйствій, съ цѣлью возбудить къ «нимъ неуваженіе, виновные подвергаются»:

«заключенію въ тюрьмѣ, на время отъ двухъ мѣсяцевъ до одного «года и четырехъ мѣсяцевъ, по 38 ст. улож. о нак., или же аре- «сту, на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ, по 1 степ. «39 ст. улож. о нак., и, сверхъ сего послѣдняго наказанія, де- «нежному взысканію не свыше трехсотъ рублей» (*).

Статья 31. «За оскорбительные и направленные къ колебанію «общественнаго довѣрія отзывы о постановленіяхъ и распоряженіяхъ «правительственныхъ, сословныхъ, общественныхъ или судебныхъ «установленій, виновные подвергаются»:

«заключенію въ тюрьмѣ, на время отъ двухъ до восьми мѣся- «цевъ, по 2 или 3 степ. 38 ст. улож. о нак., или же аресту, «на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ, по 1 степ. «39 ст. улож., и, сверхъ сего послѣдняго наказанія, денеж- «ному взысканію не свыше трехсотъ рублей» (**).

(*) Постановленіе, основанное на 1035 и 281 ст. улож. о нак., но измѣненное, отчасти, соотвѣтственно предположенію Мин. Вн. Дѣлъ (Мат. Ком. ч. I, стр. 684, п. 5 и 6).

Первон. проек. 1862 г. § 104, стр. 216; оконч. проек. Мин. Вн. Дѣлъ § 127 (Мат. Ком. ч. I, стр. 190); пост. Деп. Зак. ст. 128 (Мат. Ком. ч. I, стр. 429)

(**) Ссылки тѣ же, какія указаны подъ 30 статьею.

Въ виду того, что объ вышеприписанныя статьи основаны, главнымъ образомъ, на постановленіяхъ, содержащихся въ 281 и 1035 ст. улож. о нак., и что, по нѣкоторымъ своимъ признакамъ и свойству преступленія, предусмотрѣнныя въ 30 и 31 статьяхъ, имѣютъ между собою сходство, Коммисія признала возможнымъ сперва разсмотрѣть эти статьи совмѣстно, а потомъ обсудить каждую изъ нихъ отдѣльно.

Съ разрѣшенія Предсѣдателя, *одинъ* изъ Членовъ Редакціоннаго Отдѣленія (*) объяснилъ, что такъ какъ ст. 30 и 31 проекта основаны, между прочимъ, на 281 ст. улож., а изъ примѣчанія подъ этою статьею можно вывести заключеніе, что она относится исключительно къ *сочиненіямъ непечатнымъ*, то необходимо предварительно разсмотрѣть, дѣйствительно ли ст. 281 улож. не распространяется на преступленія печати.

Ст. 281 улож. о нак. принадлежитъ къ числу старыхъ постановленій сего законоположенія: она находилась въ первомъ и во второмъ его изданіяхъ, но подъ нею не было въ сихъ изданіяхъ означеннаго примѣчанія, а сдѣлано оно только въ изданіи уложенія 1866 года, слѣдовательно послѣ уже закона о печати 6 Апрѣля 1865 г. Какъ въ проектѣ уложенія о наказ. 1845 г., бывшемъ въ разсмотрѣніи Государственнаго Совѣта, такъ и въ двухъ первыхъ изданіяхъ сего уложенія, всѣ его постановленія о преступленіяхъ и проступкахъ печати въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. постановленія, предусматривающія выпускъ въ обращеніе законопротивныхъ печатныхъ произведеній, обозначены съ точностію, съ указаніемъ при томъ, къ какому именно роду преступленій каждое изъ нихъ принадлежитъ, что можно видѣть, напримѣръ, изъ 1311, 1315 и другихъ статей улож. 1845 г., или же изъ соотвѣтствующихъ имъ статей 1366, 1370 и друг. улож. 1857 г. Такъ и преступленіе, предусмотрѣнное въ вышеозначенной 281 ст. улож. изд. 1866 г., значится, по первымъ двумъ изданіямъ уложенія (ст. 307 улож. 1845 г.; ст. 319 улож. 1857 г.), въ числѣ преступленій печати, съ отнесеніемъ его къ преступленіямъ противъ порядка управленія, въ чемъ можно положительно удостовѣриться изъ вышеуказанныхъ ст. 1311 и 1315 улож. 1845 г., или 1366 и 1370 ст. улож. 1857 г. Такимъ образомъ, не представляется сомнѣнія, что ст. 281 улож. 1866 г., по источникамъ, на которыхъ она основана, принадлежитъ къ постановленіямъ, предусматривающимъ преступленіе печати.

Что касается сущности ст. 281 улож., то нельзя не признать, что опредѣлительная ея часть составляетъ такъ называемое «общее мѣсто» Locus communis, ибо подъ такими неопредѣленными выраженіями, какъ «*недозволенныя суждения* о постановленіяхъ и дѣйствіяхъ

(*) Сенаторъ Полнеръ.

правительства», можно подразумѣвать, смотря по обстоятельствамъ и условіямъ времени, что благоугодно.

Другая изъ статей уложенія 1866 г., на которыхъ основаны ст. 30 и 31 проекта Редакціоннаго Отдѣленія, есть ст. 1035, принадлежащая къ новымъ постановленіямъ, перенесеннымъ въ уложеніе изъ закона о печати 6 Апрѣля 1865 г. Въ этой 1035 ст. уложенія соединены воспрещенія, относящіяся къ двумъ предметамъ: а) къ законамъ и б) къ постановленіямъ и распоряженіямъ исполнительной и судебной власти. Въ первоначальномъ же проектѣ 1862 г. были два отдѣльныя постановленія, содержавшія въ себѣ воспрещенія по отношенію къ означеннымъ предметамъ, именно: § 104 (стр. 216) относился *къ законамъ*, а § 114 (стр. 238 и 239) *къ постановленіямъ высшихъ государственныхъ учрежденій*. Въ окончательномъ проектѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 1864 г. является уже одинъ §, именно 127 (Мат. Ком. ч. I, стр. 190), въ которомъ совмѣстно *съ законами* указано и на *постановленія и распоряженія правительственныхъ и судебныхъ установленій*. То же самое и въ ст. 128 постановленія Департамента Законовъ Государственнаго Совѣта (Мат. Ком. ч. I, стр. 429). Затѣмъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ своемъ проектѣ дополненій законоположенія 6 Апрѣля 1865 г., подраздѣлило ст. 1035 улож. на двѣ отдѣльныхъ статьи, изъ которыхъ въ одной предусматривается оспариваніе обязательной силы *законовъ* и одобреніе воспрещенныхъ ими дѣйствій, а въ другой оскорбительные отзывы *о законахъ* и распоряженіяхъ правительственныхъ и судебныхъ установленій, полагая, согласно съ мнѣніемъ Г. Министра Юстиціи, что за эти два вида преступленій не слѣдовало бы назначать одно и то же наказаніе.

Съ своей стороны, Редакціонное Отдѣленіе находило, что если уже подраздѣлять ст. 1035 улож., то такимъ образомъ, чтобы въ одной статьѣ изложить воспрещеніе, относящееся *къ законамъ*, а въ другой *къ постановленіямъ и распоряженіямъ правительственныхъ и другихъ установленій*, и за нарушеніе первой изъ сихъ статей положить бо́льшее наказаніе, нежели за нарушеніе послѣдней.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній проектированы Редакціоннымъ Отдѣленіемъ 30 и 31 ст. проекта. Что же касается употребленныхъ въ первой изъ сихъ статей словъ: «съ цѣлію возбудить къ нимъ (законамъ) неуваженіе», то они заимствованы изъ ст. 1035 улож. о нак.

По выслушаніи вышеизложеннаго объясненія и разсмотрѣнія состава преступленій, предусмотрѣнныхъ въ ст. 30 и 31 проекта, Коммисія признала необходимымъ подраздѣлить ст. 1035 улож. сообразно тому, какъ это сдѣлано Редакціоннымъ Отдѣленіемъ въ означенныхъ двухъ статьяхъ.

Засимъ, по обсужденіи сущности статьи 30, Коммисія не пришла къ единогласному заключенію ни въ отношеніи опредѣлительной ея части, ни въ отношеніи назначенія наказаній.

Предсѣдатель и *шесть* Членовъ Коммисіи (*), находя, что присовокупленіе къ послѣдней части разсматриваемой статьи словъ «съ цѣлію возбудить къ нимъ неуваженіе» ослабляетъ силу заключающагося въ ней постановленія, полагаютъ, согласно мнѣнію, выраженному по этому предмету Министромъ Юстиціи (**), исключить эти слова.

Кромѣ того, вышеозначенные *шесть* Членовъ, въ виду того, что оскорбительный отзывъ о дѣйствующихъ законахъ не можетъ не колебать общественнаго къ нимъ довѣрія, полагаютъ исключить изъ ст. 30 также слова: «и направленные въ колебанію общественнаго довѣрія», замѣнивъ ихъ выраженіемъ: «или неуважительные».

Предсѣдатель же Коммисіи полагаетъ не исключать изъ ст. 30 внесенныя въ нее изъ дѣйствующаго закона (ст. 1035 улож.) выраженія: «или оскорбительные и направленные къ колебанію общест-«веннаго довѣрія отзывы».

Два Члена Коммисіи (***) признаютъ необходимымъ исключить изъ ст. 30 какъ тѣ, такъ и другія изъ вышеозначенныхъ выраженій, ограничивающихъ ея силу и значеніе, но безъ всякаго къ нимъ присовокупленія, такъ какъ слово «неуважительные», по своей неопредѣленности, можетъ подать на практикѣ поводъ къ недоразумѣніямъ.

Одинъ Членъ Коммисіи (****), находя полезнымъ исключить изъ ст. 30 лишь слова: «и направленные къ колебанію общественнаго довѣрія», признаетъ совершенно необходимымъ оставить въ законѣ сущность мысли, выраженной въ словахъ: «съ цѣлію возбудить къ нимъ неуваженіе», такъ какъ безъ этого немыслимо предоставленное печати право обсужденія законовъ (примѣч. къ ст. 1035 улож.).

Одинъ же Членъ Коммисіи (*****) полагаетъ сохранить въ ст. 30-й проекта мысль, намѣреніе и волю законодателя, усматриваемыя въ выраженіяхъ: «съ цѣлію возбудить къ нимъ (законамъ) неуваженіе» и «оскорбительные и направленные къ колебанію общественнаго довѣрія отзывы о нихъ».

Такое мнѣніе *одинъ* Членъ основываетъ на слѣдующихъ доводахъ и соображеніяхъ.

Выше уже было объяснено, что ст. 1035 улож., на основаніи которой составлены, главнымъ образомъ, ст. 30 и 31 проекта Редакціоннаго Отдѣленія, перенесена въ уложеніе изъ законоположенія о печати 6 Апрѣля 1865 г. (п. 1 ст. 9 главы IV. прилож. къ ст. 5 уст. ценз., по прод. 1868 г.). Въ это законоположеніе вошло

(*) Сенаторы: Похвисневъ и Туруновъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов.: Китицынъ, Еленевъ и Ненарокомовъ.

(**) Мат. Ком. ч. 1, стр. 687, мотивы.

(***) Сенаторы: Бревернъ и Любощинскій.

(****) Сенаторъ Брунъ.

(*****) Сенаторъ Полнеръ.

постановленіе, содержащееся въ 1035 ст. улож., изъ составленнаго въ Департаментѣ Законовъ Государственнаго Совѣта, въ 1863 году, «Постановленія о публичномъ распространеніи слова, письма и печати» (Мат. Ком. ч. I, стр. 429, ст. 128); а въ это «Постановленіе» перенесено оно изъ внесеннаго въ Государственный Совѣтъ, въ 1864 году, Окончательнаго проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (Мат. Ком. ч. I, стр. 190, § 127). Въ семъ послѣднемъ проектѣ, въ § 127, равно и въ «Постановленіи» Департамента Законовъ, въ ст. 128, выражено заключающееся въ 1035 ст. улож. воспрещеніе, въ отношеніи къ *законамъ*, въ слѣдующемъ видѣ: «учинившій оскор-«бительные и направленные къ поколебанію общественнаго довѣрія «отзывы о дѣйствующихъ въ Имперіи законахъ, также дозволившій «себѣ съ дерзостью оспаривать обязательную силу законовъ и одоб-«рять или оправдывать воспрещенныя дѣйствія, съ цѣлью возбудить «неуваженіе къ законамъ, подвергается...» Какъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, такъ и Государственный Совѣтъ, проектируя означенное постановленіе, обращенное потомъ въ положительный законъ (ст. 1035 улож. о нак.), безъ сомнѣнія имѣли въ виду соображенія, изложенныя на стр. 221 первоначальнаго проекта 1862 г. (въ мотивахъ къ § 104), слѣдующаго содержанія:

«Опредѣленіе положительнымъ закономъ этого преступленія—воз-«званія къ неповиновенію законамъ и къ неисполненію ихъ обя-«зательной силы, представляется въ высшей степени труднымъ, по «той причинѣ, что не рѣдко можетъ дать мѣсто судейскому произ-«волу: такъ какъ иногда бываетъ не легко провести границу между «подобнымъ воззваніемъ, признаваемымъ за преступленіе, и крити-«ческимъ ученымъ разсмотрѣніемъ положительнаго законодатель-«ства,—какъ дѣяніемъ не только не преступнымъ, но въ высшей «степени необходимымъ въ каждомъ государствѣ. Ученое разсмот-«рѣніе законовъ или части законодательства, представляя вѣрные и «убѣдительные критическіе доводы несовершенства или недостаточ-«ности закона, можетъ тѣмъ скорѣе показаться обвинителю и судьѣ «воззваніемъ, чѣмъ глубже и основательнѣе содержаніе такого из-«слѣдованія. Вниманіе обвинителя и судьи, къ этомъ случаѣ, должно «быть обращено на *намѣреніе* автора: если авторъ только стремится «подвергнуть критикѣ законъ или часть законодательства, не имѣя «намѣренія возбудить неуваженія къ законодательной власти, то его «дѣяніе не только не преступное, но поступокъ, заслуживающій «признательность и общества и правительства; или же, напротивъ, «будетъ ясно, что авторъ стремится возбудить неповиновеніе къ за-«конамъ или хотѣлъ доказать, что законы государства не должны «имѣть обязательной силы, то его дѣяніе должно разсматривать, «какъ преступное нападеніе на законодательную власть».

Такимъ образомъ оказывается, что и Коммисія 1862 г., и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, и Государственный Совѣтъ желали и находили необходимымъ внести въ наше законодательство мысль,

что не безразлично всякаго рода отзывамъ о дѣйствующихъ законахъ должно усвоивать характеръ преступный, хотя бы даже въ этихъ отзывахъ заявлялось о несовершенствѣ или недостаточности сихъ законовъ, но что преступными слѣдуетъ признавать собственно такіе отзывы, въ которыхъ авторъ прямо оспариваетъ обязательную ихъ силу, или возбуждаетъ къ неповиновенію имъ, или одобряетъ дѣйствія, воспрещенныя законами, и все это для того, чтобы поколебать къ нимъ довѣріе, чтобы возбудить къ нимъ неуваженіе.

Означенная мысль, по волѣ законодателя, перенесенная въ самый законъ, ясно усматривается въ ст. 1035 улож. и въ примѣчаніи къ этой статьѣ, въ которой сказано: «Не вмѣняется въ преступленіе «и не подвергается наказаніямъ обсужденіе какъ отдѣльныхъ зако«новъ и цѣлаго законодательства, такъ и распубликованныхъ пра«вительственныхъ распоряженій, если въ напечатанной статьѣ не «заключается возбужденія къ неповиновенію законамъ, не оспари«вается обязательная ихъ сила и нѣтъ выраженій оскорбительныхъ «для установленныхъ властей».

О томъ, что бы въ судебной практикѣ встрѣчалось бы какое либо дѣйствительное затрудненіе или недоразумѣніе въ примѣненіи вышеприведенныхъ законовъ, указывающихъ на означенную мысль законодателя, нѣтъ въ виду никакихъ положительныхъ данныхъ.

Какое же представляется основаніе къ исключенію изъ ст. 1035-й улож. признаковъ, которыми, едва ли не главнымъ образомъ, опредѣляется признаваемая законодателемъ преступность отзывовъ о дѣйствующихъ законахъ?

Изъ находящихся въ виду Коммисіи свѣдѣній (Мат. Ком. ч. I, стр. 687), между прочимъ, усматривается, что, по поводу заключающихся въ ст. 1035 улож. словъ: «съ цѣлію возбудить къ нимъ (т. е. къ законамъ) неуваженіе», Министерство Юстиціи замѣтило, что «виновные въ нарушеніи законовъ о печати должны подлежать «наказанію за одинъ фактъ нарушенія, конечно содѣянный умышленно, но безъ всякаго отношенія къ цѣли, которую они имѣли въ «виду. Послѣдняя же, согласно 3 п. 129 ст. уложенія, можетъ «имѣть вліяніе только на мѣру наказанія. Постановленіе наказанія «въ непремѣнную зависимость отъ преступной цѣли виновныхъ, ко«торая въ большинствѣ случаевъ не можетъ быть доказана, должно «вести, при строгомъ соблюденіи закона, къ постоянной безнаказан«ности закононарушеній». Посему Министерство Юстиціи полагало исключить изъ текста закона вышеприведенныя слова. Съ своей стороны, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ находило, что «въ дѣлахъ «печати цѣль преступнаго дѣйствія неуловима въ бо̀льшей части слу«чаевъ; притомъ, въ преступленіяхъ этого рода, опредѣленіе цѣли «преступнаго дѣянія не можетъ имѣть особаго значенія, ибо сущ«ность закононарушенія зависитъ не столько отъ сознательной злой «воли, сколько отъ проистекающихъ отъ него дѣйствительныхъ или «возможныхъ вредныхъ послѣдствій, обусловливаемыхъ фактомъ

«преступленія, въ формѣ печатнаго слова. Эта форма даетъ престуи-«ленію возможность вліять на умы, втеченіе долгаго времени, неза-«висимо и даже иногда вопреки намѣренію безсознательнаго совер-«шителя незаконнаго дѣянія. Такимъ образомъ, какъ скоро извѣст-«ное дѣяніе воспрещено въ печати, то отсутствіе злой воли не ли-«шаетъ это дѣяніе характера преступности, присутствіе же злой «воли усугубляетъ мѣру вины». Поэтому Министерство Внутреннихъ Дѣлъ въ проектированныя имъ, въ измѣненіе ст. 1035 улож., постановленія (Мат. Ком. ч. I, стр. 684 и 686, п. 5 и 6), не нашло нужнымъ включать содержащихся въ этой статьѣ словъ: «съ цѣлію возбудить къ нимъ неуваженіе».

Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что основаніемъ къ предположенію объ измѣненіи въ означенномъ смыслѣ ст. 1035 улож. послужила заявленная Министерствомъ Юстиціи мысль, что виновные въ преступленіи печати подлежатъ наказанію за самый фактъ нарушенія, безъ всякаго отношенія къ цѣли, которую они имѣли въ виду, однако за фактъ нарушенія, содѣянный *умышленно*. Слѣдовательно, и по этому мнѣнію, необходимость въ преступникахъ печати сознательной злой воли, проявленной въ преслѣдуемомъ произведеніи, не отрицается. Министерство же Внутреннихъ Дѣлъ именно потому находитъ не важнымъ въ преступленіяхъ печати опредѣленіе цѣли, съ которою они совершены, что въ нихъ сущность закононарушенія зависитъ не столько отъ злой воли, сколько отъ вредныхъ отъ него послѣдствій, дѣйствительныхъ или возможныхъ.

По мнѣнію *одного* Члена, начала науки, опредѣленія лучшихъ положительныхъ законодательствъ и указанія судебной практики представляютъ не мало основаній къ заключенію, что существенная особенность преступленій печати, при сравненіи ихъ съ преступленіями другаго свойства, едвали не въ томъ именно и заключается, что, въ наибольшей части случаевъ, въ преступленіяхъ этого рода нѣтъ видимаго, осязательнаго, матеріальнаго факта преступленія. Corpus delicti въ сихъ преступленіяхъ, по преимуществу, сосредоточенъ въ субъективной ихъ сторонѣ: въ присутствіи злой воли преступника, въ стремленіи ея къ извѣстной законопротивной цѣли—нанести посредствомъ особаго орудія, т. е. печатнымъ словомъ, вредъ обществу, или отдѣльнымъ его членамъ. Дѣйствительно ли нанесенъ этотъ вредъ, и если нанесенъ, то въ какой степени,—убѣдиться, въ наибольшей части случаевъ, невозможно; предположенія же о суммѣ возможныхъ вредныхъ послѣдствій отъ сихъ преступленій, всегда будутъ только гадательныя; эти послѣдствія зависятъ отъ причинъ чисто случайныхъ: отъ степени таланта автора, отъ его извѣстности, популярности, отъ того или другаго настроенія общества въ данную минуту, и т. п. Поэтому, въ дѣлахъ печати, для суда важенъ собственно не результатъ преступленія этого рода, дѣйствительно происшедшій или предположительно возможный;—для суда важенъ внутренній смыслъ печатнаго произведенія

всегда неизмѣнный и ведущій къ заключенію о *намѣреніи* автора, о *цѣли*, къ которой стремилась его злая воля. Если авторъ, обвиняемый, напримѣръ, по разсматриваемой 1035 ст. улож., имѣлъ намѣреніе и цѣль возбудить своими отзывами о какомъ либо дѣйствующемъ законѣ неуваженіе къ нему, то хотя бы такое намѣреніе его и не исполнилось въ дѣйствительности, хотя бы даже, напротивъ, сочиненіе его, направленное къ поколебанію общественнаго довѣрія къ сему закону, укрѣпило силу и значеніе его, вызвавъ противъ самого автора общее негодованіе.—все-таки авторъ не можетъ и не долженъ избѣгнуть наказанія за намѣреніе, за зловредную цѣль, проявленную въ его произведеніи. И на оборотъ: возможна ли, мыслима ли отвѣтственность автора, если онъ, разбирая сущность какого либо закона, не только безъ всякой зловредной цѣли, но съ полнѣйшимъ желаніемъ принести своимъ разборомъ пользу, однако съ видимымъ стремленіемъ обратить вниманіе на необходимость измѣнить этотъ законъ, доказываетъ его несостоятельность, въ совершенно неоскорбительной формѣ, но съ такою поразительною ясностію, съ такою неотразимою убѣдительностію, что возбуждаетъ въ нѣкоторыхъ лицахъ сомнѣніе, необходимо ли исполнять подобный законъ, а въ иныхъ личностяхъ даже и неповиновеніе къ нему. Возможно ли примѣнить къ такому автору 1035 ст. улож., въ виду мысли, намѣренія и воли законодателя, усматриваемыхъ какъ изъ внутренняго смысла этой статьи, такъ и изъ сущности примѣчанія къ ней, въ особенности же изъ вышепоказанныхъ законодательныхъ источниковъ.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго и при неимѣніи въ виду, чтобы мысль и намѣреніе законодателя, положенныя, въ основу ст. 1035 и примѣчанія къ ней, нынѣ надлежало бы измѣнить въ смыслѣ противоположномъ, *одинъ* Членъ находитъ необходимымъ сохранить въ ст. 30 проекта, составленной на основаніи означенныхъ узаконеній, всѣ существенные признаки, входящіе въ составъ предусматриваемаго ею преступленія, но полагаетъ нужнымъ сдѣлать нѣкоторое измѣненіе собственно въ изложеніи этой статьи, что и будетъ имъ сдѣлано при окончательной ея редакціи.

По отношенію къ карательной части 30 статьи проекта Редакціоннаго Отдѣленія, Предсѣдатель и *шесть* Членовъ Коммиссіи (*), въ виду важности указанныхъ въ этой статьѣ преступленій, согласно заключенію Министра Юстиціи по проекту дополненій и измѣненій дѣйствующихъ постановленій о книгопечатаніи и цензурѣ (**), признаютъ болѣе правильнымъ, сверхъ заключенія въ горькъ, поло-

(*) Сенаторы: Бревернъ и Похвисневъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов.: Китицынъ, Елепевъ и Шепарокомовъ.

(**) Мат. Ком. ч. I, стр. 685. Мотивы къ ст. 5 и 6.

жить и заключеніе въ смирительномъ домѣ отъ 2-хъ до 8-ми мѣсяцевъ (по 37-й ст. улож.); арестъ же изъ ст. 30 исключить.

Четыре же Члена Коммисіи (*) полагаютъ оставить карательную часть статьи 30 безъ измѣненій.

По ст. 31 проекта Редакціоннаго Отдѣленія, сверхъ вышеизложенныхъ различныхъ мнѣній въ отношеніи помѣщенныхъ въ ней, какъ и въ ст. 30, выраженій: «и направленные къ колебанію общественнаго довѣрія», въ Коммисіи произошло разномысліе также и о томъ: слѣдуетъ ли оставлять въ этой статьѣ слова: «сословныхъ и общественныхъ».

Предсѣдатель и *шесть* Членовъ Коммисіи (**) полагаютъ слова эти оставить въ ст. 31 проекта.

Четыре Члена Коммисіи (***) не признаютъ удобнымъ налагать одинаковыя наказанія какъ за оскорбительные отзывы о правительственныхъ и судебныхъ постановленіяхъ и распоряженіяхъ, такъ и за подобные же отзывы о постановленіяхъ и распоряженіяхъ сословныхъ и общественныхъ установленій, а потому полагаютъ означенныя слова исключить изъ ст. 31 проекта.

Въ заключеніе Коммисія постановила: изложенное въ настоящемъ журналѣ имѣть въ виду при составленіи изготовляемаго ею проекта законоположенія о печати, о чемъ и передать Редакціонному Отдѣленію.

Предсѣдатель *Князь Урусовъ*.

Члены:

Е. Бревернъ.
М. Любощинскій.
М. Похвисневъ.
П. Полнеръ.
М. Туруновъ.
Ѳ. Брунъ.
Шидловскій.
П. Китицынъ.
Ѳ. Еленевъ.
П. Ненарокомовъ.

Дѣлопроизводитель *П. Капнистъ.*

Помощникъ Дѣлопроизводителя *В. Адикаевскій.*

(*) Сенаторы: Любощинскій, Полнеръ, Туруновъ и Брунъ.

(**) Сенаторы: Бревернъ, Любощинскій, Полнеръ, Туруновъ и Брунъ и Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій.

(***) Сенаторъ Похвисневъ и Дѣйств. Ст. Сов.: Китицынъ, Еленевъ и Ненарокомовъ.

ЖУРНАЛЪ

Высочайше учрежденной, 2-го Ноября 1869 г., Особой Коммисіи для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати.

№ 44.

Засѣданіе Коммисіи 1-го Мая 1871 года.

Членъ Коммисіи, Сенаторъ *Похвиснев*ъ въ засѣданіи не присутствовалъ.

Коммисія продолжала обсужденіе проектированныхъ Редакціоннымъ Отдѣленіемъ постановленій первой главы Раздѣла *«о преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ посредствомъ печати»*.

Одинъ изъ Членовъ сего Отдѣленія (*), съ разрѣшенія Предсѣдателя, заявилъ, что съ подлежащими нынѣ разсмотрѣнію Коммисіи статьями 32 и 33 отдѣленія третьяго, содержащими въ себѣ *постановленія о преступленіяхъ и проступкахъ противъ чести должностныхъ лицъ, установленій, управленій и присутственныхъ мѣстъ состоятъ* въ ближайшей связи статьи 49, 50, 51, 52 и 53 отдѣленія шестаго, предусматривающія *преступленія и проступки противъ чести частныхъ лицъ, обществъ и установленій*. Кромѣ однородности правъ, на которыя дѣлается посягательство сими преступленіями и проступками, равно и однородности способа, употребляемаго для ихъ совершенія,—по поводу нѣкоторыхъ изъ означенныхъ статей (32, 49, 50 и отчасти 52) возникаютъ такіе общіе вопросы, которые могутъ быть разрѣшены надлежащимъ образомъ только при совмѣстномъ ихъ разсмотрѣніи.

Въ означенныхъ статьяхъ проектированы слѣдующія постановленія.

Ст. 265, 266, 286—290.

Статья 32. «За оклеветаніе присутственныхъ мѣстъ, управленій, «установленій или должностныхъ лицъ, оглашеніемъ о нихъ такихъ, «вымышленныхъ или искаженныхъ, обстоятельствъ, касающихся «служебной или общественной ихъ дѣятельности, которыя могутъ

(*) Сенаторъ Полнеръ.

«повредить ихъ чести, достоинству или доброму имени, виновные «подвергаются:

«тѣмъ же наказаніямъ, какія опредѣлены въ 30 ст. сей гла- «вы» (*).

Статья 33. «За оскорбленіе присутственныхъ мѣстъ, управленій, «установленій или должностныхъ лицъ, ругательными, поноситель- «ными, презрительными или явно неприличными выраженіями, ка- «сающимися дѣйствій ихъ по исполненію служебныхъ обязанностей, «но не заключающими въ себѣ указаній на какія либо опредѣленныя «обстоятельства, могущія повредить ихъ чести, достоинству или до- «брому имени, виновные подвергаются:

«тѣмъ же наказаніямъ, какія опредѣлены въ 31 ст. сей гла- «вы» (**).

Статья 49. «За оклеветаніе частнаго лица, или частнаго обще- «ства, или установленія, оглашеніемъ о нихъ такихъ, вымышленныхъ «или искаженныхъ, обстоятельствъ, касающихся общественной ихъ «дѣятельности, которыя могутъ повредить ихъ чести, достоинству или «доброму имени, виновные подвергаются:

«заключенію въ тюрьмѣ, на время отъ двухъ до четырехъ мѣся- «цевъ, по 3 степ. 38 ст. улож. о нак., или аресту, на время отъ «трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ, по 1 степ. 39 ст. улож., и, «сверхъ сего послѣдняго наказанія, денежному взысканію не «свыше трехсотъ рублей» (***).

Статья 50. «За всякое оглашеніе такихъ обстоятельствъ, вымыш- «ленныхъ или же справедливыхъ, которыя, касаясь исключительно «частной, семейной или домашней, жизни или дѣятельности кого- «либо, могутъ повредить его чести, достоинству или доброму имени, «виновные подвергаются:

«наказаніямъ, опредѣленнымъ въ предшедшей 49 ст. сей гла- «вы» (****).

Статья 51. «За оскорбленіе частнаго лица, или частнаго обще- «ства, или установленія, ругательными или поносительными словами, «или презрительными и прямо неприличными выраженіями, безъ ука- «занія какого либо опредѣленнаго обстоятельства, могущаго повре-

---

(*) Постановленіе, основанное на ст. 1039 (ч. 1) и 1535 (ч. 2) улож. о нак.

Перв. проек. 1862 г. § 115 (ч. 1) и 116, стр. 268; мотив. на стр. 299 (п. 1). Оконч. проек. М. В. Д. 1864 г. § 133 (ч. 1) и 134 (Мат. Ком., ч. 1, стр. 194). Пост. Д-та Зак. ст. 134 (ч. 1) и 135 (Мат. Ком., ч. 1, стр. 430).

(**) Постановленіе, основанное на 279, 280 и 1040 ст. улож. о нак.

Перв. проек. 1862 г. §§ 115 (ч. 2) и 117, стр. 268; оконч. проек. М. В. Д. 1864 г. §§ 133 (ч. 2) и 135 (Мат. Ком., ч. I, стр. 194); постан. Д-та Зак. ст. 134 (ч. 2) и 136 (Мат. Ком., ч. I, стр. 430 и 431).

Сообр. предпол. Мин. Вн. Д.,—Мат. Ком. ч. I, стр. 698, п. 2 (мотив. на стр. 699).

(***) Постановленіе, основанное, отчасти, на улож. о нак. ст. 1039 и 1535 ч. 2, и мотивахъ, изложенныхъ на стр. 299 (п. 1), 301, 303 и 305 первон. проект. 1862 г.

Первон. проек. 1862 г. §§ 115 (п. 1) и 116, стр. 268; оконч. проек. М. В. Д. 1864 г. §§ 133 (ч. 1) и 134 (Мат. Ком. ч. I, стр. 194); пост. Д-та Зак. ст. 134 (ч. 1) и 135 (Мат. Ком. ч. I, стр. 430).

(****) Ссылки тѣже, какія указаны подъ предшедшею 49 статьею.

«дить ихъ чести, достоинству или доброму имени, виновный подвер-«гается:

«аресту, на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ, по «1 степ. 39 ст. улож. о нак., и, сверхъ сего, денежному взы-«сканію не свыше трехсотъ рублей» (*).

Статья 52. «За оклеветаніе или оскорбленіе своихъ родственни-«ковъ по прямой восходящей линіи, виновный подвергается:

«высшей мѣрѣ наказаній, опредѣленныхъ въ 49, 50 и 51-й «статьяхъ сей главы» (**).

Статья 53. «Произведенія печати, или мѣста въ нихъ, соотвѣт-«ствующія предусмотрѣннымъ въ 49, 50 и 52 статьяхъ сей главы, «уничтожаются, если о томъ будутъ просить потерпѣвшія лица, об-«щества или установленія».

По обозрѣніи вышеприписанныхъ постановленій, Коммисія признала полезнымъ разсмотрѣть ихъ въ совокупности. Но, прежде сего, по предложенію Г. Предсѣдателя, Коммисія нашла нужнымъ выслушать объясненіе по симъ статьямъ Редакціоннаго Отдѣленія.

Вслѣдствіе сего, одинъ изъ Членовъ этого Отдѣленія (***) объяснилъ.

Сущность преступленія, предусматриваемаго означенными статьями, какія названія ни придавали бы различнымъ его видамъ, заключается въ *обидѣ нанесенной въ печати*.

Обида въ печати (какъ и обида на словахъ или на письмѣ) можетъ состоять, во первыхъ, въ томъ, что, въ отношеніи къ какому либо физическому или юридическому лицу, употребитъ кто либо въ печати ругательныя, поносительныя, неприличныя или презрительныя выраженія, или, во вторыхъ, въ томъ, что о какомъ либо физическомъ или юридическомъ лицѣ огласитъ кто либо въ печати такія дѣянія или обстоятельства, приписываемыя сему лицу, которыя могутъ повредить его чести, достоинству или доброму имени.

Обида перваго рода, которой обыкновенно усвояютъ общее названіе «оскорбленія» или «оскорбительнаго отзыва» (улож. о нак. ст. 279 и 280 и 1040), предусмотрѣна въ проектированныхъ Редакціоннымъ Отдѣленіемъ статьяхъ 33 (въ отношеніи присутственныхъ мѣстъ, управленій, установленій и должностныхъ лицъ), 51 и отчасти, 52 (въ отношеніи лицъ, обществъ и установленій частныхъ). Означенныя статьи, какъ составленныя, главнымъ образомъ, на основаніи дѣйствующихъ нынѣ законовъ, именно 279, 280 и 1040

(*) Улож. о нак. ст. 1040.

Первон. проек. 1862 г. §§ 115 (ч. 2) и 117, стр. 268; оконч. проек. М. В. Д. 1864 г. §§ 133 (ч. 2) и 135 (Мат. Ком. ч. I, стр. 194); пост. Д-та Зак. ст. 134 (ч. 2) и 136 (Мат. Ком. ч. I, стр. 430 и 431). Предполож. М. В. Д.,—Мат. Ком. ч. I, стр. 698, п. 2 (Мат. на стр. 699).

(**) Улож. о нак. ст. 1539.

Сравн. ст. 132 уст. о нак., налаг. мир. суд.

(***) Сенаторъ Поливеръ.

ст. улож. о нак., непредставлявшихъ, въ примѣненіи ихъ на практикѣ, недоразумѣній или затрудненій, не требуютъ, какъ полагаетъ Редакціонное Отдѣленіе, никакихъ особенныхъ, со стороны его, *предварительныхъ* объясненій и не могутъ возбудить, по его мнѣнію, никакихъ *общихъ* вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію Коммисіи. Слѣдуетъ однако указать на то, что при составленіи карательной части 33 и 34 статей принято Редакціоннымъ Отдѣленіемъ во вниманіе замѣчаніе Министерства Юстиціи, съ которымъ согласилось и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ (Мат. Ком. ч. I, стр. 698 и 699, п. 2, и мотив. къ нему), что обида, предусмотрѣнная сими статьями, т. е. оскорбленіе ругательными и тому подобными неприличными выраженіями, должна быть обложена мѣньшимъ наказаніемъ, нежели болѣе тяжкая обида, предусмотрѣнная въ ст. 32, 49 и 50, т. е. оглашеніе обстоятельствъ, могущихъ повредить чьей либо чести, достоинству или доброму имени.

Переходя засимъ къ этому послѣднему роду обиды въ печати, предусмотрѣнному, въ отношеніи присутственныхъ мѣстъ, управленій, установленій и должностныхъ лицъ, въ ст. 32, а въ отношеніи частныхъ лицъ, обществъ и установленій—въ ст. 49, 50 и, отчасти, 52, прежде всего слѣдуетъ обратиться къ вопросу о томъ, что́ именно въ обидѣ этого рода должно признавать преступнымъ? Одни находятъ здѣсь преступнымъ *лживость* оглашаемыхъ о комъ либо слуховъ, называя такую обиду *клеветою*; другіе признаютъ преступнымъ самое *оглашеніе* обстоятельствъ, вредящихъ чести кого либо, безъ всякаго отношенія къ тому, справедливы ли они или ложны, и называютъ такую обиду *диффамаціею*. Вслѣдствіе такого различія въ понятіи о существенномъ признакѣ разсматриваемаго преступленія, образовалась двоякая система его преслѣдованія. Законодательства, признающія преступленіемъ *оклеветаніе*, допускаютъ представленіе со стороны подсудимаго доказательствъ въ справедливости оглашенныхъ имъ обстоятельствъ (exceptio veritatis); законодательства же, допускающія диффамацію, не дозволяютъ вовсе этихъ доказательствъ, или же разрѣшаютъ представленіе ихъ съ особенными ограниченіями.

Наше законодательство, до изданія закона о печати 6 Апрѣля 1865 г., налагало наказаніе собственно за оклеветаніе (свод. 1857 г., т. XV, книг. 1, ст. 2095, ч. 2, 2098 и 1102). Впрочемъ и съ введеніемъ въ наши уголовные законы постановленія о диффамаціи, заимствованнаго изъ Высочайше утвержденнаго, 6 Апрѣля 1865 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта (отд. IV, ст. 10) и содержащагося нынѣ въ первой части ст. 1039 улож. 1866 г., наказаніе за оклеветаніе не отмѣнено, какъ это видно изъ второй части ст. 1535 и, отчасти, изъ второй части той же 1039 ст. улож. о нак. Такимъ образомъ, по 1535 ст. улож., преступленіемъ признается не всякое обвиненіе кого либо въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести, а соб-

ственно *ложное*, *несправедливое* обвиненіе въ подобномъ дѣяніи; по ст. же 1039 улож., преступленіе составляетъ уже *самый фактъ оглашенія* о комъ либо обстоятельствъ, могущихъ повредить его чести,—все равно, справедливы ли они или ложны; подсудимый, обвиняемый по второй части ст. 1535 улож., т. е. въ клеветѣ, можетъ быть признанъ виновнымъ тогда, когда не докажетъ основательности и справедливости того, что̀ имъ оглашено въ печати; а обвиняемый, по первой части ст. 1039 улож., т. е. въ диффамаціи, лишенъ права доказывать справедливость обстоятельствъ, имъ оглашенныхъ, и осуждается за самое оглашеніе сихъ обстоятельствъ; исключеніе изъ сего послѣдняго правила сдѣлано только для того случая, когда оглашенныя обстоятельства касаются служебной или общественной дѣятельности *должностнаго лица*; въ этомъ случаѣ подсудимому дозволяется доказывать справедливость сихъ обстоятельствъ, но ничѣмъ инымъ, какъ одними только письменными документами, притомъ такими, которые не содержатъ въ себѣ какихъ либо свидѣтельскихъ показаній (Высоч. утв., 6 Апрѣля 1865 г., мнѣн. Госуд. Сов., отд. IV, ст. 13). Изъ сего оказывается, что наше законодательство, съ изданія закона 6 Апрѣля 1865 г., придерживается обѣихъ вышеозначенныхъ системъ совмѣстно, тогда какъ другія законодательства, допуская диффамацію, обыкновенно уже не говорятъ о клеветѣ, допуская же постановленія объ оклеветаніи, не упоминаютъ о диффамаціи, разрѣшая притомъ такъ называемое доказательство истины (Beweis der Wahrheit).

Неудовлетворительность введенной у насъ, съ изданіемъ закона 6 Апрѣля 1865 г., двойственной системы доказана судебною практикою.

Частныя лица, оскорбленныя въ печати оглашеніемъ о нихъ обстоятельствъ, вредящихъ ихъ чести, въ наибо́льшей части случаевъ, предъявляютъ уголовные иски не по ст. 1039, а по 1535 ст. улож., т. е. по обвиненію не въ диффамаціи, а въ оклеветаніи. Выигрышъ дѣла, при такомъ образѣ дѣйствія частныхъ лицъ, повидимому, несравненно труднѣе, ибо подсудимому предоставляется доказывать обстоятельства, приписанныя имъ истцу, всѣми способами, закономъ установленными; но въ дѣйствительности выходитъ не такъ. Частное лицо, обвиняя въ клеветѣ, а не въ диффамаціи, уже однимъ этимъ не можетъ не располагать въ свою пользу, ибо такое вчинаніе иска, предоставляющее обидчику право доказывать всѣми способами справедливость оглашенныхъ имъ объ истцѣ обстоятельствъ, не безъ основанія указываетъ на то, что сей послѣдній, сознавая свою правоту, не страшится ни этого права, ни гласности при разсмотрѣніи на судѣ какихъ бы то ни было доказательствъ, которыя грозитъ представить противъ него подсудимый. Притомъ едва ли не такимъ только путемъ, т. е. искомъ о клеветѣ и признаніемъ обидчика виновнымъ въ ней, а не въ диффамаціи, собственно и возможно дѣйствительное возстановленіе чести обиженнаго лица, ибо осуж-

деніе только за диффамацію, нисколько не доказывая, что оглашенныя о комъ либо обстоятельства, вредящія его чести, недостовѣрны, поэтому самому не можетъ изгладить подозрѣнія, наброшеннаго на него, въ глазахъ публики, обидчикомъ. Но означенное право на искъ о клеветѣ, предоставленное ст. 1535 улож. лицамъ частнымъ, не распространяется на должностныхъ лицъ. Они, въ случаѣ оглашенія вредящихъ ихъ чести обстоятельствъ, касающихся служебной или общественной ихъ дѣятельности, не могутъ предъявить обвиненія по ст. 1535 улож., а должны начать искъ по 1039 ст. улож., допускающей только нѣкоторыя письменныя доказательства въ подтвержденіе достовѣрности оглашенныхъ обстоятельствъ, что, въ наибольшей части случаевъ, равносильно совершенному воспрещенію доказывать справедливость обидныхъ заявленій въ печати. Такимъ ограниченіемъ подсудимыхъ, нисколько не нужнымъ для добросовѣстныхъ служебныхъ дѣятелей, сіи послѣдніе, вслѣдствіе вышеизложенныхъ основаній, поставлены въ крайне стѣснительное положеніе, ибо для нихъ самое важное не то, конечно, чтобы обидчика подвести подъ наказаніе (это незатруднительно при искѣ по ст. 1039 улож.), а то собственно, чтобы оправдаться и очистить себя предъ обществомъ отъ всякаго подозрѣнія въ дѣйствительности взведенныхъ на нихъ въ печати обвиненій; но именно этого они и не могутъ достигнуть, не имѣя возможности опровергнуть доводы обидчика, основанные, по его завѣренію, на несомнѣнныхъ, будтобы, доказательствахъ, которыхъ онъ однако не предъявляетъ, по непредоставленію ему на это права, тогда какъ, можетъ быть, такихъ доказательствъ у него вовсе нѣтъ, или же они столь ничтожны, что легко могли бы быть вполнѣ опровергнуты обиженнымъ лицомъ.

Съ другой стороны, допустивъ заявленія въ печати о неблаговидныхъ поступкахъ должностныхъ лицъ по служебной или общественной ихъ дѣятельности, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, до крайности стѣснивъ возможность со стороны подсудимыхъ доказать справедливость сихъ заявленій, а обиженнымъ предоставивъ неограниченное право опровергать эти заявленія всѣми способами, законоположеніе 6 Апрѣля 1865 г. поставило судебную власть въ положеніе затруднительное, ибо вышеозначенныя постановленія составляютъ уже не только изъятіе изъ общаго порядка судопроизводства, но противорѣчатъ началамъ уставовъ 20 Ноября 1864 г., не руководствоваться которыми судъ, сознающій и исполняющій свой долгъ, не можетъ и не вправѣ. Такъ, по этимъ уставамъ (ст. 769 уст. угол. судопр.), судъ обязанъ уяснить себѣ обстоятельства дѣла на столько, чтобы, по обсужденіи ихъ въ совокупности, опредѣлить, по внутреннему убѣжденію, вину или невинность подсудимаго; но законъ 6 Апрѣля 1865 г., въ чемъ онъ относится къ настоящему предмету, лишаетъ судъ возможности исполнить эту обязанность, ибо воспрещаетъ принимать отъ обижен-

ной стороны какія либо неписьменныя доказательства, въ томъ числѣ столь цѣнныя и важныя, какъ свидѣтельскія показанія, на судѣ провѣренныя, и, слѣдовательно, требуетъ, чтобы убѣжденіе суда, вопреки началамъ уставовъ 20 Ноября 1864 г., вытекало не изъ всѣхъ данныхъ, могущихъ надлежащимъ образомъ уяснить дѣло, отнимая притомъ и у подсудимаго, въ противность тѣмъ же началамъ (612, 630, 744 и друг. ст. уст. угол. судопр.), существеннѣйшее его право, безъ коего немыслимо правильное отправленіе правосудія, право на всевозможныя средства къ оправданію.

Въ виду вышеизложеннаго, Редакціонное Отдѣленіе, признавъ неудобнымъ составленіе карательныхъ постановленій на основаніи существующей нынѣ двойственной системы преслѣдованія за оглашеніе въ печати обстоятельствъ, вредящихъ чести физическихъ или юридическихъ лицъ, сообразно съ симъ проектировало статьи 32, 49 и, отчасти, 52, предусматривающія преступленіе этого рода, названное, согласно съ дѣйствующимъ закономъ (улож. о нак. ст. 1535, ч. 2), *клеветою* или *оклеветаніемъ*. Но притомъ Редакціонное Отдѣленіе не могло не принять во вниманіе, что несоприкасающаяся съ общественными интересами жизнь и дѣятельность частная, семейная или домашняя, не подлежа контролю и оцѣнкѣ всего общества, не должна бы подлежать и сужденію о ней въ печати, а посему, въ огражденіе неприкосновенности частной, семейной или домашней жизни всякаго лица, оглашеніе въ печати какихъ либо, хотя бы и справедливыхъ, но вредящихъ его чести, обстоятельствъ, касающихся этой жизни или дѣятельности, слѣдовало воспретить подъ страхомъ наказанія. На этомъ основаніи составлена ст. 50 проекта.

Кромѣ того, при составленіи означенныхъ 32, 49 и, отчасти, 52 статей проекта, Редакціоннымъ Отдѣленіемъ принято во вниманіе, во первыхъ, что установленное во второй части 1039 ст. улож. правило, нынѣ относящееся исключительно къ должностнымъ лицамъ, распространялось, по первоначальному проекту 1862 г. (§ 118, стр. 270), и на «*установленія*», разумѣя подъ этимъ словомъ всякаго рода управленія и присутственныя мѣста, которыя, въ отношеніи къ ихъ служебной дѣятельности, также могутъ подвергаться оклеветанію, какъ и отдѣльное должностное лицо, и поэтому нѣтъ основанія лишать ихъ возможности судебнымъ порядкомъ очистить себя отъ подозрѣнія, кѣмъ либо наброшеннаго на нихъ, въ глазахъ публики, посредствомъ печати, и, во вторыхъ, что тоже самое должно сказать и о частныхъ обществахъ, компаніяхъ и установленіяхъ, равно и о частныхъ лицахъ, въ отношеніи общественной ихъ дѣятельности, напримѣръ о директорахъ какой либо компаніи, медикахъ, журналистахъ и друг., тѣмъ болѣе, что общественная дѣятельность сихъ частныхъ лицъ и установленій не имѣетъ никакого права на такую же неприкосновенность, какая можетъ быть усвоена частнымъ лицамъ въ ихъ семейной, домашней или исключительно частной жизни

и дѣятельности. По симъ основаніямъ, сила вышеприведенныхъ постановленій распространена и на присутственныя мѣста, управленія, установленія, а также на частныя общества, установленія и лица, въ отношеніи общественной ихъ дѣятельности.

Коммисія, по выслушаніи изложеннаго объясненія и обсужденія означенныхъ 32, 33, 49—52 ст. проекта Редакціоннаго Отдѣленія, не пришла къ единогласному по нимъ заключенію.

Одинъ Членъ Коммисіи (*), не признавая возможнымъ, въ интересахъ правительственной власти, лишить присутственныя мѣста, управленія, установленія и должностныхъ лицъ права преслѣдовать произведенія печати оскорбительныя для ихъ чести, достоинства или добраго имени, независимо отъ вопроса о справедливости или несправедливости оглашенныхъ обстоятельствъ, высказалъ слѣдующее мнѣніе:

Нынѣ дѣйствующими узаконеніями допускается оглашеніе, посредствомъ печати, такихъ обстоятельствъ или свѣдѣній, касающихся правительственныхъ установленій или служебной дѣятельности должностныхъ лицъ, которыя могутъ повредить ихъ чести, достоинству или доброму имени. Это явствуетъ изъ точнаго смысла 2 ч. 1039 ст. улож. о нак. и 5 п. дополненія къ 1000 ст. уст. угол. судопр., по продолженію 1868 года; ибо, по первой статьѣ, огласившій позорящія обстоятельства, подлежитъ наказанію только въ томъ случаѣ, если не подтвердитъ письменными доказательствами справедливости имъ сообщеннаго, а по второй, для возбужденія судебнаго преслѣдованія по дѣламъ сего рода, требуется жалоба, сообщеніе или объявленіе потерпѣвшихъ оскорбленіе.

Это право, предоставленное нашей печати, породило такъ называемую обличительную литературу. Полезно, если иногда печатная гласность можетъ обнаружить предъ правительствомъ такія злоупотребленія его агентовъ, которыя безъ того оставались бы ему неизвѣстными; но польза, приносимая обличеніемъ этого рода, искупаетъ весьма малую долю вреда, причиняемаго значенію правительственной власти постояннымъ колебаніемъ авторитета этой власти, въ лицѣ обличаемыхъ ея представителей. Въ большинствѣ случаевъ, правительственныя установленія и должностныя лица, охраняя достоинство занимаемаго ими служебнаго положенія, не будутъ требовать привлеченія къ суду обвинителя, дабы избѣгнуть необходимости опровергать его доводы на судѣ, и такимъ образомъ даже клевета будетъ оставаться безнаказанною. Что касается полезныхъ результатовъ обличенія путемъ печати, то правительство, помимо литературы, должно имѣть въ своихъ рукахъ другіе, болѣе надежные и въ то же время болѣе законные способы наблюденія за дѣйствіями исполнителей его предначертаній и распоряженій.

(*) Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій.

Проектированныя Редакціоннымъ Отдѣленіемъ Коммисіи статьи 32 и 33 Раздѣла о преступленіяхъ и проступкахъ заставляютъ полагать, что и въ проектируемомъ уставѣ предполагается сохранить допускаемое нынѣ дѣйствующими законами право обличенія, ибо по первой изъ этихъ статей опредѣляется наказаніе за оклеветаніе правительственныхъ установленій и должностныхъ лицъ, а по второй за оскорбленіе ихъ ругательными, поносительными, презрительными или явно неприличными выраженіями, касающимися ихъ служебной дѣятельности, только въ томъ случаѣ, когда эти выраженія не заключаютъ въ себѣ указаній на какія либо опредѣленныя обстоятельства, могущія повредить ихъ чести, достоинству или доброму имени.

Вышеприведенные доводы убѣждаютъ одного Члена въ безусловномъ вредѣ допущенія обличительной литературы въ примѣненіи оной къ дѣйствіямъ по службѣ правительственныхъ установленій и должностныхъ лицъ, а потому онъ находитъ необходимымъ, сохранивъ 32-ю статью въ настоящемъ ея видѣ, проектировать еще новую статью о диффамаціи.

Къ мнѣнію одного Члена Коммисіи о необходимости оставить для правительственныхъ учрежденій и должностныхъ лицъ существующую въ нынѣ дѣйствующемъ законѣ двойственную систему (клеветы и диффамаціи) присоединились Предсѣдатель и *четыре* Члена Коммисіи (*), предоставивъ *двумъ* Членамъ (**) проектировать послѣ статьи 32 новую статью, воспрещающую оглашеніе такихъ обстоятельствъ, относящихся до присутственныхъ мѣстъ, управленій, установленій или должностныхъ лицъ, которыя могутъ повредить ихъ чести, достоинству или доброму имени.

Одинъ Членъ Коммисіи (***), соглашаясь съ мнѣніемъ Предсѣдателя и пяти Членовъ о необходимости ввести въ проектируемыя карательныя постановленія статью о диффамаціи, не признаетъ однако же удобнымъ оставлять при этомъ за присутственными мѣстами, управленіями и установленіями (гражданскаго, духовнаго и военнаго вѣдомствъ) право жалобы на клевету, руководствуясь слѣдующими соображеніями:

1) Честь, достоинство и доброе имя означенныхъ правительственныхъ мѣстъ неразрывно связаны съ честію самаго правительства, составляютъ интегральную оной часть, такъ что всякое оглашеніе опредѣленныхъ обстоятельствъ, могущихъ повредить чести, достоинству и доброму имени какого либо изъ этихъ мѣстъ всегда будетъ вредить и достоинству правительства, которое посему не должно до-

---

(*) Сенаторы: Любощинскій и Брунъ и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ и Неварокомовъ.

(**) Свиты Его Величества Генералъ-Маіору Шидловскому и Дѣйств. Ст. Сов. Китицыну.

(***) Сенаторъ Бревернъ.

пускать даже и возможности подозрѣнія въ дѣйствительности такихъ обстоятельствъ, а тѣмъ менѣе еще можетъ дозволить судебныя относительно ихъ истины пренія.

2) Нѣтъ сомнѣнія, что лица, состоящія на службѣ въ мѣстахъ оклеветанныхъ, будутъ считаться оскорбленными и въ личной своей чести; но именно въ виду этого, правительство должно въ самомъ уже законѣ пресѣчь всякую возможность принесенія со стороны правительственныхъ мѣстъ жалобъ на клевету, допуская одно только наказаніе обличителя за диффамацію, т. е. за одинъ уже фактъ оглашенія обстоятельствъ, могущихъ вредить чести, достоинству или доброму имени такого мѣста, еслибъ подвергавшееся обличенію мѣсто, по своему усмотрѣнію, полагало въ данномъ случаѣ необходимымъ преслѣдовать обличителя.

3) Правительство можетъ и должно допускать, чтобы назначенныя имъ должностныя лица, прямо названныя или прозрачнымъ образомъ указанныя въ журнальной статьѣ, оглашающей о личной служебной ихъ дѣятельности обстоятельства, могущія вредить ихъ чести, могли каждое по своей индивидуальности рѣшить вопросъ о томъ: нужно ли имъ, для огражденія своего достоинства и добраго имени, принести жалобу на клевету или на диффамацію. Одно такое должностное лицо имѣетъ, быть можетъ, довольно гордости или же достаточно довѣряетъ общей извѣстности своего характера, чтобы считать совершенно ненужнымъ и даже унизительнымъ приносить жалобу на клевету и вообще какую-либо жалобу, между тѣмъ какъ другое изъ такихъ лицъ, пренебрегая на томъ же основаніи клеветою, рѣшится однако принести жалобу на диффамацію исключительно въ тѣхъ видахъ, чтобы отъучить журналиста отъ такихъ нападеній, хотя личныхъ, но всегда вредныхъ для службы. Третье, за тѣмъ, должностное лицо можетъ совсѣмъ иначе смотрѣть на дѣла сего рода и считать непремѣннымъ долгомъ своимъ, для огражденія добраго своего имени, преслѣдовать обличителя за клевету. Но когда рѣчь идетъ о правительственномъ мѣстѣ, дѣло принимаетъ совсѣмъ иной видъ и тогда правительство не можетъ предоставить рѣшеніе вопроса о принесеніи или непринесеніи жалобы на клевету индивидуальному усмотрѣнію задѣтаго въ своей чести мѣста, потому что въ семъ случаѣ эта честь съ тѣмъ вмѣстѣ и честь самаго правительства.

4) Когда допущена и жалоба на клевету, законъ едва ли можетъ дозволить правительственнымъ мѣстамъ принести жалобу и на диффамацію только, ибо выборъ этой послѣдней жалобы былъ бы всегда почитаемъ общественнымъ мнѣніемъ за сознаніе въ справедливости обличенія, такъ какъ такой выборъ едвали могъ бы оправдываться особымъ личнымъ усмотрѣніемъ оскорбленнаго оглашеніемъ мѣста. Посему, еслибъ, не смотря на изложенныя здѣсь указанія, закономъ допускаемъ былъ выборъ относительно рода жалобы, то слѣдовало

бы, кажется, предписать, въ инструкціяхъ, правительственнымъ мѣстамъ приносить всегда одну лишь жалобу на клевету.

5) Если оглашенныя обстоятельства, могущія вредить чести правительственнаго мѣста, справедливы, то они необходимо сопровождаются нарушеніемъ правъ или пользъ какого либо частнаго лица или же самой казны. Въ первомъ случаѣ законы указываютъ обиженному какимъ порядкомъ искать себѣ защиты въ высшихъ инстанціяхъ и, кажется, можно быть увѣреннымъ, что обиженный найдетъ защиту и безъ заступничества со стороны печати. Если же посторонній, изъ одного только желанія принести пользу отечеству, рѣшится по такому дѣлу обличить правительственное мѣсто въ повременномъ изданіи, то онъ, въ виду своей цѣли, вѣроятно готовъ подвергнуться и взысканію за диффамацію, во всякомъ же случаѣ ему напередъ извѣстно, что присутственному мѣсту велѣно подать жалобу, не на клевету, а на диффамацію. Въ тѣхъ же случаяхъ, гдѣ дѣло идетъ лишь о пользахъ казны, правительство могло бы дѣйствовать по указаніямъ журналистики и тогда, когда законъ дозволилъ бы правительственнымъ мѣстамъ одну только жалобу на диффамацію. Посему едвали возможно основывать необходимость допущенія имъ и жалобы на клевету на какихъ-то требованіяхъ общественной пользы. А еще менѣе слѣдовало бы основывать эту необходимость на примѣрѣ Англіи или Франціи, такъ какъ государственное ихъ устройство совершенно различается отъ нашего.

6) Дозволеніе правительственнымъ мѣстамъ приносить жалобу и на клевету предполагаетъ, по необходимости, дозволеніе обличителю доказывать предъ судомъ истину оглашенныхъ имъ обстоятельствъ, потому что въ противномъ случаѣ не было бы различія между судомъ о клеветѣ и судомъ о диффамаціи,—хотя въ п. 3 ст. 12 говорится о такомъ правѣ доказательства исключительно только относительно обстоятельствъ, оглашенныхъ о какомъ либо должностномъ лицѣ. Въ дѣйствующемъ законѣ (ст. 1039 улож. о нак.) допускаются одни лишь письменныя доказательства, но не опредѣлено, въ чемъ именно должны и могутъ состоять такія письменныя доказательства. Полная ясность и опредѣлительность закона была бы въ особенности необходима въ случаѣ допущенія жалобы правительственныхъ мѣстъ на клевету. Но достаточно строгое и опредѣлительное ограниченіе права доказывать письменными доказательствами истину обличительныхъ обстоятельствъ сдѣлало бы, по всей вѣроятности, доказательство истины едва ли не совсѣмъ невозможнымъ, а посему и самое различіе между жалобами на клевету и на диффамацію недѣйствительнымъ. Съ другой же стороны, еслибъ было дано довольно простора обличителю въ доказательствѣ истины оглашенныхъ имъ обстоятельствъ, то нельзя не предвидѣть произнесеніе весьма неумѣстныхъ рѣчей со стороны защитниковъ преслѣдуемаго журнала и возбужденія совсѣмъ несвоевременныхъ вопросовъ, на-

примѣръ относительно права распоряженія административныхъ мѣстъ, вслѣдствіе чего судебныя пренія могли бы часто подрывать довѣріе къ правительству не смотря даже на окончательный приговоръ суда о наказаніи обличителя за клевету. Къ тому же, нельзя не считать довольно страннымъ такое отношеніе судебныхъ мѣстъ одной инстанціи между собою, по которому С.-Петербургскому Окружному Суду (въ который долженъ былъ бы принести жалобу на клевету какой либо провинціальный окружной судъ, напримѣръ Курскій или Саратовскій, противъ одного изъ здѣшнихъ журналовъ) было бы закономъ предписано входить въ разсмотрѣніе отдѣльныхъ дѣйствій, даже всей дѣятельности суда, ему не подвѣдомственнаго. Не должно при семъ упустить изъ виду, что не наказаніе обличителя равносильно признанію истины обличенія, ибо различіе между такимъ признаніемъ и признаніемъ недѣйствительности возраженій противъ силы приведенныхъ обличительныхъ доказательствъ—слишкомъ тонко, чтобы за приговоромъ, оправдывающимъ обличителя, т. е. оставляющимъ его безъ наказанія, могло бы оставаться въ общественномъ мнѣніи какое-либо сомнѣніе въ томъ, что С.-Петербургскій окружный судъ признаетъ истину обстоятельствъ, посрамляющихъ честь, достоинство и доброе имя другаго ему равнаго суда или же, быть можетъ, губернскаго правленія, такъ какъ нѣтъ возможности установить подсудность различную по дѣламъ о клеветѣ, смотря по вѣдомству принесшаго жалобу мѣста.

7) Приговоръ о ненаказаніи обличителя за клевету долженъ всегда имѣть послѣдствіемъ опредѣленное правительствомъ на основаніи общихъ законовъ изслѣдованіе всей дѣятельности подлежащаго мѣста, потому что въ противномъ случаѣ самое правительство подверглось бы со стороны общественнаго мнѣнія осужденію за потворство безчестнымъ дѣйствіямъ такого мѣста. Оно впрочемъ подверглось бы осужденію сего рода и тогда, когда по окончаніи подробнаго изслѣдованія не нашлись бы достаточные поводы къ уголовному преслѣдованію служащихъ въ томъ мѣстѣ. Общественное мнѣніе часто увлекается своимъ довѣріемъ къ непогрѣшимости печати и своею наклонностію видѣть въ такъ называемой обличительной литературѣ лучшую гарантію законности и государственнаго благоустройства.

Въ заключеніе *одинъ* Членъ считаетъ долгомъ, для устраненія всякихъ недоразумѣній, положительно заявить, что онъ полагаетъ не допускать возможности принесенія жалобъ на клевету исключительно только со стороны назначенныхъ отъ правительства присутственныхъ мѣстъ, управленій и установленій гражданскаго, духовнаго и военнаго вѣдомствъ. Что же касается сословныхъ и общественныхъ управленій и установленій, то онъ не можетъ не допустить принесенія съ ихъ стороны жалобъ и на клевету по тѣмъ же уваженіямъ, которыя выше сего (п. 3) изложены имъ въ отношеніи къ должностнымъ лицамъ. Каждому мѣстному сословію или обществу (земско-

му, городскому и т. д.) должно быть предоставляемо право самимъ судить объ удобности и необходимости не принести или же принести жалобу и именно какую, на клевету ли или на диффамацію.

Въ томъ же ограничивающемъ дѣйствіе статьи 32 смыслѣ, т. е. въ смыслѣ необходимости исключенія изъ этой статьи словъ: «присутственныхъ мѣстъ, управленій, установленій», высказался еще *одинъ* Членъ Коммисіи (*).

Два же Члена Коммисіи (**), по основаніямъ, изложеннымъ въ объясненіи Редакціоннаго Отдѣленія, признаютъ необходимымъ сохранить постановленіе о диффамаціи лишь для огражденія частной, семейной и домашней жизни, не распространяя силы этого постановленія ни на служебную и общественную дѣятельность должностныхъ лицъ, присутственныхъ мѣстъ, управленій и установленій, ни на частныя общества, компаніи и установленія, а также и частныхъ лицъ въ отношеніи общественной ихъ дѣятельности.

Проектированныя Редакціоннымъ Отдѣленіемъ статьи 33, 50 и 53 приняты Коммисіею безъ измѣненія; въ статьяхъ 49 и 51 Коммисія признала нужнымъ, для большей опредѣлительности, изложить начало такимъ образомъ: въ ст. 49: «за оклеветаніе частныхъ лицъ, обществъ и установленій». . . . . , а въ ст. 51: «за оскорбленіе частныхъ лицъ, обществъ и установленій»; въ карательной же части ст. 52, для большей точности, предъ словами: «высшей мѣрѣ» помѣстить слово: «самой».

По окончаніи разсмотрѣнія вышеозначенныхъ статей, Членъ Коммисіи со стороны Св. Синода (***) выразилъ убѣжденіе въ необходимости помѣстить въ проектируемыхъ карательныхъ постановленіяхъ особыя статьи, предусматривающія оскорбленіе цѣлыхъ сословій и рѣзкое порицаніе существующей у насъ системы образованія.

Коммисія, не признавая возможнымъ приступить, въ настоящее время, къ обсужденію означеннаго заявленія, предоставила Члену со стороны Св. Синода проектировать соотвѣтствующія его заявленію статьи и сообщить ихъ Коммисіи въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій.

Ст. 275, а. За тѣмъ *три* Члена Коммисіи (****) заявили, что они, соотвѣтственно выраженнымъ ими мнѣніямъ объ особыхъ взысканіяхъ за преступленія и проступки печати (*****), полагаютъ необходимымъ включить въ проектируемыя карательныя постановленія слѣдующую статью:

«Въ случаяхъ, означенныхъ въ статьяхъ 15—18, 20, 22, 23 и «28—33, когда, по какимъ-либо причинамъ, виновному не будетъ «опредѣлено наказаніе, усмотрѣнію суда предоставляется постано«вить объ уничтоженіи всего или части законопротивнаго изданія».

(*) Сенаторъ Туруновъ.
(**) Сенаторъ Шолеръ и Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.
(***) Дѣйств. Ст. Сов. Ненарокомовъ.
(****) Сенаторы: Бревернъ, Любощинскій и Туруновъ.
(*****) Журналъ Коммисіи 5 Декабря 1870 г. № 25.

Въ заключеніе Коммисія постановила: вышеизложенное имѣть въ виду при составленіи изготовляемаго ею проекта законоположенія о печати, о чемъ передать Редакціонному Отдѣленію.

Предсѣдатель *Кн. Урусовъ.*

Члены:

Е. Бревернъ.
М. Любощинскій.
И. Полнеръ.
М. Туруновъ.
Ѳ. Брунъ.
М. Шидловскій.
И. Китицынъ.
Ѳ. Еленевъ.
П. Ненакоромовъ.

Дѣлопроизводитель *П. Капнистъ.*

Помощникъ Дѣлопроизводителя *В. Адикаевскій.*

ЖУРНАЛЪ

Высочайше учрежденной, 2-го Ноября 1869 г., Особой Коммисіи для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати.

№ 45.

Засѣданіе Коммисіи 8 Мая 1871 г.

Въ настоящемъ засѣданіи Коммисія продолжала разсмотрѣніе проектированныхъ Редакціоннымъ Отдѣленіемъ карательныхъ постановленій четвертаго отдѣленія первой главы Раздѣла «о преступленіяхъ «и проступкахъ, совершаемыхъ посредствомъ печати».

Ст. 267. *Статья 34.* «За оглашеніе, до судебнаго засѣданія или прекра-«щенія дѣла, свѣдѣній, обнаруженныхъ дознаніемъ или предвари-«тельнымъ слѣдствіемъ, если отъ сего произошли какія либо вредныя «послѣдствія, виновные подвергаются:

«заключенію въ тюрьмѣ, на время отъ двухъ до четырехъ мѣся-«цевъ, по 3 степ. 38 ст. улож. о нак., или же аресту, на время «отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ, по 1 степ. 39 ст. улож., «и, сверхъ сего послѣдняго наказанія, денежному взысканію не «свыше трехсотъ рублей» (*).

По объясненію *одного* изъ Членовъ Редакціоннаго Отдѣленія (**), вышеприписанная статья, основанная на Высочайше утвержденномъ, 30 Января 1870 г., мнѣніи Государственнаго Совѣта, въ существѣ согласна, въ опредѣлительной ея части, съ этимъ закономъ. Измѣненіе сдѣлано лишь въ нѣкоторыхъ словахъ сего закона: вмѣсто помѣщенныхъ въ немъ словъ: «смотря по болѣе или менѣе вреднымъ «отъ сего послѣдствіямъ», въ ст. 34 проекта сказано: «если отъ сего произошли какія либо вредныя послѣдствія». По мнѣнію Редакціоннаго Отдѣленія, необходимое условіе и существенный признакъ преступленія, предусматриваемаго симъ закономъ, заключается во *вредномъ послѣдствіи* отъ несвоевременнаго оглашенія свѣдѣній, обнаруженныхъ дознаніемъ или предварительнымъ слѣдствіемъ, ибо озна-

(*) Выс. утвержд., 30 Января 1870 г., мн. Гос. Сов. (Мат. Ком. ч. I, стр. 749). Предпол. М. В. Дѣлъ— Мат. Ком. ч. I, стр. 692, п. 13.

(**) Сенатора Полнера.

ченнымъ закономъ воспрещается не всякое оглашеніе свѣдѣній, добытыхъ дознаніемъ или слѣдствіемъ, а только такое оглашеніе, которое повело къ какимъ нибудь, хотя бы даже и небольшимъ, *вреднымъ* послѣдствіямъ, и поэтому, если отъ оглашенія не произошло никакого вреднаго послѣдствія, а тѣмъ болѣе, если оглашеніе принесло послѣдствія полезныя, то примѣненіе этого закона едва ли было бы правильно. Такимъ образомъ, если на судѣ не доказано, что оглашеніе свѣдѣній, обнаруженныхъ дознаніемъ или слѣдствіемъ, имѣло какое нибудь, хотя самое незначительное, вредное послѣдствіе,— подсудимый, собственно за одинъ только фактъ оглашенія, не можетъ быть подвергнутъ наказанію. На этомъ основаніи и съ цѣлью болѣе точнаго опредѣленія существеннаго признака преступленія, указаннаго въ означенномъ законѣ, въ проектированной Редакціонnымъ Отдѣленіемъ 34 статьѣ употреблены выраженія: «если отъ сего произошли какія либо вредныя послѣдствія».

Коммисія, въ отношеніи изложенія опредѣлительной части статьи 34, не пришла къ единогласному заключенію.

Предсѣдатель и *четыре* Члена Коммисіи (*), полагая, что по силѣ Высочайше утвержденнаго 30 Января 1870 года мнѣнія Государственнаго Совѣта безусловно воспрещается всякое оглашеніе до судебнаго засѣданія, или прекращенія дѣла, свѣдѣній, добытыхъ дознаніемъ или предварительнымъ слѣдствіемъ, признаютъ необходимымъ изъ статьи 34 исключить выраженіе: «если отъ сего произошли какія либо вредныя послѣдствія», такъ какъ оно, по мнѣнію ихъ, существенно измѣняетъ смыслъ дѣйствующаго закона.

Что же касается до выраженія «смотря по болѣе или менѣе вреднымъ отъ сего послѣдствіямъ», употребленнаго въ существующемъ законѣ, то Предсѣдатель и *четыре* Члена полагали бы возможнымъ не вводить его въ изложеніе разсматриваемой статьи, потому что судъ и безъ того, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, изъ обстоятельствъ дѣла усмотритъ, на сколько преждевременно разглашенныя свѣдѣнія принесли вреда и соотвѣтственно этому постановитъ ту или другую мѣру взысканія.

Пять Членовъ Коммисіи (**), не усматривая особыхъ неудобствъ въ выраженіи дѣйствующаго закона «смотря по болѣе или менѣе вреднымъ отъ сего послѣдствіямъ», полагаютъ ввести его въ изложеніе статьи 34, вмѣсто выраженія: «если отъ сего произошли какія либо вредныя послѣдствія».

Одинъ же Членъ Коммисіи (***) не видитъ необходимости въ остав-

---

(*) Сенаторъ Бревернъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій, и Дѣйств. Ст. Сов.: Китицынъ и Непарокомовъ.

(**) Сенаторы: Любощинскій, Похвисневъ, Труновъ и Брунъ, и Дѣйств. Ст. Сов. [illegible]

(***) Сенаторъ Полнеръ.

лепіи въ нашемъ уголовномъ законодательствѣ постановленія, содержащагося въ 34 ст. проекта.

Этою статьею воспрещается оглашеніе того, что уже обнаружено при дознаніи или предварительномъ слѣдствіи, т. е. оглашеніе дѣйствій или событій уже совершившихся. Но, по судебнымъ уставамъ, дѣйствія, совершенныя при предварительномъ слѣдствіи, если оно производится согласно требованію законовъ, ни для кого не тайна, и едва ли могутъ не подвергаться оглашенію.

Обвиняемому, еще до явки его къ слѣдствію, уже извѣстно, по какому дѣлу онъ призывается, ибо это должно быть показано въ повѣсткѣ къ нему (Уст. Угол. Суд. ст. 377, 379, 390). Слѣдовательно, при самомъ уже возникновеніи преслѣдованія, чрезъ обвиняемаго, или чрезъ близкихъ его, всѣмъ принимающимъ въ немъ участіе и вообще заинтересованнымъ въ дѣлѣ или прикосновеннымъ къ нему, а чрезъ нихъ и посторонним лицамъ безпрепятственно дѣлается извѣстнымъ какъ о призывѣ обвиняемаго, такъ и о случаѣ, по которому онъ призванъ. Если же обвиняемый подвергается задержанію, то онъ поставляется въ извѣстность объ основаніяхъ, по которымъ взятъ подъ стражу, т. е. о всѣхъ бывшихъ въ виду слѣдователя уликахъ, полученныхъ чрезъ дознаніе или при началѣ предварительнаго слѣдствія, и, слѣдовательно, эти улики ни для него самого, ни для тѣхъ, кому онъ можетъ сообщить о нихъ, не составляютъ тайны, тѣмъ болѣе, что съ объявленнаго обвиняемому постановленія о его задержаніи посылается копія въ мѣсто его заключенія (Уст. Угол. Суд. ст. 430 и 431). При производствѣ слѣдствія, всѣ показанія, данныя кѣмъ либо въ качествѣ свидѣтеля, должны быть извѣстны обвиняемому (Уст. Угол. Суд. ст. 448), а чрезъ него, равно и чрезъ самихъ свидѣтелей, могутъ дѣлаться извѣстными и другимъ. Обвиняемому и другимъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ выдаются, по просьбѣ ихъ, копіи со всѣхъ протоколовъ и постановленій предварительнаго слѣдствія (Уст. Угол. Суд. ст. 475); а изъ этихъ протоколовъ, какъ симъ лицамъ, такъ и всѣмъ, кому они пожелаютъ передать ихъ содержаніе, дѣлается извѣстнымъ о всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ, кто при нихъ находился, что именно обнаружено этими дѣйствіями, и какія были при этомъ замѣчанія и возраженія разныхъ лицъ (Уст. Угол. Суд. ст. 468); въ постановленіяхъ же объясняется самый ходъ слѣдствія и распоряженія слѣдователя (Уст. Угол. Суд. ст. 472). Предположивъ даже, что обвиняемый по особенностямъ ли своего характера, или по принятымъ, въ отношеніи къ нему, чрезвычайнымъ мѣрамъ, или по самому свойству совершеннаго преступленія, или по какимъ либо иным причинамъ, самъ не сообщитъ никому извѣстныхъ ему свѣдѣній, обнаруженныхъ дознаніемъ или слѣдствіемъ,—всетаки эти свѣдѣнія совершенно безпрепятственно могутъ сдѣлаться общеизвѣстными другими путями и способами, нисколько законами невоспрещенными, ибо ни свидѣтели, ни свѣдущіе люди, ни понятые, ни окольные люди, ни всѣ другіе подоб-

ные дѣятели при изслѣдованіи преступленія, не обязаны закономъ молчать о томъ, что имъ извѣстно по этому предмету, а тѣмъ менѣе обязаны къ этому посторонніе лица, отъ нихъ получившія означенныя свѣдѣнія. Да и вообще, достаточно вспомнить, при какихъ условіяхъ должны производиться осмотры и разнаго рода освидѣтельствованія, обыски и другія слѣдственныя дѣйствія, чтобы убѣдиться, что свѣдѣнія, обнаруженныя дознаніемъ и предварительнымъ слѣдствіемъ, не могутъ сохраняться въ тайнѣ, дѣлаясь извѣстными публикѣ и безъ всякаго участія печати.

И такъ, если слѣдственныя дѣйствія и свѣдѣнія, обнаруженныя дознаніемъ и предварительнымъ слѣдствіемъ, не составляютъ тайны и могутъ дѣлаться общеизвѣстными, то почему же появленіе этихъ свѣдѣній въ печати должно составлять преступленіе? Трудно предположить, чтобы оглашеніе сихъ свѣдѣній въ печати могло быть причиною сокрытія слѣдовъ преступленія и самихъ преступниковъ, ибо едва ли найдутся преступники, или какіе-либо участники въ преступленіи, которые станутъ дожидаться появленія газетной статьи, чтобы скрыться или принять мѣры къ изглаженію слѣдовъ преступленія. Въ тѣхъ государствахъ, гдѣ не только допускается оглашеніе всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствій, но и самое предварительное слѣдствіе производится публично, дѣло отъ этого нисколько не портится; напротивъ, едва ли гдѣ либо лучше собираются необходимыя данныя для обсужденія вопроса о преданіи суду. Да и въ тѣхъ государствахъ, гдѣ нѣтъ положительнаго закона о публичномъ производствѣ предварительнаго слѣдствія, не воспрещается даже самому слѣдователю, когда онъ находитъ нужнымъ, сообщать въ печати о добытыхъ имъ результатахъ. Такъ дѣйствовали слѣдователи по дѣламъ о Тропманѣ, Пьерѣ Бонапарте и т. п., хотя во Франціи въ то время не было закона о публичномъ производствѣ предварительныхъ слѣдствій. — Говорятъ, что оглашеніе въ печати свѣдѣній, обнаруженныхъ дознаніемъ и предварительнымъ слѣдствіемъ, даетъ поводъ къ толкамъ и заключеніямъ, которые могутъ колебать общественное спокойствіе. Но развѣ того же самаго, съ большею однако основательностію, нельзя сказать объ оглашеніи означенныхъ свѣдѣній безъ всякаго въ томъ участія печати? Дѣлаясь гласными, какъ выше объяснено, и безъ печати, эти свѣдѣнія неизбѣжно составляютъ предметъ толковъ, изъ которыхъ слагается, наконецъ, общественное мнѣніе. Хорошо, если оглашенные не путемъ печати свѣдѣнія справедливы, не искажены, не извращены: въ противномъ случаѣ, слухи и толки, бродящіе въ публикѣ, приводятъ къ нелѣпымъ выводамъ и заключеніямъ, дѣйствительно могущимъ, въ иныхъ случахъ, нарушить общественное спокойствіе; тогда какъ едва ли было бы возможно что либо подобное, если бы свѣдѣнія, добытыя дознаніемъ или предварительнымъ слѣдствіемъ, своевременно и безпрепятственно были сообщаемы публикѣ печатно, а искаженныя

свѣдѣнія, могущія появиться въ печати намѣренно или ненамѣренно, тѣмъ же путемъ были немедленно опровергаемы.

Основываясь на вышеизложенномъ и принимая во вниманіе, что слѣдователю, для правильнаго и успѣшнаго хода и окончанія изслѣдованія, нужно не сокрытіе въ тайнѣ слѣдственныхъ дѣйствій, уже имъ совершенныхъ, или же свѣдѣній, вошедшихъ въ составъ слѣдственнаго производства, а нужна ему возможность сохранить въ тайнѣ его планы, соображенія, догадки, сомнѣнія, предположенія и т. п. (именно этой-то возможности и не предоставляется нашимъ слѣдователямъ, не потому, конечно, что за каждымъ ихъ шагомъ и словомъ слѣдятъ и наблюдаютъ заинтересованныя въ дѣлѣ лица, а вслѣдствіе излишней опеки надъ ними со стороны прокурорскаго надзора),—*одинъ* Членъ полагалъ бы болѣе полезнымъ вовсе не включать постановленія, содержащагося въ ст. 34, въ изготовляемый Коммисіею проектъ законоположенія о печати.

За симъ, по обсужденіи карательной части 34 ст. проекта Редакціоннаго Отдѣленія, Коммисія пришла къ единогласному заключенію о возможности назначить арестъ, положенный въ числѣ наказаній по этой статьѣ, отъ *семи дней* до трехъ мѣсяцевъ, а не отъ трехъ недѣль, какъ предположено въ означенной статьѣ.

Ст. 268. *Статья 35.* «За оглашеніе судебныхъ дѣйствій и преній, происхо-
«дившихъ при закрытыхъ дверяхъ судебнаго засѣданія, или же не-
«подлежавшихъ оглашенію въ печати, виновный подвергается:

«наказаніямъ, опредѣленнымъ въ предшедшей 34 ст. сей «главы» (*).

Одинъ изъ Членовъ Редакціоннаго Отдѣленія (**), съ разрѣшенія Предсѣдателя, объяснилъ, что, съ введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г., дозволялось печатать о всемъ происходившемъ на судѣ собственно въ засѣданіи *публичномъ* и, вмѣстѣ съ тѣмъ, *судебномъ* (п. 2 дополн. 2 къ ст. 163 уст. ценз., по прод. 1869 г.); но, на практикѣ, въ печати оглашалось и то, что происходило въ публичномъ засѣданіи *не судебномъ;* этотъ порядокъ, хотя и не вполнѣ согласный съ буквальнымъ смысломъ вышеприведеннаго закона, но нисколько не противный судебнымъ уставамъ, а скорѣе вытекающій изъ основныхъ его началъ, водворился повсемѣстно; такъ, напримѣръ, постоянно печатаются отчеты о тѣхъ засѣданіяхъ по дѣламъ дисциплинарнымъ, которыя, по просьбѣ обвиняемыхъ, происходятъ *публично* (ст. 161 и 281 учр. суд. уст.), хотя дѣла этого рода слушаются *не въ судебныхъ* засѣданіяхъ (учр.

(*) Постановленіе новое, основанное на 2 п. дополн. 2 къ 163 ст. уст. ценз., по прод. 1869 г., и на 1 ч. 11 пунк. допол. къ 1000 ст. уст. угол. суд., по прод. 1868 г.

Уст. угол. суд. 20 Ноября 1864 г. ст. 620, 621, 624 и 1056.

Журн. Ком. 1863 г. №№ 6 и 7, 2 и 6 Марта 1863 г., стр. 7; оконч. проек. М. В. Д. 1864 г. § 140 (Мат. Ком., ч. I, стр. 196); пост. Д-та Зак. ст. 139 (Мат. Ком., ч. I, стр. 431).

(**) Сенаторъ Полиеръ.

суд. уст. ст. 151 п. 2, 160 п. 5, 274 и друг.); равнымъ образомъ печатаются отчеты о несудебныхъ, но публичныхъ засѣданіяхъ судебныхъ палатъ по дѣламъ, возбужденнымъ частными жалобами и протестами (ст. 900 уст. угол. суд.), и т. п. Съ изданіемъ же правилъ о судопроизводствѣ по дѣламъ печати 12 Декабря 1866 г., явились постановленія, съ одной стороны, не дозволяющія печатать и того, что происходило въ *публичномъ судебномъ* засѣданіи (напримѣръ, по дѣламъ объ оскорбленіи, когда подсудимый не допускается до представленія доказательствъ справедливости оглашенныхъ имъ позорящихъ обстоятельствъ), а съ другой стороны указывающія на возможность печатанія подробностей засѣданія, происходившаго *при закрытыхъ* дверяхъ присутствія (напримѣръ, по тѣмъ же дѣламъ объ оскорбленіи, если о напечатаніи происходившаго на судѣ будетъ просить обиженный) (*). Въ виду вышеизложеннаго, ст. 35 проекта изложена въ редакціи, сколько возможно сообразной какъ съ прежними, такъ и съ новыми постановленіями по настоящему предмету, а также соотвѣтственно установившемуся на практикѣ порядку.

При этомъ тотъ же Членъ Редакціоннаго Отдѣленія заявилъ, что, по его мнѣнію, изъ ст. 35 проекта слѣдовало бы исключить слово: «судебнаго», такъ какъ не одни только засѣданія *судебныя* могутъ происходить при закрытыхъ дверяхъ присутствія.

Коммисія, соглашаясь какъ съ изложенными соображеніями Редакціоннаго Отдѣленія, такъ и съ мнѣніемъ, заявленнымъ однимъ Членомъ сего Отдѣленія, опредѣлила: ст. 35 проекта принять въ предлагаемой имъ редакціи, т. е. замѣнить слова «судебнаго засѣданія» словами: «засѣданія суда».

Засимъ *одинъ* Членъ Коммисіи (**) заявилъ, что такъ какъ въ статьѣ 35 предусматривается оглашеніе *судебныхъ* дѣйствій и преній, происходившихъ при закрытыхъ дверяхъ, а между тѣмъ въ печати весьма часто появляются и такія извѣстія, въ которыхъ оглашаются сужденія *административныхъ* коллегіальныхъ учрежденій, по установленію своему вовсе не допускающихъ публичности, напримѣръ Комитета Гг. Министровъ, то поэтому казалось бы необходимымъ или распространить дѣйствіе статьи 35 и на дѣла текущей администраціи, или же редактировать, въ видахъ огражденія сужденій административныхъ коллегіальныхъ учрежденій отъ преждевременныхъ и часто извращенныхъ разглашеній, особую статью. Къ сему заявленію присоединился и Членъ Коммисіи отъ Святѣйшаго Синода.

Вслѣдствіе этого Коммисія, поручивъ означенному Члену редактировать въ указываемомъ имъ смыслѣ особую статью, опредѣлила: войти въ обсужденіе его заявленія по предъявленіи Коммисіи проектированнаго имъ постановленія.

(*) См. 11 п. дополн. къ 1000 ст. уст. угол. суд.

(**) Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.

Ст. 269. *Статья 36.* «За изложеніе приговоровъ и рѣшеній, состоявшихся «въ публичныхъ засѣданіяхъ судебныхъ установленій, не въ томъ «именно видѣ, въ какомъ они постановлены сими установленіями, или «представленіе въ искаженномъ видѣ чего либо происходившаго въ «публичномъ засѣданіи суда, виновные подвергаются:

«аресту, на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ, по 1 «степ. 39 ст. улож. о нак., и, сверхъ сего, денежному взыска- «нію не свыше трехсотъ рублей» (*).

Одинъ изъ Членовъ Редакціоннаго Отдѣленія (**), съ разрѣшенія Предсѣдателя, представилъ, по поводу ст. 36 проекта, слѣдующія соображенія:

По смыслу 1 п. дополн. 2 къ ст. 163 уст. цензур., по прод. 1869 г., дозволяется печать всѣ тѣ рѣшенія судебныхъ установленій, которыя, бывъ постановлены въ *публичномъ* засѣданіи, состоялись *по существу* дѣла. Но, по другому закону (п. 11 допол. къ 1000 ст. уст. угол. суд.), есть такія рѣшенія, постановленныя *по существу* дѣла въ *публичномъ* засѣданіи, которыя могутъ быть напечатаны только по особому дозволенію суда, напримѣръ, по дѣламъ объ оскорбленіи, когда не допускаются доказательства справедливости оглашенныхъ обстоятельствъ. Есть и такія судебныя постановленія, печатаемыя безпрепятственно, которыя постановлены *не по существу* дѣла, но въ *публичномъ* засѣданіи (ст. 900 уст. угол. суд.). Не рѣдко также печатаются опредѣленія судебныхъ мѣстъ, состоявшіяся *не по существу* дѣла и *не въ публичномъ* засѣданіи, напримѣръ, окончательныя опредѣленія судебныхъ палатъ, замѣняющія собою обвинительные акты (уст. угол. суд. ст. 537). Эти опредѣленія, бывъ прочтены въ публичномъ засѣданіи окружнаго суда, не могутъ быть воспрещены къ напечатанію. Бываютъ и такіе приговоры, которые хотя постановлены въ *закрытомъ* судебномъ засѣданіи, но не могутъ не быть напечатаны, при томъ на счетъ виновнаго (улож. о нак. ст. 1536). Наконецъ, по силѣ ст. 1047 улож. о нак., приговоры относительно повременныхъ изданій печатаются, когда судомъ это будетъ признано нужнымъ, независимо отъ того, въ публичномъ или закрытомъ засѣданіи они состоялись.

Вслѣдствіе этого и въ виду нѣкоторыхъ соображеній, изложенныхъ выше, по поводу ст. 35 проекта, означенный Членъ Редакціоннаго Отдѣленія полагалъ бы болѣе соотвѣтствующимъ требованію закона и судебной практикѣ изложить опредѣлительную часть ст. 36 въ слѣдующей редакціи:

«За изложеніе судебныхъ приговоровъ и рѣшеній, а также опре- «дѣленій или другихъ постановленій суда, не въ томъ именно видѣ,

---

(*) Постановленіе новое, основанное на 1 и 2 пунк. дополн. 2 къ 163 ст. уст. цепз., по прод. 1869 г.

(**) Сенаторъ Полверъ.

«въ какомъ они состоялись, или представленіе въ искаженномъ видѣ «чего либо происходившаго въ засѣданіи суда, виновные подвер- «гаются. . . . .»

Означенное измѣненіе опредѣлительной части 36 ст. проекта, предложенное однимъ Членомъ Редакціоннаго Отдѣленія, принято Коммисіею единогласно; въ карательной же части этой статьи Коммисія признала нужнымъ измѣнить minimum ареста, назначивъ его отъ семи дней.

Ст. 270. *Статья 37.* «За помѣщеніе законоположеній и правительствен- «ныхъ распоряженій, подлежавшихъ опубликованію чрезъ Прави- «тельствующій Сенатъ, въ оффиціальныхъ и частныхъ изданіяхъ, «ранѣе напечатаніе оныхъ въ изданіяхъ сенатскихъ, или несоблюде- «ніе при этомъ правилъ, установленныхъ на сей предметъ суще- «ствующими узаконеніями, виновные подвергаются:

«наказаніямъ, опредѣленнымъ въ предшедшей 36 ст. сей гла- «вы» (а).

«Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются виновные въ помѣщеніи раз- «бора или обсужденіи подлежавшихъ напечатанію приговоровъ и рѣ- «шеній судебныхъ установленій, не въ тѣхъ повременныхъ издані- «яхъ, въ которыхъ это допущено закономъ (б)» (*).

Статья эта принята Коммисіею безъ измѣненій.

При этомъ, въ виду того, что на основаніи ст. 109 книги XXIV, ч. VI Свод. Воен. Пост., изд. 1869 г. и ст. 107 Воен. Морск. Судеб. уст., изд. 1867 г., рѣшенія военно-судебныхъ и военно-морскихъ судебныхъ установленій вовсе не могутъ быть подвергаемы обсужденію въ печати. Коммисія опредѣлила: поручить Редакціонному Отдѣ-

г. 154. и 271. ленію проектировать по этому предмету особое постановленіе.

Статья 38. «За не помѣщеніе въ повременномъ изданіи, выходя- «щемъ не менѣе шести разъ въ недѣлю, черезъ три дня, а въ про- «чихъ повременныхъ изданіяхъ—въ слѣдующемъ нумерѣ, сооб- «щенныхъ изданію для обязательнаго напечатанія: судебнаго опре- «дѣленія, административнаго предостереженія, оффиціальнаго опро- «верженія или исправленія, или же несоблюденіе при этомъ пра- «вилъ, установленныхъ на сей предметъ существующими узаконе- «ніями, виновные подвергаются:

«наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 36 ст. сей главы» (**).

(а) Постановленіе новое, основанное на дополн. къ 32 ст. уст. ценз., по прод. 1869 г.

(б) Постановленіе новое, основанное на 3 пунк. 2 дополн. къ 163 ст. уст. ценз., по прод. 1869 г. Собр. ст. 109 книг. XXIV, ч. VI Свод. Воен. Пост., изд. 1869 г., и 107 ст. Воен. Морск. Судеб., изд. 1867 г.

(*) Постановленіе, основанное на 1033 ст. улож. о нак. и вновь проектированномъ Коммисіею правилѣ о повремен. издан. ст. 29).

Сообраз. предполож. М. В. Д.,—Мат. Ком. ч. I, стр. 658, п. 5; Первон. проек. 1862 г. § 130, стр. 320; Оконч. проек. М. В. Д. § 148 (Мат. Ком. ч. I, стр. 200); пост. Деп. Зак. ст. 149 (Мат. Ком. ч. I, стр. 432).

Одинъ изъ Членовъ Редакціоннаго Отдѣленія (*), съ разрѣшенія Предсѣдателя, объяснилъ, что ст. 38 составлена вмѣсто ст. 1033 улож. о нак., вслѣдствіе бывшихъ въ Коммисіи разсужденій по поводу вновь проектированной ст. 29 главы о повременныхъ изданіяхъ. Коммисія находила, что постановленное въ ст. 1033 улож. правило, основанное на ст. 33 глав. II, прилож., къ 5 ст. уст. ценз., по прод. 1868 г., слѣдуетъ измѣнить въ томъ отношеніи, что за неисполненіе указанныхъ въ сихъ узаконеніяхъ требованій властей, независимо отъ отвѣтственности, которой должны подлежать виновные *въ порядкѣ судебномъ*, Главное Управленіе, привлекая ихъ къ сей отвѣтственности, можетъ распорядиться о пріостановленіи самаго изданія, о чемъ должно быть помѣщено, въ подлежащемъ мѣстѣ изготовляемаго Коммисіею проекта, особое постановленіе. Кромѣ того, въ составъ ст. 38 проекта введено постановленіе, предусматривающее несоблюденіе установленныхъ правилъ при напечатаніи административныхъ предостереженій, оффиціальныхъ опроверженій и т. п. (**); причемъ имѣлось въ виду и заявленіе Г. Министра Юстиціи о соблюденіи нѣкоторыхъ изъ означенныхъ правилъ при обязательномъ печатаніи судебныхъ рѣшеній (***).

Коммисія, принявъ статью 38 въ томъ видѣ, въ какомъ она проектирована Редакціоннымъ Отдѣленіемъ, вновь вошла въ обсужденіе вопроса о необходимости измѣнить и дополнить статью 29 главы о повременныхъ изданіяхъ, и за симъ опредѣлила: поручить подлежащему Редакціонному Отдѣленію проектировать означенную статью въ томъ смыслѣ, что Главному Управленію по дѣламъ печати предоставляется, одновременно съ возбужденіемъ судебнаго преслѣдованія по статьѣ 38, пріостанавливать выходъ въ свѣтъ повременнаго изданія; если же издатель пріостановленнаго изданія въ теченіе трехъ мѣсяцевъ не обратится въ Главное Управленіе съ ходатайствомъ о дозволеніи ему помѣстить въ семъ изданіи предостереженіе или оффиціальное опроверженіе, то это изданіе, по распоряженію Главнаго Управленія, прекращается вовсе. Указанную мѣру взысканія Коммисія считаетъ необходимою въ тѣхъ видахъ, чтобы предупредить на будущее время повтореніе со стороны издателей повременныхъ изданій поступковъ, подобныхъ тѣмъ, кои имѣли мѣсто при объявленіи предостереженій Московскимъ Вѣдомостямъ въ 1866 году.

Ст. 272. *Статья 39.* «За обнародованіе, безъ разрѣшенія губернскаго на-«чальства, состоявшихся въ земскихъ, дворянскихъ и городскихъ «общественныхъ и сословныхъ собраніяхъ постановленій, отчетовъ о

(*) Сенаторъ Познеръ.

(**) См. ст. 21, 23 и 27 вновь проектиров. Ком. правил. о повр. изданіяхъ.

(***) Отнош. Министр. Юстиц. отъ 29 Апрѣля 1870 г., N 7092, по дѣлу Стравинскаго и Сомова.

«засѣданіяхъ и проч., а также сужденій, преній и рѣчей, виновные «подвергаются:

«наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 36 статьѣ сей главы» (*).

Статья эта, соотвѣтствующая дѣйствующимъ законамъ, на которыхъ она основана, принята Коммисіею безъ измѣненія.

ст. 156 и 273. *Статья 40.* «За необъявленіе, по требованію обвинителей власти, «или цензурнаго установленія, имени и мѣста нахожденія сочинителя, составителя или переводчика помѣщенной въ повременномъ из- «даніи, но не подписанной, или подписанной вымышленнымъ име- «немъ, статьи, за содержаніе которой кто либо изъ нихъ подлежитъ «привлеченію къ отвѣтственности по суду, виновные издатели, или «редакторы, подвергаются:

«аресту, на время отъ семи дней до трехъ недѣль, по 2 степ. «39 ст. улож. о нак., и сверхъ сего, денежному взысканію не «свыше семидесяти пяти рублей» (**).

По поводу вышеприписанной 40 статьи *одинъ* изъ Членовъ Редакціоннаго Отдѣленія (***), съ разрѣшенія Предсѣдателя, объяснилъ, что по ст. 61 уст. ценз., на которой основана ст. 40 проекта, имена сочинителей статей, печатаемыхъ въ повременныхъ изданіяхъ, должны быть извѣстны цензурнымъ установленіямъ; за необъявленіе именъ сочинителей такихъ статей редакторы повременныхъ изданій подвергались взысканію, сперва по 310 ст. улож. 1857 г., а потомъ, съ изданіемъ устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями,—по ст. 29 этого устава; между тѣмъ, по удостовѣренію Министр. Внутр. Дѣлъ (Мат. Ком. ч. I, стр. 663, мотив. къ ст. 6), нѣкоторыя изъ неподцензурныхъ періодическихъ изданій уклонились отъ объявленія именъ сочинителей подобныхъ статей, отзываясь, что означенный законъ (ст. 61 уст. ценз.) относится не къ нимъ, а къ изданіямъ подцензурнымъ; вслѣдствіе этого, Министр. Внутр. Дѣлъ проектировано постановленіе (Мат. Ком. ч. I, стр. 662, ст. 6), по которому редакторъ всякаго повременнаго изданія, по требованію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, обязанъ въ теченіе трехъ дней, объявить имя и мѣстожительство автора неподписанной или подписанной вымышленнымъ именемъ статьи. Коммисія, при обсужденіи предположенія по этому предмету Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, не постановила по нему окончательнаго заключенія (см. жур. Ком. № 9). Тѣмъ не менѣе Коммисія признала, что вышеозначенная обязанность редакто-

---

(*) Улож. о нак. ст. 1038; дополн. къ ст. 9, глав. IV, прилож. къ ст. 5 уст. ценз., по прод. 1868 г.

(**) Постановленіе, основанное, отчасти, на предположеніи Мин. Внутр. Дѣлъ (Мат. Ком. ч. I, стр. 662, п. 6) и на 61 ст. уст. ценз. (свод. 1857 г. т. XIV).

Первон. проек. 1862 г. § 131, стр. 320; Окончат. проек. М. В. Д. 1864 г. § 149 (Мат. Ком. ч. I, стр. 200); постан. Д-та Закон. ст. 150 (Мат. Ком. ч. I, стр. 433); ст. 22 прилож. 2 къ времен. по цензурѣ правиламъ 12 Мая 1862 г. (Мат. Ком. ч. V, стр. 11).

Журн. Ком. № 9.

(***) Сенаторъ Полеръ.

ровъ (объявлять имена авторовъ статей, помѣщенныхъ въ повременныхъ изданіяхъ) должна относиться и къ неподцензурнымъ изданіямъ, что эту обязанность редакторы должны исполнять по требованію какъ Главнаго Управленія, такъ и обвинительной власти, и что подобнаго рода требованія могутъ быть заявляемы при привлеченіи авторовъ къ отвѣтственности по суду. Въ виду вышеизложеннаго составлена Редакціонnымъ Отдѣленіемъ статья 40 проекта.

Коммисія прежде всего остановилась на томъ: необходимы ли въ ст. 40 помѣщенныя въ ней слова: «или цензурнаго установленія».

Предсѣдатель и *восемь* Членовъ Коммисіи (*) полагаютъ необходимымъ предоставить цензурнымъ учрежденіямъ право требовать отъ издателей или редакторовъ повременныхъ изданій свѣдѣнія объ именахъ авторовъ анонимныхъ или псевдонимныхъ статей, подлежащихъ судебному преслѣдованію, такъ какъ, по закону (п. 6 дополн. къ 1000 ст. уст. угол. суд. и ст. 520 того же устава), въ сообщеніяхъ цензурныхъ установленій, которыми возбуждается преслѣдованіе, должны быть указаны лица, привлекаемыя къ отвѣтственности по суду.

Два же Члена (**) полагаютъ слова «или цензурнаго установленія» исключить изъ ст. 40 проекта, такъ какъ на обязанности цензурныхъ учрежденій лежитъ собственно обнаруженіе вредныхъ статей; затѣмъ открытіе лицъ, подлежащихъ за эти статьи судебному преслѣдованію, должно составлять обязанность прокурорскаго надзора.

Затѣмъ въ Коммисіи былъ возбужденъ вопросъ: слѣдуетъ ли проектировать особое постановленіе о томъ, что не только для привлеченія къ отвѣтственности по суду, но и вообще по требованію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, издатели и редакторы обязаны объявлять имена сочинителей неподписанныхъ или подписанныхъ вымышленнымъ именемъ статей, помѣщенныхъ въ ихъ изданіяхъ, и должно ли за неисполненіе этого постановленія положить наказаніе, опредѣленное въ ст. 40 проекта?

Предсѣдатель и *пять* Членовъ Коммисіи (***), въ виду изложенныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по настоящему предмету соображеній въ проектѣ дополненій и измѣненій дѣйствующихъ постановленій о книгопечатаніи и цензурѣ, внесенномъ въ 1869 г. въ Государственный Совѣтъ, признаютъ проектированіе подобной статьи необходимымъ, съ тѣмъ, что бы наказанія были положены тѣ же, какія опредѣлены въ ст. 40.

(*) Сенаторы: Бревернъ, Любощинскій, Похвисневъ, Полверъ, Турновъ и Брунъ и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ и Ненарокомовъ.

(**) Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

(***) Сенаторы: Бревернъ и Похвисневъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ и Еленевъ.

Два Члена Коммисіи (*), считая подобную статью необходимою, признаютъ возможнымъ нарушеніе ея обложить мѣньшимъ наказаніемъ, чѣмъ опредѣленное въ ст. 40 проекта.

Три же Члена Коммисіи (**), принимая во вниманіе, что обнаруженіе авторовъ статей, неподписанныхъ ничьимъ именемъ, или же подписанныхъ именемъ вымышленнымъ, если и можетъ оказываться необходимымъ, то развѣ только въ видахъ открытія и привлеченія къ отвѣтственности дѣйствительно виновныхъ лицъ, а не для иныхъ какихъ либо цѣлей, полагаютъ не включать въ изготовляемый Коммисіею проектъ постановленія о томъ, что, по всякому требованію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, редакторы и издатели обязаны объявлять имена авторовъ анонимныхъ и псевдонимныхъ статей, и что за неисполненіе этого требованія виновные подлежатъ наказанію по суду.

Въ заключеніе Коммисія постановила: вышеизложенное имѣть въ виду при составленіи изготовляемаго ею проекта законоположенія о печати, о чемъ передать Редакціонному Отдѣленію.

Предсѣдатель *Князь С. Урусовъ.*

Члены:

Е. Бревернъ.
М. Любощинскій.
М. Похвисневъ.
П. Полнеръ.
М. Туруновъ.
Ѳ. Брунъ.
М. Шидловскій.
П. Китицынъ.
Ѳ. Еленевъ.
П. Ненарокомовъ.

Дѣлопроизводитель *П. Капнистъ.*

Помощникъ Дѣлопроизводителя *В. Адикаевскій.*

(*) Сенаторы: Любощинскій и Туруновъ.
(**) Сенаторы: Полнеръ и Брунъ и Дѣйств. Ст. Сов. Ненарокомовъ.

ЖУРНАЛЪ

Высочайше учрежденной, 2-го Ноября 1869 г., Особой Коммисіи для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати.

№ 46.

Засѣданіе Коммисіи 15-го Мая 1871 г.

Членъ Коммисіи, Сенаторъ *Бреверн* въ засѣданіи не присутствовалъ.

Коммисія продолжала разсмотрѣніе проектированныхъ Редакціоннымъ Отдѣленіемъ карательныхъ постановленій, содержащихся въ первой главѣ раздѣла «*о преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ посредствомъ печати*».

Ст. 274. *Статья 41.* «За неисполненіе законныхъ распоряженій цензурныхъ установленій, когда не опредѣлено за то иного наказанія, виновный подвергается:

«аресту, на время отъ одного дня до трехъ дней, по 4 степ. 39 ст. улож. о нак., или денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей» (*).

Одинъ изъ Членовъ Редакціоннаго Отдѣленія (**), съ разрѣшенія Предсѣдателя, заявилъ, что въ первой главѣ разсматриваемаго раздѣла хотя и проектированы отдѣльныя карательныя постановленія за неисполненіе разнаго рода требованій цензурныхъ установленій по отношенію къ дѣламъ печати, но на практикѣ могутъ открыться и непредусмотрѣнные въ настоящемъ проектѣ случаи; поэтому Редакціонное Отдѣленіе сочло неизлишнимъ ввести въ проектъ общую статью, предусматривающую неисполненіе распоряженій цензурныхъ установленій, основанныхъ на положительномъ законѣ или на постановленіяхъ, исходящихъ отъ властей, уполномоченныхъ издавать оныя. Въ изложеніи же опредѣлительной части 41-й статьи Редакціонное Отдѣленіе держалось соотвѣтствующей ей по содержанію статьи 29 уст. о нак., налаг. мир. суд.; но въ карательной части 41-й ст. признало необходимымъ ввести, кромѣ денежнаго

(*) Уст. о нак., налаг. мир. суд., ст. 29.

(**) Сенаторъ Полиеръ.

взысканія, и наказаніе личное (арестъ отъ одного до трехъ дней), такъ какъ, въ большинствѣ случаевъ, оказывающіеся виновными въ неисполненіи распоряженій цензурныхъ установленій (типографщики, книгопродавцы, редакторы, издатели и т. п.) принадлежатъ къ классамъ на столько состоятельнымъ, что для нихъ штрафъ въ 15 рублей составляетъ мѣру взысканія совершенно ничтожную.

Коммисія, раздѣляя изложенныя соображенія, опредѣлила: принять статью 41 въ томъ видѣ, въ какомъ она проектирована Редакціоннымъ Отдѣленіемъ.

Ст. 275. *Статья 42.* Произведенія печати, или мѣста въ нихъ, соотвѣтствующія предусмотрѣннымъ въ 28, 29, 30, 31, 32 и 33 статьяхъ сей главы, уничтожаются.

Предварительно обсужденія этой статьи, Г. Предсѣдатель предложилъ Коммисіи выслушать и обсудить письменное по этой статьѣ мнѣніе отсутствующаго Члена, Сенатора *Бреверна*.

Мнѣніе это слѣдующаго содержанія:

«На основаніи ст. 42, произведенія печати, или мѣста въ нихъ, соотвѣтствующія преступленіямъ, предусмотрѣннымъ, между прочимъ, и въ ст. 28 и 29 (относительно военно-служащихъ),—уничтожаются, т. е. означенное въ п. 3 ст. 6 особое наказаніе налагается, сверхъ общаго, въ семъ случаѣ, не по усмотрѣнію суда, а по закону. Соглашаясь вполнѣ съ такимъ правиломъ, нельзя не возбудить вопроса о томъ, не должно ли повременное изданіе, редакторъ котораго подвергся наказанію на основаніи означенныхъ ст. 28 и 29, быть прекращаемо на срокъ, и прекращаемо на срокъ или совершенно, когда наказанію подвергся и самъ издатель (п. 1 ст. 6),—и не должно ли въ обоихъ случаяхъ быть запрещаемо редактору принимать на себя, въ теченіи опредѣленнаго времени, званіе редактора или издателя повременнаго изданія (п. 2 ст. 6)»?

«Относительно ст. 7 (о наложеніи особыхъ взысканій при первомъ учиненіи преступленія) не состоялось окончательной редакціи (*), а въ ст. 8 (о наложеніи особыхъ взысканій при повтореніи преступленія) было Коммисіею вовсе исключено указаніе на особыя (по ст. 6) взысканія. Такъ какъ въ ст. 19, 27 и 42 указываются случаи, въ которыхъ п. 3 ст. 6 непремѣнно примѣняется, то можно было бы полагать, что п. 1 и 2 той же ст. 6 могутъ быть примѣнены исключительно только по усмотрѣнію суда за преступленія, предусмотрѣнныя въ Отдѣленіяхъ II, III и IV, т. е. за преступленія самыя важныя, хотя далеко не во всѣхъ сихъ случаяхъ редакторы и издатели, по свойству самыхъ общихъ наказаній, были бы лишены возможности принять на себя редакцію или же изданіе повременныхъ изданій. Но входя въ разсмотрѣніе статей отдѣленій II и III въ семъ отношеніи, нельзя не за-

(*) Журналъ Коммисіи № 26.

мѣтить, что въ Отдѣленіи IV приведенныя выше сего ст. 28 и 29 касаются преступленій до того важныхъ, что независящее отъ усмотрѣнія суда примѣненіе п. 1 и 2 ст. 6 казалось бы необходимымъ, въ особенности, въ случаѣ повторенія сихъ преступленій, такъ какъ одно только уничтоженіе книжки или нумера журнала никакъ не могло бы почитаться равнымъ уничтоженію книги, посредствомъ которой было бы учинено тоже самое преступленіе. Въ семъ послѣднемъ случаѣ, сочинитель и издатель лишаются вознагражденія за долговременный трудъ и расходы, между тѣмъ какъ въ первомъ случаѣ—подвергаются лишенію одни только подписчики повременнаго изданія. Къ тому же журналъ съ преступнымъ, по ст. 28 и 29, содержаніемъ несравненно болѣе опасенъ чѣмъ книга, которая мало по малу только расходится и дѣйствуетъ на умы».

Выслушавъ и обсудивъ изложенное мнѣніе *одного* Члена, Коммисія нашла, что сущность этого мнѣнія заключается въ томъ, что по преступленіямъ печати, предусмотрѣннымъ въ ст. 28 и 29 разсматриваемаго Раздѣла, надлежало бы, въ отношеніи къ временнымъ изданіямъ, примѣнять не только статью 42, т. е. уничтожать помѣщенныя въ нихъ произведенія, соотвѣтствующія указаннымъ въ означенныхъ статьяхъ, но еще сверхъ того, опредѣлять и тѣ особыя взысканія, кои установлены въ 1 и 2 пунктахъ ст. 6-й проекта, т. е. совершенно прекращать повременное изданіе, или пріостанавливать его на срокъ, или запрещать виновному редактору или издателю принимать на себя, въ теченіе опредѣленнаго времени, званіе редактора или издателя какого либо повременнаго изданія.

Не усматривая необходимости увеличивать и безъ того значительно строгія наказанія, опредѣленныя въ ст. 28 и 29 проекта, тѣмъ болѣе, что такое увеличеніе наказанія нерѣдко имѣло бы послѣдствіемъ уклоненіе суда отъ примѣненія указанныхъ статей къ повременнымъ изданіямъ, и имѣя въ виду, что прекращеніе или, въ иныхъ случаяхъ, пріостановленіе означенныхъ изданій влечетъ за собою большія имущественныя потери не только для однихъ виновныхъ издателей, но и для другихъ лицъ, не участвовавшихъ въ преступленіи, напримѣръ сотрудниковъ, типографщиковъ и т. п., Коммисія не признала возможнымъ согласиться съ предположеніями, изложенными въ вышеприписанномъ мнѣніи одного Члена.

За симъ ст. 42 проекта принята Коммисіею.

Прежде перехода къ разсмотрѣнію проектированныхъ Редакціоннымъ Отдѣленіемъ карательныхъ постановленій, содержащихся въ слѣдующемъ (пятомъ) отдѣленіи разсматриваемаго Раздѣла, именно къ постановленіямъ о преступленіяхъ и проступкахъ печати противъ общественнаго благочинія, порядка и спокойствія, Коммисія, по предложенію Предсѣдателя «приступила къ обсужденію пере-

данныхъ въ оную, въ числѣ прочихъ матеріаловъ, изъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати, сообщеній и заявленій, по содержанію своему относящихся къ предшествовавшему четвертому отдѣленію сего раздѣла, т. е. *къ преступленіямъ и проступкамъ печати противъ порядка управленія*.

I.

С.-Петербургскій Оберъ-Полиціймейстеръ, въ отношеніи къ бывшему Начальнику Главнаго Управленія по дѣламъ печати отъ 21 Апрѣля 1870 г., за № 294, по вопросу объ *оглашеніи въ печати дисциплинарныхъ взысканій съ лицъ административныхъ вѣдомствъ*, объяснилъ:

«При обсужденіи вопроса о наказуемости этого дѣянія я не могъ не остановиться на томъ общемъ началѣ уголовнаго законодательства, что если какое либо дѣяніе составляетъ преступленіе спеціальное, то лица, способствующія его совершенію, хотя бы сами не принадлежали къ числу тѣхъ, которыя впадая въ это преступленіе нарушаютъ тѣмъ спеціально возложенную на нихъ обязанность своего званія и т. п., тѣмъ не менѣе раздѣляютъ установленную закономъ за это дѣяніе отвѣтственность, какъ соучастники или прикосновенныя. По этому мнѣ кажется, что оглашеніе въ печати свѣдѣній получаемыхъ способомъ воспрещеннымъ закономъ, едва ли можетъ почитаться дѣяніемъ ненаказуемымъ. Что же касается въ частности опубликованія виновности должностныхъ лицъ и постигшаго ихъ административнаго наказанія, то по мнѣнію моему противузаконность такого дѣйствія становится еще болѣе несомнѣнною въ виду того обстоятельства, что въ законахъ нашихъ имѣются особыя указанія какъ случаевъ, такъ и порядка опубликованія».

«Но, если бы и засимъ не усматривалось положительнаго законнаго основанія къ преслѣдованію за подобныя дѣйствія, то я полагалъ бы совершенно необходимымъ принять на будущее время рѣшительную въ этомъ отношеніи мѣру посредствомъ установленія закона, воспрещающаго такое дѣйствіе. Изданіе подобнаго правила по отношеніи къ служащимъ всѣхъ вообще административныхъ вѣдомствъ вполнѣ оправдалось бы, независимо отъ практическаго и юридическаго его достоинства, и примѣромъ существующаго воспрещенія оглашать въ печати дисциплинарныя наказанія, коимъ подвергаются должностныя лица вѣдомства судебнаго. Изъ соображенія закона о порядкѣ печатанія рѣшеній судебныхъ мѣстъ и ст. 281 учрежд. суд. устан. 20 Ноября 1864 г., ясно, что ни одно подобное взысканіе не можетъ быть опубликовано безъ собственнаго желанія виновнаго, ибо судебное разсмотрѣніе такихъ дѣлъ всегда предшествующее наложенію дисциплинарнаго взысканія на лицъ этого вѣдомства, совершается при закрытыхъ дверяхъ, печатать же разрѣшается только о томъ, что происходитъ въ публичномъ засѣданіи суда».

По поводу вышепрописаннаго отношенія г. Оберъ-Полиціймейстера, *одинъ* изъ Членовъ Редакціоннаго Отдѣленія (*), съ разрѣшенія Предсѣдателя, заявилъ, что, по его мнѣнію, изъ указываемаго въ этомъ отношеніи дисциплинарнаго порядка наложенія взысканій на должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства, равно изъ приводимаго въ томъ же отношеніи закона о порядкѣ печатанія судебныхъ рѣшеній, не усматривается надлежащаго основанія къ помѣщенію въ спеціальномъ уставѣ о печати особаго постановленія, обязующаго наказаніемъ оглашеніе случаевъ наложенія взысканій съ должностныхъ лицъ административныхъ вѣдомствъ непосредственнымъ ихъ начальствомъ. Для сихъ должностныхъ лицъ, за исключеніемъ военно-сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ (примѣ. къ ст. 1066 уст. угол. суд., по продолж. 1868 г.), особаго *дисциплинарнаго порядка* наложенія взысканій за нарушеніе обязанностей службы, закономъ не установлено. Существующій же порядокъ наложенія тѣхъ изъ наказаній и взысканій, опредѣленныхъ закономъ за нарушеніе обязанностей службы (улож. о нак. ст. 65), которымъ подвергаются должностныя лица административныхъ вѣдомствъ по распоряженію начальства сихъ лицъ (примѣч. къ ст. 65 улож. о нак. и п. 1 и 2 ст. 1066 уст. угол. суд.), основанъ совершенно на другихъ началахъ, нежели порядокъ присужденія должностныхъ лицъ судебнаго вѣдомства къ подобнымъ же наказаніямъ и взысканіямъ по особо установленнымъ правиламъ *дисциплинарнаго производства* (учр. суд. уст. ст. 261—296). Но если, не смотря на это, сопоставлять тотъ и другой порядокъ, какъ это сдѣлано въ означенномъ сообщеніи Г. Оберъ-Полиціймейстера, то по отношенію къ возбужденному вопросу, едва ли можно согласиться съ заключеніемъ, выводимымъ въ упомянутой бумагѣ. Ни въ одномъ изъ постановленій, опредѣляющихъ порядокъ дисциплинарнаго производства по судебному вѣдомству, не сказано, чтобы рѣшенія судебныхъ мѣстъ, состоявшіяся въ этомъ порядкѣ, не могли быть напечатаны. Примѣнять же къ симъ рѣшеніямъ правила о печатаніи судебныхъ рѣшеній (дополн. 2 къ ст. 163 уст. ценз., по прод. 1869 г), какъ это дѣлаетъ Г. Оберъ-Полиціймейстеръ, нѣтъ надлежащаго основанія, ибо, по точному смыслу сихъ правилъ, они относятся исключительно къ рѣшеніямъ *по существу гражданскаго или уголовнаго дѣла*, постановленнымъ въ засѣданіяхъ *судебныхъ*, а дѣла дисциплинарныя слушаются не въ судебныхъ засѣданіяхъ, но въ *общемъ собраніи* суда (учр. суд. уст. ст. 150 и 160, п. 5), и не могутъ быть причислены по свойству ихъ, ни къ гражданскимъ, ни къ уголовнымъ дѣламъ, разрѣшаемымъ въ существѣ, порядкомъ судебнымъ. На семъ основаніи, на практикѣ, нерѣдки были случаи оглашенія въ печати рѣшеній, по которымъ должностныя лица судебнаго вѣдомства подвергались взысканіямъ дисциплинарнымъ, но не было случая, чтобы кто либо изъ нихъ, или же власть

(*) Сенаторъ Полверъ.

обвинительная, возбуждали по сему поводу, на основаніи вышеприведенныхъ правилъ (п. 4 и 5 дополн. 2 къ ст. 163 уст. цензъ., по прод. 1869 г.), судебное противъ кого либо преслѣдованіе. Да и Правительствующій Сенатъ, разрѣшая дѣла не по существу, а въ порядкѣ кассаціонномъ, нерѣдко вмѣстѣ съ тѣмъ постановлялъ опредѣленіе, вслѣдствіе замѣченныхъ по симъ дѣламъ упущеній и о взысканіяхъ дисциплинарныхъ (ст. 250 и 265 учр. суд. уст.), какъ это видно изъ сборника его рѣшеній: а эти рѣшенія печатаются во всеобщее свѣдѣніе въ силу самого закона (уст. угол. суд. ст. 933; уст. гражд. суд. ст. 815). Что же касается того соображенія, выводимаго Г. Оберъ-Полиціймейстеромъ изъ означенныхъ правилъ о печатаніи судебныхъ рѣшеній, что ни одно дисциплинарное взысканіе по судебному вѣдомству не можетъ быть опубликовано *безъ желанія виновнаго*, потому, что дѣла о сихъ взысканіяхъ слушаются при закрытыхъ дверяхъ, а печатать разрѣшается о томъ, что происходило въ публичномъ засѣданіи, то, независимо отъ сказаннаго уже о непримѣнимости вышеприведенныхъ правилъ къ рѣшеніямъ, постановленнымъ въ порядкѣ дисциплинарномъ, нельзя не замѣтить, что, на практикѣ, въ силу ст. 161 и 281 учр. суд. уст., дисциплинарныя дѣла рѣшаются общими собраніями судовъ, въ наибольшей части случаевъ, публично, но чтобы, при такомъ производствѣ, исключительно отъ желанія обвиняемаго зависѣло напечатаніе состоявшагося о немъ рѣшенія,—этого нельзя вывести ни изъ указанныхъ Г. Оберъ-Полиціймейстеромъ правилъ о печатаніи судебныхъ рѣшеній, ни изъ какихъ либо другихъ узаконеній. При томъ производство дѣла при закрытыхъ дверяхъ присутствія не всегда можетъ служить основаніемъ къ воспрещенію напечатанія судебнаго по такому дѣлу рѣшенія, какъ это признано и Коммисіею при обсужденіи ст. 36 проекта. Кромѣ того, практика показываетъ, что и нѣкоторыя административныя вѣдомства, въ особенности полицейскія, преимущественно по г. С.-Петербургу, налагая на подвѣдомственныхъ имъ должностныхъ лицъ какое либо изъ взысканій административныхъ, нерѣдко печатаютъ о томъ въ своихъ приказахъ, не составляющихъ тайны, по крайней мѣрѣ по Полиціи С.-Петербургской, ибо желающіе могутъ за деньги получать эти приказы (*), а иногда и въ мѣстныхъ губернскихъ или полицейскихъ вѣдомостяхъ, откуда извѣстія о сихъ взысканіяхъ перепечатываются въ другихъ повременныхъ изданіяхъ, и такимъ образомъ оглашаются повсемѣстно. Наконецъ, обращаясь къ тѣмъ случаямъ, которые должно полагать, главнымъ образомъ подразумѣваются въ отношеніи Г. Оберъ-Полиціймейстера, именно, когда оглашаются административныя взысканія, сдѣланныя на письмѣ, или же въ секретныхъ приказахъ, онъ, одинъ Членъ,

(*) Распоряж. отъ 3 Марта 1869 г., № 910 (См. книг: «Алфавитн. указ. къ приказамъ по С.-Петерб. полиціи», состав. Бахмутовымъ, стр. 409).

находитъ, что хотя и невозможно не признать такого оглашенія поступкомъ незаконнымъ и подлежащимъ преслѣдованію, однако, по его мнѣнію, едва ли представляется надлежащее основаніе считать подобное дѣяніе *самостоятельнымъ проступкомъ печати*. Данное на письмѣ, или помѣщенное въ секретномъ приказѣ, замѣчаніе или другое какое либо изъ взысканій, налагаемыхъ административнымъ начальствомъ, можетъ сдѣлаться гласнымъ въ такомъ случаѣ, если это взысканіе будетъ сообщено постороннимъ лицамъ кѣмъ либо изъ служащихъ въ томъ же вѣдомствѣ, но, въ этомъ случаѣ, будетъ ли оно разглашено на словахъ, или на письмѣ, или въ печати,— такое разглашеніе составляетъ особое, самостоятельное противозаконное дѣяніе, предусмотрѣнное нашимъ уголовнымъ законодательствомъ въ числѣ преступленій и проступковъ по службѣ, и можетъ быть подведено, смотря по обстоятельствамъ, его сопровождавшимъ, къ одному изъ видовъ преступленій или проступковъ этого рода, указанныхъ, напримѣръ, въ ст. 419, 420 или 423 улож. о нак.; если же вслѣдствіе того, что оглашеніе сдѣлано въ печати, къ отвѣтственности по такому дѣлу можетъ быть, почему либо, привлеченъ, въ числѣ другихъ лицъ, и редакторъ или издатель повременнаго изданія, то, конечно, какъ участникъ въ *означенномъ преступленіи*, на основаніи 11 и слѣд. ст. улож., а не какъ виновный собственно въ *преступленіи печати*. По симъ соображеніямъ, онъ, одинъ Членъ, полагаетъ, что проектировать особое постановленіе, облагающее наказаніемъ за оглашеніе въ печати взысканій, налагаемыхъ начальствомъ на должностныхъ лицъ административныхъ вѣдомствъ, и помѣщать это постановленіе въ спеціальномъ уставѣ о печати, не представляется ни надобности, ни надлежащаго основанія.

Коммисія, по выслушаніи вышеизложеннаго и обсужденіи настоящаго предмета, не признавая и съ своей стороны возможнымъ проектировать въ спеціальномъ законѣ о печати карательную статью въ указанномъ Г. С.-Петербургскимъ Оберъ-Полиціймейстеромъ смыслѣ, полагаетъ: не помѣщать въ изготовляемомъ ею законодательномъ проектѣ подобнаго постановленія.

II.

Ст. 271 и 358. Г. Министръ Юстиціи, 29-го Апрѣля 1870 г., за № 7092, сообщилъ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что согласно приговору С.-Петербургской Судебной Палаты, состоявшемуся 2 Апрѣля 1869 г. и утвержденному указомъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената отъ 23 Января 1870 г., по дѣлу о студентѣ С.-Петербургскаго университета Мечиславѣ Сравинскомъ и временномъ редакторѣ газеты «С.-Петербургскія Вѣдомости» Титулярномъ Совѣтникѣ Андреѣ Сомовѣ, обвинявшихся въ нарушеніи законовъ о печати, означенный приговоръ былъ сообщенъ прокурорскимъ над-

зоромъ редакціи означенной газеты, для напечатанія. Вслѣдствіе сего приговоръ этотъ и былъ напечатанъ въ № 72 упомянутой газеты, въ концѣ №-ра, въ «судебной хроникѣ», предъ рубрикою «театры и концерты».

Имѣя въ виду, что установленное 1047 ст. улож. о наказ. печатаніе въ повременныхъ изданіяхъ судебныхъ приговоровъ, постановленныхъ въ отношеніи сихъ изданій, производится по опредѣленію судебныхъ мѣстъ, и посему должно имѣть то же значеніе, какое имѣютъ предостереженія отъ административной власти, печатаемыя на основаніи 29 ст. II отдѣла Высочайше утвержденнаго 6 Апрѣля 1865 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, считаю долгомъ сообщить о вышеизложенномъ Вашему Превосходительству, покорнѣйше прося Васъ, Милостивый Государь, не признаете ли возможнымъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы въ случаяхъ, подобныхъ настоящему, судебные приговоры были помѣщаемы впредь въ повременныхъ изданіяхъ, безъ всякихъ примѣчаній, въ главѣ нумера, какъ установлено (ст. 31 отд. II того же закона) печатать предостереженіе, а не въ концѣ газеты, какъ сдѣлалъ это нынѣ редакторъ С.-Петербургскихъ Вѣдомостей, напечатавъ приговоръ Судебной Палаты въ «Судебной хроникѣ» (съ подстрочнымъ примѣчаніемъ: «сообщенъ г. Прокуроромъ Судебной Палаты для помѣщенія въ С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ, на основаніи закона)».

Въ виду заявленія Редакціоннаго Отдѣленія, что въ ст. 38 проекта упомянуто какъ о судебныхъ опредѣленіяхъ, подлежащихъ обязательному напечатанію въ повременныхъ изданіяхъ, такъ и о несоблюденіи правилъ, установленныхъ на сей предметъ существующими узаконеніями, а во второй главѣ разсматриваемаго раздѣла проектировано о порядкѣ печатанія судебныхъ приговоровъ, постановленныхъ о повременныхъ изданіяхъ, особая статья именно 121-я, въ которой говорится и о напечатаніи сихъ приговоровъ въ главѣ нумера этихъ изданій, безъ всякихъ замѣчаній или разсужденій, и принимая во вниманіе, что эта статья проекта будетъ обсуждена въ свое время, Коммисія признала, что за симъ въ настоящее время, по вышеприписанному сообщенію г. Министра Юстиціи, никакого особаго распоряженія со стороны ея не требуется.

III.

Ст. 6 *а* и 281 *а*. Главный Начальникъ III Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, въ отношеніи отъ 12 Февраля 1871 г., за № 210, сообщилъ г. Предсѣдателю Коммисіи слѣдующее:

«Неоднократно уже было замѣчаемо, что съ нѣкотораго времени, и большею частію въ извѣстные періоды, стали появляться въ печати сочиненія лицъ, признанныхъ изгнанниками изъ отечества, и государственныхъ преступниковъ».

«Своевременное предупрежденіе выпуска въ свѣтъ этихъ сочиненій представляется не всегда возможнымъ, такъ какъ для издателей вообще обязательно только соблюденіе условія, чтобы въ каждомъ отдѣльномъ томѣ было не менѣе 10-ти печатныхъ листовъ; прекращеніе же подобныхъ изданій, если иногда и не невозможно, то крайне затрудняется тѣмъ положеніемъ, по которому вмѣстѣ съ остановкою выпуска какого либо изданія, противъ него должно быть начато въ то же время судебное преслѣдованіе, ограничивающееся лишь одною формальною стороною дѣла и часто оканчивающееся разрѣшеніемъ изданія».

«Между тѣмъ оказывается, что изданіе означенныхъ сочиненій или предпринимается съ цѣлью эксплуатаціи матеріальныхъ интересовъ публики именемъ лица, сдѣлавшагося извѣстнымъ противуправительственною дѣятельностію своею, или составляютъ, такъ сказать, наслѣдственную собственность родственниковъ такихъ авторовъ. Въ первомъ случаѣ прежде чѣмъ успѣетъ появиться въ свѣтъ изданіе подобнаго лица, подъ его ли собственнымъ именемъ, или подъ условленнымъ псевдонимомъ, или наконецъ просто подъ какимъ-нибудь знакомъ,—въ публикѣ распускаются слухи о предстоящемъ появленіи изданія: бываетъ часто, что въ самомъ сочиненіи, не заключается ничего противуцензурнаго и оно не представляетъ даже по содержанію своему никакого интереса; но достаточно того, что это произведеніе лица, враждебно относящагося къ существующему порядку и книга расходится съ выгодою для издателя. Въ другомъ же случаѣ, когда изданіе предпринимается родственниками помянутыхъ авторовъ, выручаемыя чрезъ то деньги обращаются въ пользу эмиграціи, получающей чрезъ то матеріальную поддержку. Такимъ образомъ эксплуатируется любознательность публики и ея матеріальныя средства въ пользу цѣлей, явно противоположныхъ видамъ Правительства».

«По всеподданнѣйшему моему докладу о семъ, Государю Импе-«ратору благоугодно было мнѣ повелѣть, сообщить изложенныя «здѣсь соображенія Вашему Сіятельству для принятія ихъ къ раз-«смотрѣнію въ состоящемъ подъ Вашимъ Предсѣдательствомъ Комите-«тѣ по пересмотру Цензурнаго Устава».

За симъ было прочитано слѣдующее заявленіе Члена Коммиссіи, Свиты Его Величества Генералъ-Маіора М. Р. Шидловскаго:

«На предварительное заключеніе мое переданы сообщенныя въ Коммисію, по Высочайшему повелѣнію, соображенія Главнаго Начальника III Отдѣленія Собственной Его Величества Канцеляріи о неудобствѣ допущенія къ появленію въ печати сочиненій лицъ, признанныхъ изгнанниками изъ отечества, и государственныхъ преступниковъ»

«На основаніи дѣйствующихъ узаконеній, лица, признанныя виновными въ государственныхъ преступленіяхъ, въ большинствѣ случаевъ, подвергаются лишенію всѣхъ правъ состоянія (улож. о

нак. разд. III). Такому же наказанію подлежатъ изгнанники изъ отечества (улож. о нак. ст. 326). Едва ли можно допустить, чтобы лишенный правъ состоянія за преступленіе государственное, или за нарушеніе обязанностей своихъ къ родинѣ, пользовался правомъ сообщать обществу свои мысли посредствомъ печати. По этому я нахожу необходимымъ помѣстить въ раздѣлѣ о преступленіяхъ и проступкахъ по дѣламъ печати особую статью, опредѣляющую наказаніе виновнымъ въ изданіи оригинальныхъ или переводныхъ сочиненій политическихъ преступниковъ, а также изгнанниковъ изъ отечества лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія при ихъ жизни и въ теченіе 10-ти лѣтъ послѣ ихъ смерти. Наказаніе за это преступленіе я полагалъ бы опредѣлить по 38 ст. улож. о нак., если сочиненія по содержанію своему не вызываютъ болѣе тяжкаго наказанія, а сочиненія во всякомъ случаѣ подвергать уничтоженію».

Какъ по поводу вопроса, возбужденнаго вышеприписаннымъ сообщеніемъ Главнаго Начальника III Отдѣленія Собственной Его Величества Канцеляріи, такъ и изложеннаго заявленія *одного* Члена Коммисіи, объявлены разныя мнѣнія.

Одинъ Членъ (*) заявилъ, что, по его мнѣнію, сущность вопроса, предлежащаго нынѣ обсужденію Коммисіи, заключается въ томъ, слѣдуетъ ли ввести въ наше законодательство постановленіе, опредѣляющее, что изданіе произведеній лицъ, признанныхъ государственными преступниками или изгнанниками изъ отечества (разумѣя подъ сими произведеніями сочиненія ихъ, переводы съ иностранныхъ языковъ и вообще изданія сихъ лицъ), составляетъ преступленіе печати и влечетъ за собою наказаніе по суду, хотя бы въ означенныхъ произведеніяхъ ничего противозаконнаго не содержалось?

Изъ прочитаннаго въ Коммисіи заключенія *одного* Члена оказывается, что оно объемлетъ возбужденный вопросъ въ отношеніи къ произведеніямъ изгнанниковъ изъ отечества и собственно такихъ государственныхъ преступниковъ, которые лишены всѣхъ правъ состоянія, и притомъ произведеній, изданныхъ при ихъ жизни и въ теченіе десяти лѣтъ послѣ ихъ смерти; соображенія же, изложенныя въ выслушанномъ Коммисію сообщеніи Главнаго Начальника III Отдѣленія Собственной Его Величества Канцеляріи относятся къ произведеніямъ не однихъ тѣхъ государственныхъ преступниковъ, которые лишены всѣхъ правъ состоянія, но вообще преступниковъ сего рода, какому бы они наказанію ни подвергались, а также преступниковъ, которые, вмѣстѣ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, подвергаются изгнанію изъ отечества (улож. о нак. ст. 325 и 326).

(*) Сенаторъ Полиеръ

Если бы возбужденный вопросъ подлежалъ разсмотрѣнію только въ отношеніи произведеній государственныхъ преступниковъ, осужденныхъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія, съ ссылкою въ каторжныя работы или на поселеніе въ Сибирь, то разрѣшеніе этого вопроса не представляло бы затрудненій, ибо, по закону (улож. о нак. ст. 25, 26 и 28), съ присужденіемъ сихъ лицъ къ означенному наказанію, они лишаются правоспособности ко всѣмъ видамъ дѣятельности общественной, слѣдовательно, послѣ того, какъ приговоръ о нихъ вошелъ въ законную силу, не могутъ уже ни сами издавать своихъ сочиненій, переводовъ или другихъ произведеній печати, какъ прежде, до осужденія ихъ выпущенныхъ въ обращеніе, такъ и какихъ либо новыхъ своихъ произведеній, ни уполномочивать на то другихъ; по этому изданія произведеній сихъ государственныхъ преступниковъ, какъ ими самими, такъ и, по уполномочію ихъ, другими лицами, можно было бы воспретить безпрепятственно, и нарушеніе сего воспрещенія обложить наказаніемъ.

Тоже самое можно сказать и относительно изданія произведеній вообще всѣхъ тѣхъ государственныхъ преступниковъ, какимъ бы они наказаніямъ ни подвергались, имущество которыхъ, въ опредѣленныхъ законами случаяхъ (улож. о нак. ст. 255), подлежитъ конфискаціи.

Совсѣмъ иное представляется, когда, при разсмотрѣніи и разрѣшеніи возбужденнаго вопроса, коснемся законныхъ правъ другихъ лицъ на произведенія государственныхъ преступниковъ, изданныя до осужденія ихъ къ лишенію всѣхъ правъ состоянія.

Такія произведенія сихъ преступниковъ могли быть изданы установленными правительствомъ властями: министерствами, академіями, университетами или другими установленіями. Въ новомъ изданіи сихъ произведеній, по особенной ихъ полезности, оказывается положительная необходимость. Можно ли установить, что новое изданіе подобныхъ произведеній составляетъ преступленіе, потому только, что авторъ ихъ, впослѣдствіи, присужденъ, за государственное преступленіе, къ лишенію всѣхъ правъ состоянія?

Произведенія означенныхъ преступниковъ, составлявшія ихъ имущество, принадлежатъ, вслѣдствіе потери ими права собственности, законнымъ ихъ наслѣдникамъ (улож. ст. 28). Иногда эти произведенія составляютъ единственную собственность бѣдствующаго семейства осужденнаго лица. Въ виду этого, а также и общаго закона уголовнаго, гласящаго, что лишеніе правъ состоянія, за какое бы преступленіе оно ни присуждалось, не распространяется ни на жену, ни на дѣтей преступника, прижитыхъ до его осужденія (улож. о нак. ст. 24),—возможно ли, по поводу пересмотра постановленій о печати, установлять законъ, распространяющій на наслѣдниковъ государственнаго преступника, ни въ чемъ непричастныхъ къ его винѣ, послѣдствія наказанія за это преступленіе,—послѣдствія, иногда могущія лишить ихъ насущнаго пропитанія?

Произведенія государственнаго преступника, задолго до осужденія его, могли перейти, по законно совершеннымъ сдѣлкамъ, въ собственность постороннихъ лицъ, нисколько не прикосновенныхъ къ преступленію осужденнаго. Но если между нимъ и этими посторонними лицами, а тѣмъ болѣе ихъ наслѣдниками, или еще другими лицами, въ собственность коихъ перешли означенныя произведенія отъ первыхъ пріобрѣтателей, нѣтъ никакого соприкосновенія по отношенію къ совершонному государственному преступленію, то въ силу какихъ же основаній могутъ эти законные пріобрѣтатели подвергаться судебному преслѣдованію и наказанію за то, что станутъ пользоваться своею собственостію, т. е. вновь издавать произведенія государственнаго преступника, доставшіяся имъ до его осужденія?

Признавъ, что въ вышеприведенныхъ и другихъ тому подобныхъ случаяхъ, новое изданіе безвредныхъ, или даже отлично полезныхъ, образцовыхъ произведеній государственнаго преступника, въ первый разъ выпущенныхъ въ обращеніе до его осужденія, составляетъ преступленіе печати на томъ основаніи, что авторъ ихъ «*сдѣлался извѣстнымъ противуправительственною своею дѣятельностію*», слѣдовало бы, — чтобы быть вполнѣ послѣдовательнымъ, — воспретить, подъ страхомъ наказанія, помѣщеніе въ христоматіяхъ и тому подобныхъ учебникахъ отрывковъ изъ сихъ произведеній, не дозволять дѣлать на нихъ ссылки, хотя бы въ числѣ этихъ произведеній были образцовые переводы съ твореній святыхъ отцовъ....

Руководствуясь вышеприведенными законами и соображеніями, *одинъ* Членъ полагаетъ, что изданіе такихъ безвредныхъ произведеній государственныхъ преступниковъ и изгнанниковъ изъ отечества, лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія, которыя уже были выпущены въ обращеніе до осужденія ихъ, притомъ изданіе не ими самими, или ихъ уполномоченными, а наслѣдниками ихъ или вообще тѣми, къ коимъ эти произведенія законно перешли на правѣ собственности, не можетъ быть признаваемо преступленіемъ и облагаемо наказаніемъ, безъ нарушенія основныхъ началъ отечественнаго законодательства.

Засимъ, по поводу возбужденнаго вопроса, слѣдуетъ обратиться къ безвреднымъ произведеніямъ государственныхъ преступниковъ, *присужденныхъ къ наказаніямъ исправительнымъ*, начиная съ лишенія всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ (улож. о нак. ст. 30, 245 ч. 3 и 4, 246 ч. 2, 247, 248 ч. 2, 251 ч. 3 и 4, 252 ч. 3 и 4, 257, 258, 260 ч. 1 и 261). Если имущество сихъ государственныхъ преступниковъ не подлежитъ конфискаціи (улож. ст. 255), то, по мнѣнію *одного* Члена, ни имъ самимъ, ни наслѣдникамъ ихъ, ни постороннимъ лицамъ, законно пріобрѣвшимъ отъ нихъ эти произведенія, совершенно воспрещать изданіе ихъ невозможно. Постановлять подобное правило, а тѣмъ болѣе узаконять, что изданіе сихъ произведеній составляетъ преступленіе и виновный въ немъ подлежитъ наказанію, значило бы вводить въ наше законодательство новое

начало, несогласное съ общими законами, по которымъ даже присужденные къ тягчайшему изъ исправительныхъ наказаній потерѣ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ) сохраняютъ право на свое имущество (улож. о нак. ст. 46), а иные изъ подвергшихся симъ наказаніямъ, хотя бы и за государственныя преступленія; *никакихъ* правъ не теряютъ (улож. о нак. ст. 245 ч. 4, 246 ч. 2, 247, 248 ч. 2, 251 ч. 4, 252 ч. 3 и 4, 257, 258 и 261 ч. 2). Посему, если бы дѣйствительно оказывалось необходимымъ принять особыя репрессивныя мѣры въ отношеніи изданія безвредныхъ произведеній государственныхъ преступниковъ, присужденныхъ къ наказаніямъ исправительнымъ, то, по мнѣнію *одного* Члена, эти мѣры могли бы состоять развѣ въ томъ только, что издаваемыя сими лицами, или по ихъ уполномочію, послѣ ихъ осужденія, произведенія, хотя бы они принадлежали и къ такъ называемымъ безцензурнымъ, должны подлежать, во всякомъ случаѣ, предварительной цензурѣ; но и эта мѣра, какъ полагаетъ *одинъ* Членъ, должна бы ограничиваться тѣмъ срокомъ, въ теченіе котораго, по приговору суда, означенныя лица подлежатъ надзору полиціи.

На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, *одинъ* Членъ полагалъ бы составить и внести въ изготовляемый Коммисіею уставъ постановленія, подъ страхомъ наказанія воспрещающія:

во первыхъ, изданіе лишенными всѣхъ правъ состоянія государственными преступниками, равно и осужденными на вѣчное изгнаніе изъ отечества, произведеній сихъ лицъ, какъ до осужденія ихъ выпущенныхъ въ обращеніе, такъ и какихъ либо новыхъ ихъ произведеній;

во вторыхъ, изданіе кѣмъ бы то ни было тѣхъ произведеній означенныхъ преступниковъ, которыя, до ихъ осужденія, не были выпущены въ обращеніе;

въ третьихъ, изданіе кѣмъ бы то ни было, безъ предварительной цензуры, всякаго рода произведеній государственныхъ преступниковъ, присужденныхъ къ наказаніямъ исправительнымъ, во все время состоянія сихъ преступниковъ, по приговору суда, подъ надзоромъ полиціи.

Предсѣдатель и *пять* Членовъ Коммисіи (*) полагаютъ, что въ виду изложенныхъ Главнымъ Начальникомъ III Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи соображеній и сознанныхъ управленіемъ печати неудобствъ распространенія, печатаемыхъ преимущественно безъ предварительной цензуры, сочиненій лицъ, признанныхъ изгнанниками изъ отечества и государственныхъ преступниковъ, необходимо, независимо отъ безусловнаго воспрещенія издавать сочиненія тѣхъ изъ означенныхъ лицъ, кои ли-

---

(*) Сенаторы: Похвисневъ и Туруновъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій, Дѣйств. Ст. Сов.: Китицынъ и Непарокомовъ.

шены всѣхъ правъ состоянія, постановить въ общихъ положеніяхъ слѣдующее правило:

«Сочиненія оригинальныя и переводныя лицъ, осужденныхъ за государственныя преступленія къ наказаніямъ, не соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, — изданныя или написанныя прежде и послѣ совершенія означенныхъ преступленій, — могутъ быть выпускаемы въ свѣтъ, какъ самими авторами, такъ и ихъ наслѣдниками и другими лицами, пріобрѣвшими авторскія права на тѣ сочиненія,—не иначе, какъ съ дозволенія цензуры. Это ограниченіе, по истеченіи 10-ти лѣтъ, со времени исполненія судебнаго приговора надъ помянутыми преступниками, можетъ быть отмѣнено, по просьбамъ издателей.»

Такое постановленіе, по мнѣнію Предсѣдателя и *пяти* Членовъ Коммиссіи, будетъ совершенно справедливо, такъ какъ лица, которыя явно и торжественно заявили себя не умѣющими пользоваться довѣріемъ Правительства, и послѣ минованія срока наказанія не должны имѣть права на льготу, предоставленную печати закономъ 6 Апрѣля 1865 г. Что же касается до правъ третьихъ лицъ, то необходимо замѣтить, что право печати есть право политическое и общій принципъ о передачѣ этого права по наслѣдству и посредствомъ продажи едва-ли примѣнимъ, такъ какъ право литературной собственности распространяется лишь на 50 лѣтъ.

Два Члена Коммиссіи (*) признаютъ возможнымъ, въ отношеніи сочиненій лицъ, осужденныхъ за государственныя преступленія безъ лишенія всѣхъ правъ состоянія, ограничиться введеніемъ въ законъ слѣдующаго правила: «Лицу, осужденному за государственныя преступленія къ наказанію, несоединенному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, воспрещается издавать, безъ дозволенія цензуры, собственныя сочиненія, до осужденія его не выпущенныя въ обращеніе».

Запрещеніе же означеннымъ лицамъ издавать безъ дозволенія цензуры сочиненія, выпущенныя въ обращеніе до осужденія сихъ лицъ, по мнѣнію *двухъ* Членовъ, не представляется необходимымъ, преимущественно потому, что если подобнаго рода сочиненія прежде были выпущены въ свѣтъ, то слѣдовательно они признаны уже безвредными цензурою, такъ какъ печатаніе ихъ въ свое время не было воспрещено и они не подверглись преслѣдованію.

Одинъ же Членъ Коммиссіи (**) полагаетъ, что цѣль, выраженная въ Высочайшемъ повелѣніи 18 Февраля 1871 г., была бы вполнѣ достигнута воспрещеніемъ печатать сочиненія всѣхъ вообще преступниковъ, подвергшихся лишенію всѣхъ правъ состоянія (съ установленіемъ однако извѣстнаго срока давности), не распространяя сей мѣры на лицъ, присужденныхъ за государственныя преступленія къ наказаніямъ исправительнымъ. Въ случаѣ такого распространенія

(*) Сенаторы: Любощинскій и Брунъ
(**) Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

сказанной мѣры, происходили бы, по мнѣнію *одного* Члена, слѣдующія неудобства: а) въ спеціальномъ законѣ о печати установлялся бы особый видъ ограниченія правъ, помимо тѣхъ ограниченій, которыя, по уложенію о наказ. соединяются къ исправительными наказаніями: б) такому ограниченію правъ подвергались бы между прочимъ и лица, которыя, по прикосновенности къ государственнымъ преступленіямъ, приговорены лишь къ незначительному взысканію, напримѣръ къ кратковременному аресту, безъ всякаго ограниченія правъ личныхъ и по состоянію, между тѣмъ какъ болѣе тяжкія наказанія, наложенныя за преступленія не государственныя (а напримѣръ противъ порядка управленія), не влекли бы за собою для лицъ, имъ подвергшихся, запрещенія печатать свои сочиненія: в) для главныхъ отвѣтственныхъ лицъ по повременнымъ изданіямъ, т. е. для редакторовъ и издателей, возникла бы необходимость принимать статьи и корреспонденціи не иначе, какъ по формальномъ удостовѣреніи отъ подлежащихъ властей, что авторы ихъ не подверглись какимъ-либо исправительнымъ наказаніямъ по участію или прикосновенности въ государственныхъ преступленіяхъ. Что же касается до наслѣдниковъ лицъ, лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія, или до тѣхъ, которые пріобрѣли право собственности на ихъ сочиненія, то по мнѣнію *одного* Члена, тѣмъ и другимъ достаточно бы было воспретить печатаніе сихъ сочиненій въ теченіи 10 лѣтъ со смерти лица, лишеннаго всѣхъ правъ состоянія.

Затѣмъ Коммисія, по приглашенію Г. Предсѣдателя, выслушала слѣдующее мнѣніе отсутствующаго Члена Коммисіи, Сенатора Бреверна:

Ст. 230. «Какъ видно изъ журнала 10 и 13 Марта 1863 г. (Мат. I стр. 521), Департаментъ Законовъ призналъ вообще неудобнымъ измѣнить, по поводу постановленій о печати, составляющихъ только переходную мѣру, систему наказаній уложенія 1845 г., и въ особенности, касаться, по этому случаю, наказаній за преступленія противъ вѣры и государственныя. Наши карательные законы, до сихъ предметовъ относящіяся, могли бы подлежать, по мнѣнію Департамента, пересмотру и исправленію не иначе, какъ въ общей ихъ связи, а неисключительно по одному частному вопросу, вслѣдствіе чего осторожнѣе было бы всѣ статьи (подлежавшаго тогда разсмотрѣнію проекта), составляющія ни что иное, какъ видоизмѣненіе правилъ уложенія о наказаніяхъ, вовсе изъ проекта исключить. Къ исключеннымъ на семъ основаніи статьямъ проектовъ по дѣламъ печати (вновь составленныхъ по разсмотрѣніи первоначальныхъ проектовъ въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта) принадлежала и ст. 3 N 4, соотвѣтствующая статьѣ 187 улож. о наказ. 1845 г., хотя съ смягченіемъ наказанія, но съ прибавленіемъ слѣдующаго правила:

«дозволившій себѣ язвительныя насмѣшки и ругательства надъ правилами и обрядами допущенныхъ въ Россійской Имперіи вѣроисповѣданій, подвергается — заключенію въ смирительномъ домѣ или въ тюрьмѣ на сроки, опредѣленные въ ст. 40 — 42 улож. о наказ. (1845 г.), или аресту на время отъ четырехъ дней до трехъ мѣсяцевъ (Мат. I, стр. 502)».

«Приведенное здѣсь прибавленіе къ правилу, изложенному въ ст. 187 улож. о нак. 1845 г., находится также въ ст. 122 постановленія о публичномъ распространеніи слова, письма и печати (Мат. I стр. 428),—въ проектѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, въ ст. 122 (Мат. I, стр. 188) и, наконецъ, въ § 110 проекта Коммиссіи подъ предсѣдательствомъ Кн. Оболенскаго въ иномъ немного видѣ. Тамъ въ концѣ § 110, сказано: учинившій таковыя преступленія противъ другихъ вѣроисповѣданій, допущенныхъ въ Россійской Имперіи, подвергается наказаніямъ, означеннымъ ниже въ § 111,—а въ § 111 опредѣлено взысканіе отъ одного до ста руб. или же, по усмотрѣнію суда, и аресту на время отъ одного до трехъ дней (стр. 244 и 252)».

«Засимъ въ проектѣ дополненій и измѣненій дѣйствующихъ постановленій о книгопечатаніи и цензурѣ, составленномъ въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1869 г., предполагается, въ дополненіе ст. 9 Отд. IV правилъ 6-го Апрѣля 1865 г., постановить, между прочимъ, въ п. III ст. 1» виновные въ напечатаніи и распространеніи въ рукописяхъ такого сочиненія или перевода, или же, въ публичномъ произнесеніи такихъ рѣчей, въ которыхъ будутъ заключаться язвительныя насмѣшки и ругательства надъ однимъ изъ иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій, подвергаются заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ, или аресту на время отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ,, и сверхъ сего, по усмотрѣнію суда, денежному взысканію отъ сорока до четырехъ сотъ руб. (Мат. ч. I, стр. 676)».

«Основываясь на признанной Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ необходимости установленія такого правила, я полагалъ бы включить въ проектъ приведенный выше сего п. 3 ст. 1 съ исключеніемъ всего относящагося до рукописей и рѣчей, такъ какъ ни рукописи, ни рѣчи не принадлежатъ къ предметамъ, подлежащимъ внесенію въ проекты Коммиссіи».

По выслушаніи изложеннаго мнѣнія и соображенія его съ постановленіями, вошедшими въ составъ втораго отдѣленія разсматриваемаго Раздѣла (о преступленіяхъ противъ вѣры, совершаемыхъ посредствомъ печати), и съ вновь проектированными Редакціоннымъ Отдѣленіемъ, при содѣйствіи Члена со стороны Вѣдомства Православнаго исповѣданія, статьями, предусматривающими преступленія этого рода, Коммиссія нашла, что въ виду ея были уже всѣ указанныя въ вышеприписанномъ мнѣніи *одного* Члена законодательные матеріалы, равно и предположенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, касающіяся постановленія о язвительныхъ насмѣшкахъ надъ иновѣр-

ными христіанскими вѣроисповѣданіями, и что въ засѣданіи 3 Апрѣля 1871 г. (*) Коммисіею уже постановлено внести въ изготовляемое ею законоположеніе о печати проектированную Редакціоннымъ Отдѣленіемъ статью, содержащую въ себѣ карательное по означенному предмету постановленіе (втор. част. ст. 18). По сему Коммисія признала, что по выслушанному ею мнѣнію *одного* Члена не требуется никакого распоряженія.

За симъ Коммисія перешла къ разсмотрѣнію карательныхъ постановленій *отдѣленія пятаго* «Раздѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ посредствомъ печати».

Ст. 280. *Статья 45*. «За возбужденіе презрѣнія или неуваженія къ нача-«ламъ христіанской нравственности, одобреніе ученій, направлен-«ныхъ къ развращенію нравовъ, изъявленіе безстыдныхъ или явно «соблазнительныхъ мыслей, или нарушеніе благопристойности, ви-«новные подвергаются:

«заключенію въ смирительномъ домѣ, на время отъ двухъ до «четырехъ мѣсяцевъ, по 2 степ. 37 ст. улож. о нак., или заклю-«ченію въ тюрьмѣ, на время отъ двухъ до восьми мѣсяцевъ, по «2 или 3 степ. 38 ст. улож. о нак., или аресту, на время отъ «трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ, по 1 степ. 39 ст. улож. о «нак., и, сверхъ сего послѣдняго наказанія, денежному взыска-«нію не свыше трехсотъ рублей» (**).

По поводу этой статьи *одинъ* изъ Членовъ Редакціоннаго Отдѣленія, (***) съ разрѣшенія Предсѣдателя, объяснилъ, что сущность ст. 43 проекта основана, главнымъ образомъ, на 1001 ст. улож. о нак., 1866 г., но въ изложеніи ея сдѣланы отступленія отъ редакціи сей послѣдней статьи, по слѣдующимъ основаніямъ:

1) По улож. 1857 года опредѣлительная часть ст. 1356, соотвѣтствующей 1001 ст. уложенія 1866 г., изложена была такимъ образомъ:

«Если кто либо будетъ тайно отъ цензуры печатать или инымъ «образомъ издавать въ какомъ бы то ни было видѣ, или же распро-«странять сочиненія, имѣющія цѣлію развращеніе нравовъ или явно «противныя нравственности и благопристойности, или клонящіяся къ «сему соблазнительныя изображенія, тотъ подвергается»....

(*) Журн. Ком. № 39.

(**) Постановленіе, основанное на 1001 ст. улож. о нак. и, отчасти, на предполож. Министра Внутреннихъ Дѣлъ (Мат. Ком. ч. I, стр. 676, п. 2, въ концѣ; стр. 700, ст. VI, п. 1).

Первон. проек. 1862 г. § 111 стр. 252; окончат. проек. М. В. Д. 1864 г. § 131 (Мат. Ком. ч. I, стр. 192); постан. Департамента Законовъ ст. 132 (Мат. Ком. ч. I стр. 430).

(***) Сенаторъ Полнеръ.

По улож. же 1866 г., въ ст. 1001, послѣ словъ: «или жо распространять» добавлено: «*подлежащія цензурному разсмотрѣнію*» сочиненія....

Вслѣдствіе такого добавленія, какъ сдѣланнаго уже при дѣйствіи закона 6 Апрѣля 1865 г., которымъ допущены сочиненія *безцензурныя*, судебныя установленія въ примѣненіи къ симъ послѣднимъ сочиненіямъ ст. 1001 находили затрудненіе, ибо въ ней положительно указывались исключительно сочиненія *подцензурныя*.

Въ виду этого, равно и заявленія даже и самаго Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, что ст. 1001 улож. «съ трудомъ примѣняется «къ выходящимъ безъ цензуры произведеніямъ печати» (Мат. Ком. ч. I, стр. 701), Редакціонное Отдѣленіе нашло необходимымъ не придерживаться въ означенномъ отношеніи редакціи ст. 1001 улож.

2) Сущность и внутренній смыслъ ст. 1001 улож. также нерѣдко подвергались на практикѣ многоразличнымъ толкованіямъ, какъ со стороны судебныхъ установленій, такъ и администраціи, иногда придававшей этой статьѣ, вмѣстѣ съ властію обвинительною, слишкомъ широкое значеніе. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ (по уголовн. кассац. Д-ту) объяснилъ, что 1001 ст. улож. относится къ такимъ безнравственнымъ и неблагопристойнымъ сочиненіямъ, которыя противны чувствамъ цѣломудрія, непорочности и стыдливости, но не можетъ относиться къ сочиненіямъ, въ которыхъ выражается, напримѣръ, неуваженіе къ предметамъ высокимъ, или къ язвительнымъ насмѣшкамъ надъ предметами народнаго почитанія, и т. п. (Мат. Ком. ч. III, отд. I, стр. 326, въ рѣшеніи по дѣлу Павленкова и Писарева).

Въ виду этого и во избѣжаніе необходимости аналогическаго примѣненія постановленія, предусматривающаго нарушеніе въ печати началъ нравственности, Редакціонное Отдѣленіе признало не излишнимъ помѣстить въ ст. 43 нѣсколько видовъ и оттѣнковъ сего преступленія, изложивъ ихъ сущность на сколько можно опредѣлительнѣе.

3) Во вниманіе къ тому, что на понятіе о нравственности и о возможности ея нарушенія, въ обществѣ и даже въ положительныхъ законодательствахъ существуютъ многоразличные взгляды, Редакціонное Отдѣленіе нашло нужнымъ прямо указать въ 43 ст. проекта, что ею преслѣдуется нарушеніе нравственности *христіанской*, начала которой, какъ положительно опредѣленныя, не должны подлежать произвольному толкованію.

4) По важности преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 43 проекта, личныя наказанія, въ ней опредѣленныя, усилены противъ назначенныхъ въ ст. 1001 улож.; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду возможности многоразличныхъ степеней проявленія злой воли при нарушеніи нравственности, Редакціонное Отдѣленіе, для безпрепятственнаго со стороны суда примѣненія этой статьи, положило за пре-

ступленіе, въ ней указанное, нѣсколько различныхъ видовъ исправительныхъ наказаній.

Предсѣдатель и *пять* членовъ коммисіи (*), соглашаясь съ вышеизложенными соображенія Редакціоннаго Отдѣленія, полагали принять ст. 43 безъ измѣненій.

Четыре же члена (**), находя, что всякое опредѣленіе въ законѣ нравственности (доброй, общественной, христіанской и т. д.) можетъ вести лишь къ недоразумѣніямъ, полагаютъ слово «христіанской» исключить.

Ст. 281. *Статья 44*. «За дерзкое порицаніе основныхъ началъ монархиче-«скаго образа правленія, или одобреніе ученій и мыслей, явно на-«правленныхъ къ поколебанію сихъ началъ, виновные подвергаются:

«наказаніямъ, опредѣленнымъ въ предшедшей 43 ст. сей «главы» (***).

Эта статья принята Коммисіею съ тѣмъ, чтобы помѣщенныя въ ней слова «дерзкое» и «явное» были изъ нея исключены.

Ст. 282 и 266, *а*. *Статья 45*. «За возбужденіе вражды въ одной части населенія го-«сударства противъ другой, или въ одномъ сословіи противъ друга-«го, виновный подвергается:

«заключенію въ тюрьмѣ, на время отъ двухъ до четырехъ мѣся-«цевъ, по 3 степ. 38 ст. улож. о нак., или аресту, на время отъ «трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ, по 1 степ. 39 ст. улож., и, «сверхъ сего послѣдняго наказанія, денежному взысканію не «свыше трехсотъ рублей» (****).

По статьѣ 45 въ Коммисіи произошло разномысліе.

Предсѣдатель и *шесть* Членовъ Коммисіи (*****) полагаютъ необходимымъ дополнить эту статью такимъ образомъ, чтобы ею предусматривалось не только открытое возбужденіе вражды въ одной части населенія противъ другой или одного сословія противъ другаго, но и появленіе статей, косвенно возбуждающихъ, напримѣръ, крестьянъ противъ помѣщиковъ, рабочихъ противъ хозяевъ и т. п. Проектировать это дополненіе принялъ на себя Членъ Коммисіи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *Китицынъ*.

Сверхъ того предсѣдатель и *одинъ* Членъ Коммисіи (******) признаютъ полезнымъ редактировать ст. 45 такимъ образомъ, чтобы подъ

(*) Сенаторы: Похвисневъ и Полнеръ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ и Еленевъ.

(**) Сенаторы: Любощинскій, Туруновъ и Брунъ и Дѣйств. Ст. Сов. Ненарокомовъ.

(***) Постановленіе новое, на необходимость котораго указывается Министр. Внутр. Дѣлъ. (см. сообщенную Предсѣдателю Коммисіи, 13 и 22 октября 1860 г., переписку Министр. Внутр. Дѣлъ съ Министр. Юстиціи по дѣлу о книгѣ Гарридо: «Современная испанія».

(****) Улож. о нак. ст. 1036; предпол. М. В. Д.,— Мат. Ком. ч. I, стр. 688, пун. 8 (Матив. стр. 689). Первон. проек. 1862 г. § 105, стр. 222; оконч. проек. М. В. Д. 1864 г. § 128 (Мат. Ком, ч. I, стр. 190); пост. Д-та Зак. ст. 130 (Мат. Ком. стр. 430).

(*****) Сенаторы: Любощинскій, Туруновъ и Брунъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ Ненарокомовъ.

(******) Дѣйств. Ст. Сов. Ненарокомовъ.

дѣйствіе ея можно было бы подвести и возбужденіе презрѣнія къ цѣлымъ сословіямъ и цѣлымъ частямъ населенія вообще.

Два Члена Коммисіи (*) полагаютъ оставить статью 45 въ настоящемъ ея видѣ.

Одинъ же (**) Членъ, раздѣляя мнѣніе двухъ членовъ объ оставленіи ст. 45 въ томъ видѣ, въ какомъ она проектирована, полагаетъ, что такъ какъ эта статья, основанная, главнымъ образомъ, на 1036 ст. улож. о нак., можетъ возбудить такія же недоумѣнія на практикѣ, какія возбуждала и сія послѣдняя статья (1036 ст. улож.), то, казалось бы, при настоящемъ пересмотрѣ законовъ о печати, не излишне установить надлежащій взглядъ на сущность преступленія, предусматриваемаго означенными статьями, и такимъ образомъ разъяснить дѣйствительную волю законодателя, выраженную въ 1036 ст. улож., на которой основана ст. 45 проекта. По мнѣнію же его, одного члена, означенными статьями воспрещается обращеніе въ печати къ какому либо сословію, или къ извѣстной части населенія, съ опредѣленною цѣлью разжечь вражду въ другой части населенія, или къ другому сословію; по этому едва ли было бы правильно подводить подъ эти статьи всякую полемику о разныхъ спорныхъ вопросахъ, могущихъ возникать по поводу, напримѣръ, какихъ либо преимуществъ, которыми желаетъ пользоваться исключительно одно населеніе, или сословіе, или же по поводу какихъ либо другихъ предметовъ національной жизни.

Коммисіею опредѣлено: о всемъ вышеизложенномъ передать подлежащему Редакціонному Отдѣленію, для соображенія при изготовленіи окончательной редакціи карательныхъ постановленій о печати.

Предсѣдатель *Князь С. Урусовъ.*

Члены:

М. Любощинскій.
М. Похвисневъ.
И. Полнеръ.
М. Туруновъ.
Ѳ. Брукъ.
Шидловскій.
П. Китицынъ.
Ѳ. Еленевъ.
Вл. Ненарокомовъ.

Дѣлопроизводитель *П. Каннистъ.*

Помощникъ Дѣлопроизводителя *В. Адикаевскій.*

(*) Сенаторъ Похвисневъ и Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.
(**) Сенаторъ Полнеръ.

ЖУРНАЛЪ

Высочайше учрежденной, 2-го Ноября 1869 г., Особой Коммисіи для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати.

№ 47.

Засѣданіе Коммисіи 22 Мая 1871 г.

Членъ Коммисіи, Сенаторъ *Бруиъ* въ засѣданіи не присутствовалъ.

Ст. 269. Согласно опредѣленію, состоявшемуся въ засѣданіи Коммисіи 8 Мая (*), *одинъ* Членъ (**) заявилъ слѣдующую редактированную имъ статью 36.

«За изложеніе распоряженій и постановленій административныхъ «установленій не въ томъ именно видѣ, въ какомъ они постановлены «сими установленіями, или представленіе въ искаженномъ видѣ чего «либо происходившаго въ засѣданіяхъ административныхъ вѣдомствъ, «виновные подвергаются наказаніямъ по ст. 36».

Коммисія опредѣлила внести эту статью въ изготовляемый проектъ предоставивъ Редакціонному Отдѣленію помѣстить ее въ четвертомъ отдѣленіи разсматриваемаго Раздѣла, или какъ отдѣльную статью, послѣ 36, или какъ вторую часть сей послѣдней, или же слить обѣ сіи статьи въ одну.

Ст. 266, *а*. *Другой* Членъ Коммисіи (**), на основаніи опредѣленія, состоявшагося въ засѣданіи 1 Мая сего года (***), предъявилъ слѣдующія соображенія по вопросу о необходимости особой статьи, предусматривающей оскорбленіе цѣлыхъ сословій въ государствѣ.

Статьями 32, 33, 49 и 51 законопроекта о преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ посредствомъ печати, вполнѣ ограждаются отъ оскорбленій печатнымъ словомъ не только присутственныя мѣста, управленія, установленія или должностныя лица, но и частныя лица, частныя общества или установленія. Но въ проектѣ этомъ не встрѣчается такой карательной статьи, которою предусматривалось бы могущее совершиться посредствомъ печати подобнаго же рода преступленіе противъ цѣлыхъ сословій или состояній, — такъ сказать,

---

(*) Журналъ Коммисіи № 45.
(**) Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.
(***) Дѣйств. Ст. Сов. Непировомовъ.
(****) Журналъ Коммисіи № 44.

безличное, но поголовное оскорбленіе злословіемъ или бранью, ругательными, поносительными, презрительными или неприличными выраженіями, цѣлой группы лицъ, принадлежащихъ къ одному сословію или состоянію въ государствѣ, какъ то: дворянства, духовенства, купечества. На возможность такихъ преступленій печати и на необходимость особой карательной статьи противъ нихъ указываетъ недавнее прошедшее изъ исторіи нашей прессы и судебныхъ процессовъ по дѣламъ печати, — именно: помѣщенная въ 3 № «Современника» за 1866 г. статья подъ заглавіемъ «Вопросъ молодаго поколѣнія» и производившееся въ окружномъ судѣ, а потомъ въ судебной палатѣ, дѣло объ авторѣ ея Жуковскомъ и бывшемъ редакторѣ «Современника» Пыпинѣ. Статья Жуковскаго наполнена, несомнѣнно, оскорбительными для дворянскаго сословія бранью, злословіемъ, ожесточеннымъ его порицаніемъ. А между тѣмъ отсутствіе закона, карающаго за оскорбленіе сословій, дало въ семъ случаѣ защитнику подсудимыхъ основаніе доказывать, что такое преступленіе невозможно, и сказать, что, на основаніи закона, наказаніе можетъ быть наложено только за оскорбленіе или частнаго лица, или должностнаго лица, или общества, или установленія. Судебная палата, признавъ преступность и вмѣняемость совершеннаго Жуковскимъ и Пыпинымъ дѣянія, — помѣщенія въ печати оскорбительнаго для лицъ дворянскаго сословія отзыва, содержащаго въ себѣ брань, — при неимѣніи въ законѣ опредѣленнаго наказанія за это преступленіе, не нашла другаго исхода въ присужденіи за оное виновнымъ наказанія, какъ только примѣнить къ нимъ 1040 ст. улож. о нак., опредѣляющую наказанія за всякій оскорбительный отзывъ въ печати о частномъ или должностномъ лицѣ или обществѣ, или установленіи. Поэтому казалось бы, что теперь, когда судебная практика указала на такой пробѣлъ въ карательномъ законѣ по преступленіямъ печати, а на Особую Коммисію Высочайше возложена обязанность *привести дѣйствующія постановленія о печати въ ясность и полноту*, надлежало бы внести въ новый законопроектъ о печати спеціальную статью, о наказаніи за оскорбленіе цѣлыхъ сословій ругательными, поносительными, презрительными или неприличными отзывами о нихъ и выраженіями. Въ подкрѣпленіе настоятельности такого предположенія, онъ, *одинъ* Членъ, считаетъ нелишнимъ представить вниманію Коммисіи и то обстоятельство, что при нынѣ дѣйствующемъ законѣ въ дѣлахъ объ оскорбленіи сословій судъ могъ по крайней мѣрѣ примѣнить 1040 ст. улож. о нак., а съ утвержденіемъ новаго законопроекта о преступленіяхъ печати, въ настоящемъ его видѣ, т. е. безъ предполагаемой имъ особой статьи, встрѣтится затрудненіе къ подобному примѣненію, такъ какъ нынѣшняя 1040 ст. въ проектѣ законоположеній о печати замѣнена двумя статьями (33 и 51), однородными, сходными по роду предусматриваемыхъ ими преступленій, но весьма различными по степени наказаній, за эти преступленія предназначенныхъ. 33-я ст. опредѣляетъ наказанія за

оскорбленіе ругательными, поносительными, презрительными или неприличными выраженіями присутственныхъ мѣстъ, управленій, установленій или должностныхъ лицъ; 51-я статья говоритъ о наказаніи за такое же оскорбленіе частныхъ лицъ или частныхъ обществъ и установленій; естественно возникаетъ вопросъ, подъ дѣйствіе которой изъ двухъ этихъ статей должно быть подведено произведеніе печати, заключающее въ себѣ оскорбительный отзывъ, злословіе или брань относительно цѣлаго сословія. Въ устраненіе сего онъ, *одинъ* Членъ, полагалъ бы внести въ законопроектъ, сверхъ упомянутыхъ статей 32, 33, 49 и 51, еще слѣдующую: «За всякій оскорбительный отзывъ о цѣломъ сословіи или состояніи въ государствѣ, заключающій въ себѣ злословіе или брань,—виновные подвергаются тѣмъ же наказаніямъ, какія опредѣлены въ 31 ст. сей главы».

По выслушаніи этого заявленія, Коммисія опредѣлила: вышеприписанную статью, проектированную *однимъ* Членомъ, включить въ изготовляемый проектъ, въ видѣ мнѣнія Членовъ Коммисіи, раздѣляющихъ означенныя соображенія.

Засимъ Коммисія продолжала обсужденіе слѣдующихъ статей пятаго отдѣленія главы *о преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ посредствомъ печати.*

Ст. 283. *Статья 46.* «За прямое оспориваніе или порицаніе началъ соб-
«ственности, или семейнаго союза, съ намѣреніемъ разрушить ихъ
«основы, или одобреніе ученій и мыслей, направленныхъ къ поко-
«лебанію сихъ основъ, виновные подвергаются:

«наказаніямъ, опредѣленнымъ въ предшедшей 45 ст. сей гла-
вы» (*).

По поводу этой статьи *одинъ* изъ Членовъ Редакціоннаго Отдѣленія (**), съ разрѣшенія Предсѣдателя, объяснилъ, что въ изложеніи ея сдѣлано нѣкоторое отступленіе отъ дѣйствующаго закона, на которомъ она основана (улож. о нак. ст. 1037). Въ этомъ законѣ, между прочимъ, сказано: «хотя бы при томъ не было возбужденія «къ совершенію преступленія». Этихъ словъ не было въ первоначальномъ проектѣ 1862 г. (§ 112, стр. 254). Вошли они въ ст. 1037 улож. изъ 3 пунк. 9 ст. IV отд. Высочайше утвержденнаго, 6 Апрѣля 1865 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, куда перенесены изъ ст. 133 постановленія Д-та Зак. (Мат. Ком. ч. I, стр. 430), а заимствованы изъ 132 § Окончательнаго проекта Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 1864 г. (Мат. Ком. ч. I, стр. 194). Редакціонное Отдѣленіе находило это добавленіе излишнимъ. Едва ли возможенъ случай, чтобы какое либо изъ предусмотрѣнныхъ въ уложеніи преступленій

(*) Улож. о нак. ст. 1037; предполож. Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. — Мат. Ком. ч. I, стр. 688, п. 9.

Первонач. проек. 1862 г. § 112, стр. 254; Оконч. проек. Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 1864 г. § 132 (Мат. Ком. ч. I, стр. 194) постановленіе Д-та Зак. ст. 133 (Мат. Ком. ч. I, стр. 430).

(**) Сенаторъ Шолперъ.

противъ правъ семейственныхъ или противъ собственности было произведено именно вслѣдствіе возбужденія къ тому въ печати; но если и предположить возможность подобнаго случая, то такое законопротивное дѣяніе составляло бы не спеціальное преступленіе печати, а одинъ изъ видовъ соучастія въ совершенномъ преступленіи, именно: подговоръ или подстрекательство (улож. о нак. ст. 13, ч. 3).

Кромѣ того, для бо̀льшей полноты и опредѣлительности, въ статьѣ 46, вмѣсто помѣщенныхъ въ 1037 ст. улож. словъ: «или ослабить ихъ основы» сказано: «или одобреніе ученій и мыслей, направленныхъ къ поколебанію сихъ основъ».

Коммисія согласилась съ изложенными соображеніями Редакціоннаго Отдѣленія, но относительно того, слѣдуетъ ли оставить въ ст. 46 проекта слова: «прямое» и «съ намѣреніемъ разрушить ихъ основы», въ Коммисіи произошло разногласіе.

Предсѣдатель и *шесть* Членовъ Коммисіи (*) признаютъ возможнымъ слово «прямое», какъ неимѣющее особаго значенія, исключить.

Три же Члена Коммисіи (**) считаютъ болѣе удобнымъ слово «прямое» оставить въ ст. 46, въ которую оно введено изъ дѣйствующаго закона (ст. 1037 улож.), не представлявшаго, въ отношеніи къ этому слову, никакихъ недоразумѣній или затрудненій на практикѣ.

Что касается словъ, «съ намѣреніемъ разрушить ихъ основы», то Предсѣдатель и *семь* Членовъ Коммисіи (***) полагаютъ слова эти исключить, такъ какъ они могутъ затруднить примѣненіе разсматриваемой статьи и, въ большинствѣ случаевъ, вести къ безнаказанности (****).

Два же Члена (*****) признаютъ оставленіе въ ст. 46 означенныхъ словъ, помѣщенныхъ и въ дѣйствующемъ законѣ (ст. 1037 улож.), необходимымъ, такъ какъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ означенною статьею проекта намѣреніе автора, цѣль, къ которой онъ стремился, составляетъ существенный признакъ, безъ наличности котораго немыслимо и самое преступленіе подобнаго рода, ибо такое обсужденіе началъ собственности, или союза семейнаго, въ которомъ не замѣчается никакого стремленія къ ихъ разрушенію или колебанію, не можетъ считаться противозаконнымъ, хотя бы при подобномъ обсужденіи и указывалось на какіе либо недостатки или неудобства въ существующемъ гдѣ либо устройствѣ имущественныхъ или семейныхъ отношеній.

Ст. 284. *Статья 47.* «За злонамѣренное оглашеніе завѣдомо ложныхъ «извѣстій или слуховъ, могущихъ нарушить общественное спокой«ствіе или порядокъ, виновный подвергается:

(*) Сенаторы: Любощинскій и Туруновъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ, Еленевъ и Непарокомовъ.

(**) Сенаторы: Бревернъ, Похвисневъ и Полнеръ.

(***) Сенаторы: Бревернъ, Любощинскій, Похвисневъ и Туруновъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов.: Китицынъ и Непарокомовъ.

(****) Мат. Ком. ч. I, стр. 715 въ концѣ.

(*****) Сенаторъ Полнеръ и Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

«аресту, на время отъ одного дня до трехъ недѣль, по 2, 3 или «4 степ. 39 ст. улож о нак., и, сверхъ сего, денежному взы-«сканію не свыше семидесяти пяти рублей» (*).

При обсужденіи этой статьи обращено было вниманіе на то, что въ предположеніяхъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе которыхъ она проектирована, обозначены самые виды лживыхъ слуховъ, распространеніе коихъ посредствомъ печати надлежало бы воспретить подъ страхомъ наказанія, именно о политическихъ событіяхъ, также о военныхъ, и могущихъ поколебать государственный кредитъ: въ ст. же 47 проекта указаній на эти виды лживыхъ слуховъ не сдѣлано.

По этому поводу *одинъ* изъ Членовъ Редакціоннаго Отдѣленія (**) объяснилъ, что исчисленіе въ законѣ всѣхъ многоразличныхъ видовъ такого законопарушенія, какъ оглашеніе лживыхъ слуховъ, едва ли возможно; указаніе же въ законѣ на нѣкоторые только изъ сихъ видовъ могло бы возбудить на практикѣ недоумѣніе, не исключительно ли одни обозначенные слухи составляютъ преступленіе, предусмотрѣнное въ законѣ; поэтому Редакціонное Отдѣленіе нашло болѣе удобнымъ, не исчисляя въ ст. 47 разныхъ видовъ лживыхъ слуховъ, обобщить ихъ въ такихъ выраженіяхъ, подъ которыя представлялось бы возможнымъ подвести всякаго рода лживые слухи, могущіе нарушить общественное спокойствіе. Что касается, въ частности, нѣкоторыхъ особенно зловредныхъ слуховъ, то распространеніе ихъ составляетъ, по уложенію о наказаніяхъ, особаго рода самостоятельныя преступленія, напримѣръ распространеніе съ умысломъ слуховъ, имѣющихъ зловредную политическую цѣль, предусмотрѣно въ ст. 932 улож., и т. п.

По выслушаніи этого объясненія, *одинъ* Членъ (***) выразилъ мнѣніе, что такъ какъ нарушить общественное спокойствіе или порядокъ можно преимущественно посредствомъ ложныхъ извѣстій, касающихся кредита государства, то онъ, съ своей стороны, считалъ бы полезнымъ помѣстить въ законѣ выраженіе о колебаніи государственнаго кредита, согласно предположенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (Мат. Ком. ч. I, стр. 688, п. 10), тѣмъ болѣе, что подобное нарушеніе чаще всего встрѣчается въ печати.

Съ этимъ мнѣніемъ согласились *пять* членовъ Коммисіи (****).

Предсѣдатель же и *три* Члена Коммисіи (*****), находя, что огла-

---

(*) Постановленіе новое, основанное, отчасти, на предположеніяхъ Мин. Вн. Дѣлъ (Мат. Ком. ч. I, стр. 688 и 690, п. 10, и стр. 735 и 736, п. 4). Уст. о нак., налаг. мир. суд., ст. 37.

Первонач. проек. 1862 г. § 121, стр. 308; Оконч. проек. Мин. Вн Дѣлъ 1864 г. № 138 (Мат. Ком. ч. I, стр. 196); пост. Деп. Зак. ст. 137 (Мат. Ком. ч. I, стр. 431).

(**) Сенаторъ Полиеръ.

(***) Сенаторъ Любощинскій.

(****) Сенаторы: Бревернъ, Похвисневъ и Туруповъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.

(*****) Сенаторъ Полиеръ и Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ и Ненарокомовъ.

шеніе ложныхъ слуховъ, могущихъ поколебать государственный кредитъ, подходитъ подъ дѣйствіе статьи 47 въ настоящемъ ея видѣ, полагаютъ не вводить въ эту статью особаго указанія на означенный видъ зловредныхъ слуховъ.

За симъ Коммисія признала возможнымъ исключить изъ опредѣлительной части ст. 47 слово «злонамѣренное».

Въ карательной же части ст. 47 Коммисія нашла нужнымъ назначить minimum ареста семь дней, согласно предположенію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (Мат. Ком. ч. I, стр. 735, п. 4).

Ст. 285. *Статья 48.* «Произведенія печати, или мѣста въ нихъ, соотвѣт-
«ствующія предусмотрѣннымъ въ 43, 44, 45, 46 и 47 ст. сей главы,
«уничтожаются».

Статья эта принята Коммисіею.

Переходя за симъ къ обсужденію постановленій, внесенныхъ въ *седьмое отдѣленіе* разсматриваемаго Раздѣла, именно: *о преступленіяхъ и проступкахъ печати противъ постановленій о цензурѣ*, Коммисія, по предложенію Г. Предсѣдателя, предварительно выслушала сообщенную ему, Г. Предсѣдателю, Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, 21 Декабря 1870 г., переписку его съ Г. Министромъ Юстиціи по дѣлу Риса (*), въ которой, между прочимъ, указано на неясность нѣкоторыхъ статей уложенія (1027 и 1029 ст.), вошедшихъ, отчасти, въ составъ постановленій означеннаго *седьмаго отдѣленія*.

Эта переписка слѣдующаго содержанія:

Ст. 292. Г. Министръ Юстиціи, при отношеніи отъ 5-го Августа 1870 года, за № 13734, препроводилъ на заключеніе Управлявшаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ три представленія Прокурора Московской Судебной Палаты о затрудненіи, встрѣченномъ Прокуроромъ Московскаго Окружнаго Суда по поводу требованія мѣстнаго Цензурнаго Комитета о возбужденіи противъ редактора-издателя газеты: «Moskauer Deutsche Zeitung», Ольденбургскаго подданнаго Риса, судебнаго преслѣдованія.

Изъ препровожденныхъ, при означенныхъ представленіяхъ, бумагъ видно, что Московскій Цензурный Комитетъ просилъ Прокурора Московскаго Окружнаго Суда возбудить противъ Риса судебное преслѣдованіе за напечатаніе въ № 38 означенной газеты статьи запрещенной цензурою, и за выпускъ этого нумера въ свѣтъ, вопреки данной подписки, а въ №№ 43, 45, 46, 50 и 52 той же газеты статей, не бывшихъ въ разсмотрѣніи цензуры. При этомъ Цензурный Комитетъ, имѣя въ виду, что Рисъ есть не только редакторъ-издатель означенной газеты, но и типографщикъ, находилъ, что указанныя противозаконныя его дѣйствія должны быть преслѣдуемы *примѣни-*

(*) Издателя-редактора газеты «Moskauer Deutsche Zeitung».

тельно къ 2 части ст. 1027 и по ст. 1029 улож. о нак. и ст. 29 уст. о нак., налаг. мир. суд.

Прокуроръ Московскаго Окружнаго Суда встрѣтилъ препятствіе въ исполненіи означеннаго требованія Комитета по слѣдующимъ основаніямъ: 1) газета Риса есть *періодическое изданіе*, статья же 1027 улож. о нак. относится исключительно до изданія и печатанія *книгъ*, т. е. не періодическихъ сочиненій; 2) употребленное Цензурнымъ Комитетомъ выраженіе «примѣнительно», не должно имѣть здѣсь мѣста, какъ неоправдываемое правилами о печати 12 Декабря 1866 г., въ которыхъ не упоминается о *примѣнительномъ* толкованіи уголовныхъ законовъ, ни 151 ст. улож. о нак., смыслъ которой разъясненъ рѣшеніемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Сената, помѣщеннымъ въ № 161 «Судебнаго Вѣстника» за 1869 г.; 3) отвѣтственность типографщиковъ опредѣляется ст. 1042 (п. 3) и 1043 улож. о нак.; но 1042 ст. къ данному случаю не относится, такъ какъ редакторъ-издатель находится налицо, слѣдовательно оставалось бы къ типографщику примѣнить 1043 ст. улож. о нак., т. е. привлечь его къ суду (117 и 118 ст. улож. о нак.) на основаніи той же 1029 ст. улож. о нак., по которой привлекается къ суду и издатель-редакторъ; привлекая же Риса къ суду, какъ издателя-редактора, по 1029 ст. улож. о нак., онъ, Прокуроръ, считаетъ излишнимъ и безполезнымъ привлекать его къ суду, по той же самой статьѣ, какъ и типографщика; 4) сопоставленіе требованія Цензурнаго Комитета о привлеченіи Риса къ суду, какъ типографщика, по 2 част. 1027 ст. улож. о нак., съ вышеприведенными законами неизбѣжно приводитъ къ тому выводу: если бы содержатель типографіи былъ не Рисъ, а другое лице, то оно могло бы быть, по 1043, 117 или 118 ст. улож. о нак., привлечено къ суду по 1029 ст. улож. о нак. и, въ случаѣ признанія его виновнымъ, подвергнуться денежному штрафу, высшая мѣра котораго для главнаго виновнаго (редактора-издателя) только 50 р.; но какъ Рисъ есть издатель-редакторъ и содержатель типографіи, то привлеченіе его къ суду по 1029 и 2 част. 1027 ст. улож. о нак. повело бы, въ случаѣ признанія его виновнымъ, къ осужденію тюремнымъ заключеніемъ отъ 2 до 4 мѣсяцевъ за то преступленіе, за которое другой типографщикъ понесъ бы одно денежное взысканіе.

Съ своей стороны, Совѣтъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати, находилъ, что примѣненіе къ поступку Риса, напечатавшаго въ № 38 издаваемой имъ газеты статью, недозволенную цензурою, 2 части ст. 1027, какъ проситъ о томъ Московскій Цензурный Комитетъ, вполнѣ правильно.

За напечатаніе мѣстъ, воспрещенныхъ цензурою, улож. о нак. постановляетъ взысканіе: во 1-хъ, въ бо̀льшей мѣрѣ, съ содержателя типографіи, какъ главнаго виновника въ означенномъ нарушеніи (ст. 1027 част. 2), и во 2-хъ, если воспрещенное мѣсто напечатано въ повременномъ изданіи, то также съ редактора или издателя,

по въ меньшей противу типографщика мѣрѣ (ст. 1029). Толкованіе Прокурора Окружнаго Суда, что ст. 1027 будто бы исключительно относится до *книгъ*, не касаясь *періодическихъ изданій*, очевидно противорѣчитъ общему разуму статей 1024—1029, въ силу которыхъ за нарушеніе типографскихъ правилъ, означенныхъ въ сихъ статьяхъ, привлекается къ отвѣтственности, во 1-хъ, типографщикъ и во 2-хъ, издатель повременнаго изданія, если нарушеніе учинено при печатаніи повременнаго изданія. Статья 1027 дѣйствующаго нынѣ уложенія есть буквальная перепечатка статьи 1368 уложенія 1857 г., въ которомъ, вслѣдствіе неточной редакціи, подъ словомъ «книги» весьма часто разумѣлись всякія вообще произведенія печати, въ чемъ можно убѣдиться изъ разсмотрѣнія статей 1367 и 1375 улож. 1857 г., въ которыхъ также употреблено слово «книги», хотя статьи эти очевидно имѣютъ въ виду также и повременныя изданія. Статья же 1029 улож. 1866 г. есть статья новая и въ изданіи 1857 г. не существовала; слѣдовательно, принимая толкованіе Прокурора, надобно бы придти къ заключенію, что по улож. 1857 г., напечатаніе запрещенныхъ цензурою мѣстъ преслѣдовалось только въ книгахъ, а въ повременныхъ изданіяхъ оставляемо было безъ всякаго взысканія. Но даже и не обращаясь къ улож. 1857 г.,—изъ простаго сличенія статьи 1027 съ статьями 1029 и и 1024 улож. 1866 г. очевидно, что статья 1027 не могла имѣть въ виду одни только неповременныя изданія, ибо при такомъ истолкованіи, выходило бы, что напечатаніе запрещенной статьи въ неповременномъ изданіи наказывалось бы тюремнымъ заключеніемъ типографщика отъ 2 до 4-хъ мѣсяцевъ и закрытіемъ типографіи на все сіе время (1027), напечатаніе же такой статьи въ изданіи повременномъ каралось бы только денежною пенею съ издателя, не свыше 50 р. (1029); сверхъ того изъ статьи 1024 явствуетъ, что за напечатаніе въ повременномъ изданіи статьи, хотя и не воспрещенной цензурою, но не бывшей еще въ ея разсмотрѣніи, типографщикъ можетъ подлежать денежному взысканію до 300 р. и аресту до 3 мѣсяцевъ, тогда какъ за напечатаніе въ томъ же повременномъ изданіи статьи, положительно воспрещенной цензурою, онъ, по объясненію Прокурора, не подлежитъ никакой отвѣтственности. Далѣе, такъ какъ ст. 1027, по своему буквальному смыслу, прямо относится къ нарушенію, учиненному Рисомъ въ качествѣ содержателя типографіи, то здѣсь не можетъ быть рѣчи ни о какомъ примѣнительномъ или аналогическомъ толкованіи закона, такъ что изложенныя Прокуроромъ соображенія по сему поводу и ссылка его на ст. 151 улож. и на рѣшеніе Кассаціоннаго Департамента не могутъ имѣть мѣста въ настоящемъ случаѣ. Наконецъ, ссылка Прокурора на статьи 1042 и 1043 улож., въ силу которыхъ типографщикъ подлежитъ прямой отвѣтственности только въ томъ случаѣ, когда ни сочинитель, ни издатель не находятся налицо, представляется также неправильною, ибо въ статьяхъ 1041—1044 улож. опредѣляется

отвѣтственность за содержаніе сочиненій, а не за нарушеніе типографскихъ правилъ, къ каковымъ нарушеніямъ именно относится ст. 1024—1029. Въ первомъ случаѣ, т. е при обнаруженіи преступности сочиненій по ихъ содержанію, законъ вполнѣ справедливо устраняетъ типографщика отъ прямой отвѣтственности, какъ скоро находятся налицо главные виновные, т. е. сочинитель или издатель; но во второмъ случаѣ, т. е. при нарушеніи полицейскихъ охранительныхъ правилъ, до типографій относящихся, законъ разсматриваетъ типографщика, какъ главнаго виновнаго, и во всякомъ случаѣ привлекаетъ его къ отвѣтственности; сверхъ того, если нарушеніе, изъ числа означенныхъ въ статьяхъ 1024—1029, учинено при печатаніи повременнаго изданія, то законъ подвергаетъ отвѣтственности и издателя или редактора, безъ участія которыхъ такое нарушеніе не могло быть совершено; однако взысканіе съ сихъ лицъ постановлено въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ съ главнаго виновнаго, т. е. типографщика. При томъ всѣ преступленія и проступки по содержанію сочиненій, т. е. всѣ тѣ нарушенія, къ которымъ относятся приводимыя Прокуроромъ ст. 1042—1043, подсудны не Окружному Суду, а Палатѣ, за исключеніемъ оскорбленія частныхъ лицъ. По этому всѣ разсужденія Прокурора, изложенныя въ пунктахъ 3 и 4, какъ не относящіяся къ разсматриваему нарушенію, не имѣютъ значенія. Согласно изложенному, Совѣтъ Главнаго Управленія полагалъ, что Рисъ за напечатаніе передовой статьи въ № 38 «Moskauer Deutsche Zeitung», подлежитъ судебной отвѣтственности по ст. 1027 част. 2 и ст. 1029, какъ содержатель типографіи и какъ редакторъ газеты, съ обстоятельствомъ, усиливающимъ его виновность, ибо, бывъ предупрежденъ отъ Цензурнаго Комитета объ учиненномъ имъ нарушеніи и обязанъ подпискою о невыпускѣ нумера газеты изъ типографіи, онъ обнаружилъ упорство въ нарушеніи закона и не исполнилъ даннаго имъ обязательства. Что же касается до статей, напечатанныхъ въ №№ 43, 45, 46, 50 и 52 той же газеты вовсе безъ представленія въ цензуру, то это нарушеніе предусмотрѣно въ ст. 1024 улож., на основаніи которой и долженъ быть преслѣдуемъ Рисъ въ данномъ случаѣ.

Съ этимъ заключеніемъ Совѣта Главнаго Управленія по дѣламъ печати согласился Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, о чемъ былъ увѣдомленъ Г. Министръ Юстиціи 30 Сентября 1870 г., за № 3088.

На это Г. Министръ Юстиціи 4 Декабря 1870 г., за № 21263, отозвался, что главный вопросъ, подлежащій разрѣшенію въ настоящемъ случаѣ, состоитъ въ томъ, могутъ ли законоположенія, опредѣляющія взысканія за допущенныя при печатаніи «*книгъ*» нарушенія цензурныхъ и типографскихъ правилъ, быть отнесены къ *періодическимъ изданіямъ*.

Обращаясь для разрѣшенія сего вопроса къ дѣйствующимъ узаконеніямъ, прежде всего нельзя не замѣтить, что наше законода-

тельство проводитъ весьма существенное различіе между литературными произведеніями, издаваемыми въ видѣ отдѣльныхъ книгъ, самостоятельныхъ сочиненій—съ одной стороны, и такъ называемыми повременными изданіями, т. е. газетами, журналами и проч.—съ другой, установляя различныя правила для изданія тѣхъ и другихъ произведеній печати, обусловливаемыя единственно тою внѣшнею формою, въ которой эти произведенія являются. Это различіе несомнѣнно вытекаетъ изъ общаго смысла Высочайше утвержденнаго, 6 Апрѣля 1865 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ которомъ изложены совершенно особыя условія для періодическихъ изданій, нераспространяющіяся на прочія произведенія печати.

Это же начало послѣдовательно проведено и во 2-мъ отд. 5 гл. VIII разд. улож. о нак., изд. 1866 г., въ которое вошли нѣкоторыя статьи, основанныя на означенномъ «мнѣніи», коими опредѣляются различныя взысканія за нарушенія постановленій о книгопечатаніи, допущенныя при печатаніи отдѣльныхъ сочиненій и повременныхъ изданій. Такъ, принимая репрессивныя мѣры противъ виновныхъ въ несоблюденіи установленныхъ для книгопечатанія правилъ, законъ, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, не ограничивается однимъ общимъ названіемъ, а считаетъ необходимымъ точно обозначить и ту внѣшнюю форму литературнаго произведенія, по поводу котораго это нарушеніе допущено, т. е., относится ли это къ повременному изданію, или инымъ книгамъ.

Въ этомъ не трудно убѣдиться изъ сопоставленія ст. 1025, 1028 и 1029 съ другими статьями означеннаго отдѣла улож. о нак.

Отсюда явствуетъ, что статьи закона, въ которыхъ опредѣляется степень отвѣтственности за допущенныя нарушенія въ книгахъ и отдѣльныхъ произведеніяхъ, не могутъ ни въ какомъ случаѣ распространяться на повременныя изданія, въ виду недопускаемаго закономъ между ними тождества.

Переходя отъ этихъ общихъ соображеній къ вопросу о томъ, можетъ ли 2 ч. 1027 ст. улож. быть примѣняема къ поступку Риса, напечатавшаго въ Moskauer Deutsche Zeitung статью, запрещенную цензурою, онъ, Министръ Юстиціи, находитъ, что приведенная 1027 ст. имѣетъ своимъ предметомъ указанное нарушеніе, допущенное исключительно при печатаніи книгъ, и поэтому изображенное въ ней правило не можетъ имѣть примѣненія къ настоящему случаю. Выводъ сей основывается на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1) Буквальный и точный смыслъ 1027 ст. ясно указываетъ, что она касается только «книгъ» въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, а не повременныхъ изданій.

Въ этой статьѣ выражено: «Когда послѣ даннаго цензурою дозволенія *на изданіе книги*, при печатаніи оной, сдѣланы будутъ какія либо прибавленія или измѣненія, противныя правиламъ цензуры, то *листы*, въ которыхъ находятся такія мѣста, перепечатываются вновь на счетъ виновныхъ, и напечатанные прежде уничтожаются при свидѣтелѣ отъ цензуры. Сверхъ того . . . . . .»

Помѣщенныя въ этой статьѣ выраженія «на изданіе книги» и «листы» исключаютъ всякое сомнѣніе въ томъ, что она имѣетъ въ виду исключительно книги, а не періодическія изданія, ибо а) въ противномъ случаѣ законодатель замѣнилъ бы выраженіе «листы» какимъ нибудь другимъ словомъ, напр. «мѣста», такъ какъ періодическія изданія—газеты—состоятъ очень часто изъ одного и даже полулиста; б) выраженіе «послѣ даннаго *цензурою* дозволенія *на изданіе* книги» ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отнесено къ газетамъ, разрѣшеніе на *изданіе* которыхъ, согласно ст. 4 Высочайше утвержденнаго, 6 Апрѣля 1865 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, дается исключительно Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, а не цензурою, которая уполномочена лишь дозволить печатаніе, а не изданіе оныхъ. Между тѣмъ цензоръ, давая позволеніе печатать книгу, вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшаетъ и изданіе ея.

2) Хотя 1027 ст. нынѣ дѣйствующаго уложенія дѣйствительно есть перепечатка въ незначительно измѣненномъ видѣ ст. 1368 улож., изд. 1857 г., но тѣмъ не менѣе изъ разсмотрѣнія статей уложенія 1857 г., относящихся къ этому предмету, слѣдуетъ прійти къ заключенію, что и прежде дѣйствовавшія узаконенія также не смѣшивали вовсе понятій книги и повременныхъ изданій. Изъ этихъ статей видно лишь то, что прежде существовавшій законъ отождествлялъ относительно тѣхъ и другихъ степень отвѣтственности за нарушенія цензурныхъ и типографскихъ правилъ при печатаніи ихъ, но тѣмъ не менѣе и прежній законъ, нормируя наказаніе за сказанныя преступленія, въ случаѣ распространенія его на всѣ вообще произведенія печати, счелъ необходимымъ, во избѣжаніе недоразумѣній, каждый разъ исчислять всѣ отдѣльные ихъ виды. Въ этомъ не трудно убѣдиться изъ сопоставленія ст. 1365, 1369 и друг. уложенія 1857 года.

Такъ въ 1365 ст. говорится: «За напечатаніе *періодическихъ* сочиненій или иныхъ *книгъ*, эстамповъ и проч.», а въ 1369 ст. выражено: «Книгопродавцы . . . . . , за продажу или выпускъ инымъ образомъ въ обращеніе . . . . періодическихъ сочиненій или иныхъ книгъ и т. д.».

Такимъ образомъ едва ли есть основаніе предполагать, чтобы приведенная 1368 ст. улож., изд. 1857 г., въ которой не упомянуты другія произведенія печати, а говорится лишь о книгахъ, могла бы и по прежде дѣйствовавшему законодательству быть распространяема на періодическія изданія. Наконецъ, если даже допустить, что означенная статья относилась не только къ книгамъ, о коихъ въ ней говорится, но и ко всѣмъ вообще произведеніямъ печати, то и въ такомъ случаѣ, съ изданіемъ новаго уложенія, въ которое она между прочимъ вошла въ нѣсколько измѣненномъ видѣ подъ 1027 статьею, означенная статья несомнѣнно утратила такое свое обширное значеніе, какъ въ виду того, что уложеніе 1866 г., принявъ въ основаніе своихъ опредѣленій о нарушеніяхъ постановленій о книгопечатаніи,

между прочимъ, и облегчительныя для повременныхъ изданій правила, изложенныя въ вышеозначенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта 6 Апрѣля 1865 г., проводитъ вездѣ рѣзкое различіе между книгами и періодическими изданіями, такъ и по тому соображенію, что въ уложеніе о наказаніяхъ 1866 года вошелъ новый спеціальный законъ, вовсе непомѣщенный въ прежде дѣйствовавшемъ уложеніи, именно 1029 ст., опредѣляющій послѣдствія проступка, совершенно аналогичнаго тому, какой предусмотрѣнъ 1027 ст., но учиненнаго исключительно въ отношеніи періодическихъ изданій. Отсюда явствуетъ, что наше новое законодательство налагаетъ за одинъ и тотъ же проступокъ различное наказаніе, смотря потому, совершенъ ли онъ относительно книги, или повременнаго изданія.

Въ виду вышеизложеннаго онъ, Министръ Юстиціи, не можетъ не признать, что въ настоящемъ случаѣ не представляется достаточныхъ основаній подвергнуть издателя-редактора Moskauer Deutsche Zeitung Риса отвѣтственности по ст. 1027 уложенія.

Что же касается напечатанія Рисомъ въ №№ 43, 45, 46, 50 и 52 той же газеты статей, вовсе небывшихъ въ разсмотрѣніи цензуры, то онъ, Министръ Юстиціи, съ своей стороны, вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, что къ означенному поступку должна быть примѣнена 1024 ст. уложенія.

Вслѣдствіе этого отзыва Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ Министру Юстиціи, что хотя онъ, по причинамъ, изложеннымъ въ отношеніи, отъ 30 Сентября 1870 г., № 3088, остается при мнѣніи, что Рисъ долженъ быть привлеченъ къ суду по 2 ч. 1027 ст. улож. какъ типографщикъ, а по 1029 ст. какъ редакторъ; но такъ какъ администрація по дѣламъ печати должна прежде всего стремиться къ тому, чтобы Рисъ, виновный въ нарушеніи законовъ о печати, не оставался безнаказаннымъ, то онъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, проситъ возбудить противъ Риса преслѣдованіе по 1024 и 1029 ст. улож. о нак. Вмѣстѣ съ тѣмъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ Министра Юстиціи, что о возникшихъ недоразумѣніяхъ по примѣненію ст. 1027 и 1029 уложенія, будетъ имъ сообщено Предсѣдателю Коммиссіи, для соображеній при пересмотрѣ законоположеній о печати.

ст. 291 и 292. *Статья 54.* «За выпускъ въ обращеніе, тайно отъ внутренней «или иностранной цензуры, произведеній печати и свѣтописи, по«лежавшихъ цензурному разсмотрѣнію, виновные подвергаются:

«заключенію въ тюрьмѣ, на время отъ двухъ до четырехъ мѣ«сяцевъ, по 3 степ. 38 ст. улож. о нак., или аресту, на время «отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ, по 1 степ. 39 ст. улож. «о нак., и, сверхъ сего послѣдняго наказанія, денежному взы«сканію не свыше трехсотъ рублей» (а).

«Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются виновные въ выпускѣ въ «обращеніе, безъ вѣдома и дозволенія надлежащихъ установленій,

«произведеній печати, подлежавшихъ предварительному разсмотрѣ-нію сихъ установленій» (б).

«Когда же выпущенныя въ обращеніе, тайно отъ внутренней или «иностранной цензуры, или надлежащихъ установленій, произведе-«нія соотвѣтствуютъ, по преступному ихъ содержанію, предусмо-«грѣннымъ въ другихъ статьяхъ сей главы, то виновные подверга-«ются наказанію по правиламъ о совокупности преступленій (улож. «о нак. ст. 152)» (в) (*).

Статья 55. «За выпускъ въ обращеніе отдѣльно изданныхъ про-«изведеній или повременныхъ изданій, разсмотрѣнныхъ, но недоз-«воленныхъ внутреннею или иностранною цензурою, или надлежа-«щими установленіями, или же несходныхъ, хотя бы въ нѣкоторыхъ «мѣстахъ, съ бывшими въ разсмотрѣніи цензурныхъ или другихъ «установленій, равно и за выпускъ въ обращеніе запрещенныхъ по «суду произведеній, виновные подвергаются:

«аресту, на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ, по «1 степ. 39 ст. улож. о нак., и, сверхъ сего, денежному взы-«сканію не свыше трехсотъ рублей».

«Когда же, по преступному содержанію произведеній, означен-«ныхъ въ первой части настоящей статьи, виновные въ выпускѣ «ихъ въ обращеніе подлежатъ отвѣтственности и на основаніи дру-«гихъ статей сей главы, то они подвергаются наказанію по прави-«ламъ о совокупности преступленій (улож. о нак. ст. 152)» (**).

По поводу сихъ статей и вообще постановленій *седьмаго отдѣленія* разсматриваемаго раздѣла *одинъ* изъ Членовъ Редакціоннаго Отдѣле-нія (***), съ разрѣшенія Предсѣдателя, объяснилъ, что до изда-

---

(*) (а) Постановленіе новое, основанное, отчасти, на сущности ст. 1020, 1024 и 1025, улож. о нак., а также на ст. 165, 177 (ч. 2), 179 и 277 уст. ценз. и 136 ст. уст. пред. прест. (свод. зак. 1857 г. т. XIV).

Перв. проек. 1862 г. § 137, стр. 324; Окончат. проек. Мин. Вн. Дѣлъ 1864 г. § 155 (Мат. Ком. ч. I, стр. 202); пост. Д-та Зак. ст. 156 и 157 (Мат. Ком. ч. I, стр. 433 и 434).—Предпол. М. В. Д. (Мат. Ком. ч. I, стр. 670, п. 3, и стр. 735, п. 3).

(б) Постановленіе новое, основанное на слѣдующ. законахъ: свод. 1857 г., т. I, учреж. Министр. ст. 1332, п. 1, лит. а; т. XIII, уст. врач., ст. 309; т. XIV, уст. ценз., ст. 33, 35, 45, 46 и 55; уст. пред. прест., ст. 152, п. 4, по прод. 1863 г., и прим. 2 къ ст. 450, по прод. 1868 г.; улож. о нак. ст. 1030; уст. о нак., налаг. мир. суд., ст. 34; уст. угол. суд., 11 п. (2 и 3 ч.) дополн. къ 1000 ст., по прод. 1868 г. — Выс повелѣніе 28 Апрѣля 1870 г., объ извѣстіяхъ и статьяхъ, касающихся Императорской Фамиліи.

Сообраз. также: 1) ст. 1 (п. 1—6) прилож. 2 къ времен. по ценз. правил. 12 Мая 1862 г. (Мат. Ком. ч. V, стр. 7); 2) предпол. Мин. Вн. Д. (Мат. Ком. ч. I, стр. 666, п. 7); 3) ст. 9 полож. о предв. ценз., составл. по заключ. Д-та Зак. (Мат. Ком. ч. I, стр. 438).

(в) Постановленіе новое, основанное, отчасти, на сущности 1021, 1026 и 3 ч. 1022 ст. улож. о нак.

(**) Постановленіе новое, основанное, отчасти, на сущности 1019 (ч. 1), 1027, 1929 и 1034 ст. улож. о нак.

При составленіи сей статьи имѣлась въ виду сообщенная Предсѣдателю Коммиссіи Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, 21 Декабря 1870 г. переписка съ Министромъ Юстиціи по дѣлу Риса (о неясности ст. 1027 и 1029).

Перв. проек. 1862 г. § 124, стр. 312; Окончат. проек. Мин. Вн. Дѣлъ 1864 г. § 143 (Мат. Ком. ч. I, стр. 198); постан. Д-та Зак. ст. 143 и 157 (Мат. Ком. ч. I, стр. 432 и 434).

(***) Сенаторъ Позперъ.

нія закона 6 Апрѣля 1865 г. и включенія карательныхъ его статей въ уложеніе о наказаніяхъ, постановленія сего послѣдняго, касавшіяся преступленій и проступковъ печати, были направлены противъ появленія въ свѣтъ преступныхъ произведеній *тайно отъ цензуры*, ибо выпускъ такихъ произведеній съ вѣдома или разрѣшенія цензуры возможенъ былъ только въ случаѣ соучастія въ семъ самихъ цензоровъ. При такомъ направленіи законодательства, въ точномъ смыслѣ и внутреннемъ значеніи статей уложенія, охранявшихъ отъ нарушенія постановленія о цензурѣ, не могло возникать особенныхъ сомнѣній. Но съ введеніемъ одновременно нынѣ дѣйствующихъ двухъ системъ постановленій о цензурѣ и съ внесеніемъ началъ этихъ системъ въ наше уголовное законодательство, безъ надлежащаго соглашенія или же точнаго опредѣленія смысла и значенія статей уложенія 1866 г., охраняющихъ постановленія той и другой системы, равно и постановленій, относящихся къ цензурѣ иностранной, на практикѣ не могли не возникать сомнѣнія и недоумѣнія при примѣненіи статей уложенія, предусматривающихъ преступленія и проступки печати противъ постановленій о цензурѣ. Доказательствомъ этому служитъ, между прочимъ, и выслушанная Коммисіею переписка Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи по дѣлу Риса. Во избѣжаніе, на сколько возможно, недоразумѣній относительно постановленій этого рода, Редакціонное Отдѣленіе признало необходимымъ проектировать большую ихъ часть вновь, и съ тою же цѣлью, а также придерживаясь принятой Коммисіею системы, выдѣлило эти постановленія въ особое отдѣленіе.

Въ частности, относительно ст. 54 и 55 проекта слѣдуетъ замѣтить, что постановленія уложенія о наказ., на основаніи которыхъ составлена ст. 54 (ст. 1020, 1021, 1022, ч. 3, 1024, 1025 и 1026), принадлежа (за исключеніемъ ст. 1025) къ узаконеніямъ прежняго времени, существовавшимъ въ уложеніи 1845 г., направлены (за изъятіемъ ст. 1021) или исключительно противъ *книгопродавцевъ, содержателей библіотекъ* и *типографщиковъ*, тогда какъ виновными въ выпускѣ въ обращеніе, тайно отъ цензуры, произведеній, подлежащихъ ея разсмотрѣнію, могутъ быть и другія, кромѣ вышепоименованныхъ, лица, или же только противъ *продажи* и *напечатанія* сихъ произведеній, тогда какъ распространеніе ихъ можетъ быть произведено и другими, кромѣ означенныхъ, способами; болѣе же общая статья 1021-я, примѣнимая къ обвиняемымъ всякаго званія и къ всякаго рода способамъ распространенія противозаконныхъ произведеній, относится не ко всѣмъ подобнымъ произведеніямъ, а только къ особенно преступнымъ; кромѣ того, безразличное употребленіе въ вышеприведенныхъ статьяхъ уложенія выраженій: «*неодобренныхъ*» цензурою, «*непропущенныхъ*» цензурою, «*безъ цензурнаго разрѣшенія*», «*безъ дозволенія цензуры*» возбуждало сомнѣніе, подразумѣваются ли въ сихъ статьяхъ произведенія, вовсе не бывшія въ разсмотрѣніи цензуры, или же разсмотрѣнныя

сю произведенія, но почему либо недозволенныя. Все вышеизложенное побудило Редакціонное Отдѣленіе не придерживаться въ изложеніи ст. 54 редакціи статей уложенія, на которыхъ она основана. Эта статья подраздѣлена на три части. Въ первой ея части воспрещается выпускъ въ обращеніе произведеній, подлежавшихъ цензурѣ, тайно отъ нея, хотя бы они, по содержанію своему, не заключали въ себѣ ничего противозаконнаго. Это постановленіе распространяется какъ на произведенія, изданныя въ Россіи, такъ и на заграничныя. Равномѣрно и вторая часть 54 ст. относится къ произведеніямъ не противозаконнымъ, но которыя могли быть выпущены въ обращеніе не иначе, какъ съ разрѣшенія надлежащихъ установленій. Произведенія этого рода указаны въ узаконеніяхъ, на которыя сдѣланы ссылки подъ второю частію 54 ст. проекта. Къ этому же роду произведеній, на основаніи разсужденій Коммиссіи, изложенныхъ въ Журналѣ № 25 (*), причислены объявленія и промессы, указанныя въ ст. 1030 улож., на которую, вслѣдствіе сего, также сдѣлана ссылка подъ означеннымъ постановленіемъ. Третьею частію ст. 54 предусматриваются *преступныя* содержанія произведенія, выпущенныя въ обращеніе тайно отъ внутренней или иностранной цензуры. Относительно статей уложенія, на основаніи коихъ составлена ст. 55 проекта (ст. 1019 ч. 1, 1027, 1029 и 1034), отчасти можно сказать то же самое, что выше сказано о статьяхъ, послужившихъ основаніемъ при составленіи ст. 54. О недоразумѣніяхъ, возникшихъ при примѣненіи нѣкоторыхъ изъ означенныхъ статей (1027 и 1029), заявлено Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ официально (**). Кромѣ того, въ ст. 1027 улож. (въ первой ея части) помѣщено постановленіе, вовсе къ суду не относящееся: а въ ст. 1029 улож. (во второй ея части) изложено начало, несогласное съ принятымъ въ томъ же уложеніи ученіемъ о наказаніи по совокупности преступленій. Все это еще болѣе убѣждало Редакціонное Отдѣленіе въ необходимости отступить отъ редакціи прежнихъ узаконеній при составленіи статей проекта, предусматривающихъ преступленія и проступки печати противъ постановленій о цензурѣ. Къ сему должно присовокупить, что ст. 54 и 55 проекта имѣютъ въ виду не содержателей типографій, книжныхъ магазиновъ, библіотекъ для чтенія и тому подобныхъ заведеній, но всѣхъ другихъ лицъ, могущихъ оказаться виновными въ совершеніи преступленій и проступковъ, предусмотрѣнныхъ сими статьями, наприм. сочинителей, переводчиковъ и др.: о нарушеніяхъ же постановленій о цензурѣ содержателями типографій, книжныхъ магазиновъ и тому подобныхъ заведеній, состоящими, по свойству ихъ занятій, въ особыхъ къ ней отношеніяхъ, проектиро-

(*) Засѣданіе Коммиссіи 5 Декабря 1870 года (по 6 п. ст. 6 проек.).

(**) Отношеніе къ Г. Предсѣдателю Ком. Г. Министра Вн. Д. отъ 21 Декабря 1870 г. № 4933, по дѣлу Риса.

ваны, въ отдѣленіяхъ девятомъ и одиннадцатомъ первой главы разсматриваемаго Раздѣла, отдѣльныя статьи.

По выслушаніи и обсужденіи изложеннаго объясненія, Предсѣдатель и *восемь* Членомъ Коммисіи (*) признали нужнымъ ст. 54 принять, съ тѣмъ, чтобы въ первой и третьей ея частяхъ слова: «тайно отъ внутренней или иностранной цензуры» были замѣнены словами «безъ вѣдома или дозволенія внутренней или иностранной цензуры», и чтобы дѣйствіе ея было распространено и на произведенія безцензурныя, выпущенныя въ обращеніе *безъ* предварительнаго, по напечатаніи ихъ, представленія въ цензурныя установленія. Изъ положенныхъ же въ 54 ст. наказаній, Предсѣдатель и восемь Членовъ полагали бы возможнымъ исключить тюремное заключеніе, котораго нѣтъ и въ карательной части статьи 55, тогда какъ виды преступленій, предусмотрѣнныхъ въ сей послѣдней статьѣ, по степени ихъ зловредности, не ниже преступленій, опредѣленныхъ въ ст. 54-й.

Одинъ же Членъ Коммисіи (**), признавая ст. 54 недостаточно ясною, полагаетъ, въ замѣнъ ея, постановить слѣдующія три статьи:

«Всякое произведеніе печати, выпущенное въ свѣтъ безъ означенія заведенія, въ которомъ оно отпечатано, и безъ вѣдома цензурныхъ или иныхъ, указанныхъ въ уставѣ о печати и цензурѣ установленій, почитается тайнымъ и виновные въ его выпускѣ подвергаются наказаніямъ по ст. 54, т. е. тюремному заключенію или аресту, соединенному съ денежнымъ взысканіемъ».

«Виновные въ выпускѣ въ обращеніе иностранныхъ произведеній печати и свѣтописи, привезенныхъ изъ-за границы, безъ вѣдома цензурныхъ установленій, подвергаются наказаніямъ по ст. 55».

«Когда произведенія тайно напечатанныя или же привезенныя изъза границы безъ вѣдома цензурныхъ установленій, соотвѣтствуютъ, по преступному ихъ содержанію, предусмотрѣннымъ въ другихъ статьяхъ сей главы, то виновные подвергаются наказанію по 3 части статьи 54».

Статья 55 принята Предсѣдателемъ и *семью* Членами Коммисіи (***) безъ измѣненій.

Одинъ Членъ Коммисіи (****) заявилъ, что сходно или не сходно извѣстное произведеніе печати съ цензурнымъ подлинникомъ, пропущено ли то или другое мѣсто цензурою или подлежащимъ установленіемъ, извѣстно лишь типографщику, который за подобное нарушеніе подвергается наказанію по особой ст. разсматриваемаго проекта;

(*) Сенаторы: Бревернъ, Любощинскій, Похвисневъ, Полнеръ и Туруновъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ и Ненарокомовъ.

(**) Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

(***) Сенаторы: Бревернъ, Любощинскій, Похвисневъ и Полнеръ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов.: Китицынъ и Ненарокомовъ.

(****) Сенаторъ Туруновъ.

по этому онъ, одинъ Членъ, полагалъ бы слова: «или же несход-ныхъ, хотя бы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, съ бывшими въ разсмотрѣ-ніи цензурныхъ или другихъ установленій» исключить.

Одинъ же Членъ Коммисіи (*) полагаетъ статью 55 совершенно исключить.

Ст. 293. *Статья 56.* «За непредставленіе въ цензуру, въ теченіе трехъ мѣ-«сяцевъ со дня дачи подписки, ввезенныхъ изъ-за границы и подле-«жащихъ цензурному разсмотрѣнію произведеній, которыя, на осно-«ваніи уставовъ таможенныхъ (Свод. Зак. 1857 г., т. VI, ст. 1231, «1232 и 4 примѣч. къ ст. 1227 по продолж. 1869 г.), дозволяется «отсылать изъ таможенъ въ цензурныя установленія на вольнонаем-«ныхъ подводахъ, равно и за представленіе означенныхъ произведе-«ній съ поврежденными пломбами или печатями, виновные отправи-«тели подвергаются:

«наказаніямъ, опредѣленнымъ въ первой части 54 статьи сей «главы» (**).

Относительно этой статьи, *одинъ* изъ Членовъ Редакціоннаго Отдѣ-ленія (***), съ разрѣшенія Г. Предсѣдателя, представилъ слѣдующее объясненіе:

Статья 1022 улож., на сущности которой основана 56 ст. проекта, принадлежитъ къ постановленіямъ уложенія 1845 года, въ которомъ соотвѣтствующая ей статья 1316 составлена согласно 1276 ст. проекта сего уложенія, а сія послѣдняя статья основана на 134 устава цензурнаго, составляющаго приложеніе къ ст. 147 Уст. Пред. Прест. т. XIV, Свод. 1842 г.; означенная же статья 147 Уст. Ценз. основана на законѣ 18 Іюня 1838 г. (п. 5) и распоря-женіи по таможенному вѣдомству, отъ 3 Іюля 1839 г., № 6, ст. 2.

Изъ вышеприведенныхъ законодательныхъ источниковъ усматри-вается, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не было цензурныхъ установ-леній, таможни отдавали книги, привозимыя изъ-за границы, хозяе-вамъ, обязывая ихъ подписками представить ящики или кипы съ книгами, не снимая таможенныхъ пломбъ, въ одинъ изъ Цензур-ныхъ Комитетовъ, по ихъ избранію, въ шестимѣсячный срокъ. Съ тѣхъ хозяевъ, которые, давъ означенную подписку, не исполнили ее, взыскивался штрафъ (по 7 р. 50 к. за каждый томъ); при обнаруженіи же намѣренія скрыть запрещенныя или вредныя книги, обвиняемые въ семъ, сверхъ означеннаго штрафа, подвергались суду. Въ охраненіе этого порядка, существовавшаго во время изда-нія уложенія 1845 г., въ это законоположеніе внесена была особая статья (1316), съ измѣненіемъ въ ней шестимѣсячнаго срока на трехмѣсячный и съ опредѣленіемъ, за нарушеніе ея, наказаній; въ такомъ видѣ перенесена эта статья и въ послѣдующія два изданія

(*) Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.
(**) Улож. о наказ. ст. 1022 ч. 1.
(***) Сенаторъ Полнеръ.

уложенія о наказаніяхъ (ст. 1371 по улож. 1857 г., ст. 1022 по улож. 1866 г.).

Между тѣмъ, въ настоящее время, какъ видно изъ ст. 1227 Уст. Тамож. (Свод. 1857 г. Т. VI), привозимыя изъ-за границы книги, по осмотрѣ ихъ и очисткѣ пошлиною, укладываются въ ящики и тому подобныя вмѣстилища и, по приложеніи печатей или пломбъ, препровождаются прямо изъ таможень въ подлежащія цензурныя установленія; но изъ тѣхъ впускныхъ таможень, гдѣ нѣтъ цензурныхъ установленій, укладки, за пломбами, отправляются насчетъ владѣльцевъ по почтѣ или, какъ сказано въ законѣ (ст. 1231-я Уст. Тамож.), *другимъ надежнымъ способомъ*, при чемъ сдѣлана ссылка на ст. 1232 Уст. Тамож., изъ которой усматривается, что книгопродавцамъ дозволяется отправлять изъ таможень въ цензурныя установленія книги, ввезенныя изъ-за границы, *на вольнонаемныхъ подводахъ*, съ надежнымъ поручительствомъ со стороны отправителей въ доставленіи книгъ по назначенію, безъ поврежденія пломбъ, въ установленный срокъ, подъ строгою отвѣтственностію по законамъ.

Въ виду всего вышеизъясненнаго, Редакціонное Отдѣленіе признало необходимымъ изложить постановленіе, содержащееся въ ст. 1022 Улож., въ болѣе ясной и точной редакціи, соотвѣтствующей при томъ указанному въ таможенныхъ уставахъ порядку.

На семъ основаніи составлена статья 56 проекта.

Коммисія, принявъ, въ соображеніе, что въ проектированныхъ ею постановленіяхъ объ иностранной цензурѣ (ст. 5) предположено, что книги, привозимыя изъ-за границы на имя книгопродавцевъ, должны быть отправляемы таможнями, за ихъ печатями или пломбами, въ цензурные комитеты или къ отдѣльнымъ цензорамъ, признала, что постановить окончательное заключеніе по ст. 56 проекта не представляется возможнымъ впредь до сношенія съ Г. Министромъ Финансовъ по означенной 5-й статьѣ постановленій объ иностранной цензурѣ, ибо если Министръ Финансовъ не найдетъ препятствій оставить статью 5 въ томъ видѣ, въ какомъ она принята Коммисіею, то включать ст. 56 въ изготовляемый проектъ законоположенія о печати не представится надобности.

Ст. 294. *Статья 57.* «За постановку на сцену пьесы, не бывшей въ раз-«смотрѣніи цензуры, или внесенной въ реестръ запрещенныхъ, а «также за представленіе пьесы безъ соблюденія указанныхъ цензо-«ромъ измѣненій или пропусковъ, виновный содержатель театра «подвергается:

«наказаніямъ, опредѣленнымъ въ первой части 54 статьи сей «главы; въ случаѣ же преступнаго содержанія представленной «пьесы,—по третьей части означенной статьи (*)».

(*) Постановленіе, основанное, отчасти, на 1048 ст. улож. о наказ.

Перв. проек. 1862 г. § 122 (ч. 2), стр. 310; оконч. проек. Мин. Внутр. Дѣлъ 1864 г. § 141 (Мат. Ком. ч. I, стр. 196 и 198); пост. Департ. Зак. ст. 141 (Мат. Ком. ч. I, стр. 431).

Статья эта принята Коммисіею, съ тѣмъ, чтобы, въ опредѣлительной ея части, предъ словомъ «цензуры», для большей ясности и точности, было прибавлено слово «драматической», такъ какъ пьесы, напечатанныя съ разрѣшенія общей цензуры, не могутъ быть поставлены на сцену безъ просмотра ихъ спеціальною драматическою цензурою, состоящею при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати.

Въ заключеніе Коммисія опредѣлила: о всемъ изложенномъ въ настоящемъ журналѣ передать подлежащему Редакціонному Отдѣленію для руководства и соображенія при составленіи постановленій разсматриваемаго Раздѣла въ окончательной редакціи.

Предсѣдатель *Князь Урусовъ.*

Члены:

М. Любощинскій.
М. Похвисневъ.
П. Полнеръ.
М. Туруновъ.
Шидловскій.
П. Китицынъ.
Ѳ. Еленевъ.
Шв. Ненарокомовъ.

Дѣлопроизводитель *П. Капнистъ.*

Помощникъ Дѣлопроизводителя *В. Адикаевскій.*

ЖУРНАЛЪ

Высочайше учрежденной, 2-го Ноября 1869 г., Особой Коммисіи для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати.

№ 48.

Засѣданіе Коммисіи 27 Мая 1871 г.

Членъ Коммисіи, Сенаторъ *Брунъ* въ засѣданіи не присутствовалъ.

Въ настоящемъ засѣданіи Коммисія, продолжая обсужденіе постановленій, вошедшихъ въ составъ отдѣленія седьмаго главы первой Раздѣла «о преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ посредствомъ печати», вновь остановилась, по поводу ст. 58 означеннаго отдѣленія, на бывшемъ уже въ разсмотрѣніи Коммисіи, въ засѣданіи ея 28 Ноября 1870 г. (*), вопросѣ объ отвѣтственныхъ лицахъ за противозаконное содержаніе *подцензурныхъ* произведеній печати.

Въ ст. 58, какъ она проектирована Редакціоннымъ Отдѣленіемъ, изложено:

ст. 236, примѣч. 295. «За выпущенныя въ обращеніе, съ дозволенія внутренней или иностранной цензуры, преступныя произведенія печати или свѣтописи, а также за поставленныя на сцену, съ дозволенія цензуры, преступнаго содержанія пьесы, когда сіи произведенія и пьесы соотвѣтствуютъ предусмотрѣннымъ 15, 16, 17, 18, 21, 25, 26, 28, 29, 30, 31, 33, 43, 44, 45, 46, 50, 51 и 52 статьяхъ сей главы, отвѣтствуютъ виновные цензоры, которые подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ означенныхъ статьяхъ».

«За дозволеніе же къ выпуску въ обращеніе, или къ постановкѣ на сцену, произведеній, соотвѣтствующихъ предусмотрѣннымъ въ

(*) Журналъ Коммисіи № 24.

статьяхъ 20, 22 и 23 сей главы, виновные цензоры приговариваются:

къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ третьей части сихъ статей» (*).

Г. Предсѣдатель предложилъ Коммисіи выслушать слѣдующее **личное заявленіе его объ отвѣтственности цензоровъ:**

Въ засѣданіи 28 Ноября 1870 г. (**) Предсѣдатель и *шесть* Членовъ Коммисіи (***) полагали необходимымъ признавать цензоровъ, во всѣхъ преступленіяхъ печати, кромѣ государственныхъ, отвѣтственными по должности, о чемъ и полагали изложить въ отдѣлѣ объ отвѣтственности цензоровъ; вмѣстѣ съ симъ Предсѣдатель и шесть **Членовъ нашли однако, что подвергать во всѣхъ случаяхъ отвѣт**ственности авторовъ подцензурныхъ произведеній печати было бы несправедливо, а потому полагали: при изложеніи подлежащихъ карательныхъ статей указать тѣ преступленія въ подцензурной печати, **за которыя авторъ долженъ подвергаться отвѣтственности.**

Это мнѣніе было выражено прежде разсмотрѣнія карательныхъ статей, по проекту редакціоннаго отдѣла. Нынѣ, по разсмотрѣніи этого проекта, Предсѣдатель убѣждается, что въ немъ помѣщены большею частію только такія важныя преступленія по печати, которыя не могутъ быть не вредными, по своимъ послѣдствіямъ, для общественнаго спокойствія или для общественной нравственности, и потому едва ли сочинитель или издатель, воспользовавшійся намѣреннымъ потворствомъ или небрежнымъ бездѣйствіемъ цензора для распространенія преступнаго сочиненія, можетъ быть по этой единственно причинѣ освобожденъ отъ законной отвѣтственности. Преступленіе пропущенное по соучастію или невнимательности должностныхъ лицъ, обязанныхъ его предупреждать,—не перестаетъ быть преступленіемъ; слѣдовательно и тотъ, кто совершилъ это преступленіе—не перестаетъ быть виновнымъ, потому только, что онъ совершилъ это преступленіе съ умышленнымъ или неумышленнымъ содѣйствіемъ лица правительственнаго. Противъ этого могутъ возразить, что въ сочиненіяхъ не рѣдко подвергаются преслѣдованію такія мнѣнія, такія сужденія, которыхъ оцѣнка представляется затруднительною, которыя, по ошибочному взгляду автора, раздѣленному и цензоромъ,— могли показаться дозволенными. Нельзя на это не замѣтить, что всѣ эти соображенія входятъ въ область *вмѣняемости*, которая должна служить главнымъ руководящимъ началомъ для суда при разборѣ

(*) Постановленіе, основанное: 1) на первоп. проек. 1862 г. § 9, стр. 34, и § 56, стр. 32 разд. VI; 2) постан. Д-та Зак. ст. 8 (Мат. Ком. ч. I, стр. 410) и полож. того же Д-та ст. 61 и 62 (Мат. Ком. ч. I, стр. 444 и 445); 3) конфиденц. инструкц. Мин. Вн. Дѣлъ цензорамъ столичн. цензур. комит. 23 Августа 1865 г. (Мат. Ком. ч. II, стр. 179); 4) улож. о нак. ст. 1004, 1005 и 1006.

(**) Журналъ Коммисіи № 24.

(***) Сенаторы: Бревернъ, Любощинскій и Брунъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов.: Китицынъ и Елепевъ.

дѣла, и что на обязанности суда лежитъ—отличать хотя неосторожныя, но безвредныя сужденія и мнѣнія отъ тѣхъ, которыя представляются явно преступными или опасными. Посему, Предсѣдатель не считаетъ, съ своей стороны, возможнымъ, по разсмотрѣніи составленныхъ Редакціоннымъ Отдѣломъ карательныхъ статей, указать тѣ преступленія въ подцензурной печати, въ коихъ отвѣтственность авторовъ и издателей могла бы быть покрыта отвѣтственностію цензора.

По всѣмъ этимъ основаніямъ Предсѣдатель полагалъ бы статьи объ отвѣтственности цензора изложить такимъ образомъ.

Отдѣленіе

о преступленіяхъ и проступкахъ цензоровъ.

За умышленный пропускъ къ обращенію преступныхъ произведеній печати или свѣтописи и за умышленное дозволеніе къ постановкѣ на сценѣ преступнаго содержанія пьесы, когда сіи произведенія и пьесы соотвѣтствуютъ предусмотрѣннымъ въ $\frac{\text{20, 22, 23 статьях сей главы}}{\text{245, 248, 251, 252 статьи улож. о наказ.}}$, виновные цензоры подвергаются

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ означенныхъ статьяхъ.

За пропускъ къ обращенію и къ постановкѣ на сценѣ произведеній, соотвѣтствующихъ предусмотрѣннымъ въ вышеприведенныхъ статьяхъ, по ошибкѣ или неосмотрительности, цензоры подвергаются

удаленію отъ должности, съ воспрещеніемъ опредѣлять ихъ къ должностямъ сего рода (ст. 1004 улож. о наказ.).

За умышленное дозволеніе къ выпуску въ обращеніе или къ постановкѣ на сцену произведеній, соотвѣтствующихъ предусмотрѣннымъ въ статьяхъ 15—18, 21, 25, 26, 28—37, 39, 43—47, 49—52, виновные цензоры подвергаются наказаніямъ какъ участники въ означенныхъ преступленіяхъ и проступкахъ, и сверхъ того

исключенію изъ службы, или смотря по обстоятельствамъ дѣла, отрѣшенію или удаленію отъ должности (ср. ст. 242 улож. о наказ.).

За пропускъ къ обращенію и къ постановкѣ на сцену произведеній, соотвѣтствующихъ предусмотрѣннымъ въ вышеприведенныхъ статьяхъ, по ошибкѣ или неосмотрительности, цензоры подвергаются по усмотрѣнію ихъ начальства

замѣчанію или выговору болѣе или менѣе строгому (см. примѣч. къ ст. 69 улож. о наказ.),

а за повтореніе сихъ упущеній, удаленію отъ должности съ воспрещеніемъ опредѣлять къ должностямъ сего рода (ст. 1005, 1006, 1007 улож. о наказ.).

Дозволеніе, данное цензурою для выпуска въ обращеніе и для постановки на сцену противозаконныхъ произведеній, не освобождаетъ сочинителей, составителей, переводчиковъ, редакторовъ и другихъ

лицъ, указанныхъ въ ст. 4, отъ законной отвѣтственности за содержаніе сихъ произведеній.

По обсужденіи вышеизложеннаго заявленія, предложеннаго Г. Предсѣдателемъ, Коммисія не пришла къ единогласному заключенію по разсматриваемому вопросу.

Три Члена (*), по соображеніямъ и основаніямъ, изложеннымъ ими въ засѣданіи Коммисіи 28 Ноября 1870 г. (Журн. № 24, стр. 33—48), а также согласно заключеніямъ составителей первоначальнаго проекта устава о книгопечатаніи (§ 9 полож. общ., стр. 34—45; § 56 разд. VI, стр. 32), Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (Мат. Ком. ч. II, стр. 179) и Государств. Совѣта (Мом. Кат. ч. I, стр. 391, п. 3; стр. 410, ст. 8; стр. 444 и 445, ст. 61 и 62; стр. 489, ст. IV проек. Высоч. указ.), остаются при выраженномъ ими мнѣніи, что, за изъятіемъ государственныхъ преступленій, совершаемыхъ посредствомъ печати, и наноспмыхъ путемъ печати оскорбленій, отвѣтственными лицами за всѣ прочія преступнаго содержанія произведенія, бывшія въ разсмотрѣніи цензуры и съ разрѣшенія ея выпущенныя въ обращеніе, слѣдуетъ признавать исключительно однихъ цензоровъ, виновныхъ въ пропускѣ сихъ произведеній.

Посему они, три Члена, принимаютъ ст. 58 въ томъ видѣ, какъ она проектирована Редакціоннымъ Отдѣленіемъ.

Къ означенному мнѣнію трехъ Членовъ присоединился еще *одинъ* Членъ (**), не участвовавшій въ первоначальномъ обсужденіи вопроса объ отвѣтственныхъ лицахъ за содержаніе подцензурныхъ произведеній.

Предсѣдатель и *три* Члена (***) полагаютъ замѣнить проектированную Редакціоннымъ Отдѣленіемъ ст. 58 слѣдующими статьями:

«За пропускъ съ умысломъ къ напечатанію или къ обращенію, сочиненій оригинальныхъ или переводныхъ, равно произведеній свѣтописи, а также—за дозволеніе драматическихъ произведеній къ представленію на сценѣ, когда сіи сочиненія или произведенія содержатъ въ себѣ преступленія государственныя, предусмотрѣнныя въ ст. 20, 22 и 23 сей главы,—виновный цензоръ подвергается наказаніямъ въ сихъ статьяхъ опредѣленныхъ».

«Тѣмъ же наказаніямъ подвергается цензоръ за дозволеніе съ умысломъ къ обращенію или къ постановкѣ на сцену, произведеній печати и свѣтописи, привезенныхъ изъ-за границы для распространенія въ Россіи, когда эти произведенія соотвѣтствуютъ предусмотрѣннымъ въ выше приведенныхъ статьяхъ».

(*) Сенаторы: Похвисневъ, Полеръ и Туруповъ.

(**) Дѣйств. Ст. Сов. Непарокомовъ.

(***) Сенаторъ Бреверіъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.

«Если однако будетъ доказано, что сіи преступленія учинены цензоромъ по невѣдѣнію или по ошибкѣ, то онъ приговаривается къ удаленію отъ должности съ воспрещеніемъ впредь опредѣлять его къ должностямъ сего рода».

(ст. 1004 улож. о наказ.).

«За пропускъ съ умысломъ, къ обращенію или къ представленію на сценѣ, произведеній печати оригинальныхъ, переводныхъ и привезенныхъ изъ-за границы, равно произведеній свѣтописи,—когда сіи произведенія содержатъ въ себѣ преступленія, предусмотрѣнныя въ ст. 15—18, 21, 25, 26, 28—37, 39, 43—47 и 50—52 сей главы,—виновный цензоръ подвергается наказаніямъ, какъ участникъ въ означенныхъ преступленіяхъ и проступкахъ; и сверхъ того, смотря по свойству преступленія и обстоятельствамъ дѣла: или исключается изъ службы; или отрѣшается отъ должности съ воспрещеніемъ опредѣлять его къ должностямъ сего рода и со внесеніемъ этого отрѣшенія въ послужный списокъ;
или удаляется отъ должности».

(ст. 65, 66, 67, 1005 и 1006 улож. о наказ.).

«За пропускъ въ обращеніе означенныхъ въ предъидущей статьѣ произведеній печати и свѣтописи по неосмотрительности или по невѣдѣнію, а равно за всякія другія упущенія по должности, цензоръ подвергается:

«Замѣчаніямъ или выговорамъ болѣе или менѣе строгимъ, по усмотрѣнію начальства, а за повтореніе тѣхъ упущеній—удаленію отъ должности съ воспрещеніемъ впредь опредѣлять его къ должностямъ сего рода».

(1066 ст. уст. угол. суд., примѣч. къ ст. 69 и ст. 1007 улож. о наказ.).

«Дозволеніе данное цензурою для напечатанія или выпуска въ обращеніе, или для постановки на сцену противузаконныхъ произведеній печати или свѣтописи не освобождаетъ сочинителей, редакторовъ, издателей, переводчиковъ и другихъ лицъ, указанныхъ въ ст. 4-й сей главы, отъ законной отвѣтственности, за преступное содержаніе тѣхъ произведеній».

Одинъ Членъ Коммисіи (*), вполнѣ соглашаясь съ редакціею первыхъ трехъ статей, проектированныхъ Предсѣдателемъ и тремя Членами, полагалъ бы справедливымъ привлекать, въ указанныхъ случаяхъ, за подцензурныя произведенія печати преступнаго содержанія авторовъ, переводчиковъ и т. п. лицъ къ отвѣтственности не какъ главныхъ виновныхъ, а лишь какъ участниковъ, потому что главный виновный въ выпускѣ въ свѣтъ такого сочиненія есть во всякомъ случаѣ цензоръ, дозволившій изданіе къ печати.

Одинъ Членъ Коммисіи (**), съ своей стороны, полагаетъ болѣе

(*) Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.
(**) Сенаторъ Любощинскій.

удобнымъ редактировать статью объ отвѣтственности цензоровъ въ слѣдующемъ видѣ:

Ст. 58 «Цензоры за умышленное дозволеніе напечатать или выпустить въ обращеніе преступныя произведенія печати или свѣтописи, подлежавшія ихъ разсмотрѣнію по внутренней или иностранной цензурѣ, или же за умышленное дозволеніе поставить на сцену пьесу преступнаго содержанія, подвергаются:

когда сіи произведенія и пьесы соотвѣтствуютъ предусмотрѣннымъ въ настоящей главѣ, въ статьяхъ 15, 16, 17 и 18, преступленіямъ противъ вѣры, и въ статьяхъ . . . . . 21, 25 и 26 преступленіямъ Государственнымъ,

наказаніямъ, опредѣленнымъ въ означенныхъ статьяхъ;

когда же дозволенныя цензорами произведенія и пьесы соотвѣтствуютъ предусмотрѣннымъ въ сей главѣ, въ статьяхъ 28, 29, 30, 31 и 33, преступленіямъ противъ порядка управленія, а также въ статьяхъ 43, 44, 45 и 46, преступленіямъ противъ общественнаго благочинія, порядка и спокойствія и въ статьяхъ 50, 51 и 52 оскорбленіямъ частныхъ лицъ, то виновные цензоры приговариваются:

къ отрѣшенію отъ должности, или къ удаленію отъ должности, или къ выговору, болѣе или менѣе строгому, со внесеніемъ или безъ внесенія въ послужный списокъ, или же къ замѣчанію, болѣе или менѣе строгому».

«За неумышленное же, по неосмотрительности или ошибкѣ, дозволеніе напечатать, или выпустить въ обращеніе, или поставить на сцену, произведеніе или пьесу, соотвѣтствующія, по преступному ихъ содержанію, предусмотрѣннымъ въ вышеприведенныхъ статьяхъ, а также за прочія по службѣ упущенія, виновные цензоры подвергаются, по усмотрѣнію своего начальства:

наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ въ 1 и 2 пунктахъ 1066 статьѣ устава уголовнаго судопроизводства».

Кромѣ того одинъ Членъ признаетъ необходимымъ включить, послѣ статьи 4 разсматриваемаго Раздѣла, особую статью о мѣрѣ отвѣтственности сочинителей, составителей, переводчиковъ, издателей и редакторовъ преступныхъ подцензурныхъ произведеній, слѣдующаго содержанія:

«Цензоръ за преступленіе, предусмотрѣнное въ 1-й части ст. 58, наказывается какъ главный виновный, а сочинитель какъ соучастникъ».

За симъ Коммисія перешла къ обсужденію карательныхъ постановленій, включенныхъ Редакціоннымъ Отдѣленіемъ въ *восьмое отдѣленіе* первой главы разсматриваемаго Раздѣла, именно: «о пре-

«ступленіяхъ и проступкахъ печати противъ постановленій о повре-
«менныхъ изданіяхъ».

Подъ этою рубрикою помѣщены три слѣдующія статьи:

296, 297 и 298. *Статья 59.* «За выпускъ новаго или возобновленіе прекратив-
«шагося, по какимъ либо причинамъ, повременнаго изданія, безъ
«испрошенія на то установленнаго разрѣшенія, виновные издатели и
«редакторы подвергаются:

«аресту, на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ, по 1
«степ. 39 ст. улож. о нак., и, сверхъ сего, денежному взыска-
«нію не свыше трехсотъ рублей.

«Когда же выпущенные въ обращеніе, безъ установленнаго раз-
«рѣшенія, нумера повременныхъ изданій, по преступному ихъ со-
«держанію, соотвѣтствуютъ противозаконнымъ произведеніямъ, пре-
«дусмотрѣннымъ въ другихъ статьяхъ сей главы, то виновные изда-
«тели и редакторы подвергаются наказанію по правиламъ о сово-
«купности преступленій (152 ст. улож. о нак.).

«Тѣмъ же наказаніямъ, какія опредѣлены въ сей статьѣ, и на
«томъ же основаніи, подлежатъ: 1) редакторы и издатели, виновные
«въ помѣщеніи въ разрѣшенныхъ безцензурныхъ повременныхъ из-
«даніяхъ статей, выходящихъ изъ предѣловъ утвержденныхъ для
«сихъ изданій программъ, и 2) редакторы, издатели или сотрудники
«временно пріостановленныхъ, по распоряженію Правительства, по-
«временныхъ изданій, виновные въ выдачѣ подписчикамъ на нихъ,
«въ продолженіе такой пріостановки, какого либо другаго, хотя и
«непериодическаго, отъ имени тѣхъ же редакцій, изданія» (*).

Статья 60. «За непомѣщеніе въ повременныхъ изданіяхъ, выхо-
«дящихъ не менѣе шести разъ въ недѣлю, черезъ три дня дня, а въ
«прочихъ повременныхъ изданіяхъ—въ слѣдующемъ нумерѣ, сооб-
«щенныхъ имъ частными лицами или частными обществами и уста-
«новленіями, для обязательнаго напечатанія, возраженій или испра-
«леній оглашенныхъ въ тѣхъ изданіяхъ извѣстій, касающихся ихъ
«лицъ, обществъ и установленій, или же несоблюденіе при напечата-
«ніи этихъ возраженій и исправленій узаконенныхъ правилъ, ви-
«новные издатели, или редакторы, подвергаются:

«аресту, на время отъ семи дней до трехъ недѣль, по 2 степ.
«39 ст. улож. о нак., и, сверхъ сего, денежному взысканію
«не свыше семидесяти пяти рублей.» (**)

(*) Постановленіе, основанное, отчасти, на ст. 1028 улож. о нак., примѣч. къ 1034 ст. того же улож., по продолж. 1868 г., дополн. къ ст. 29 глав. II прилож. къ ст. 5 уст. ценз., по продолж. 1868 г. (Свод. Зак. т. XIV).

Первон. проек. 1862 г. 126, стр. 316; оконч. проек. Мин. Внутр. Дѣлъ 1864 г. § 144 (Мат. Ком. ч. I, стр. 198); пост. Д-та Зак. ст. 144 (Мат. Ком. ч. I, стр. 432).

(**) Постановленіе, основанное, отчасти, на 1033 ст. улож. о наказ. и предполож. Мин. Внутр. Дѣлъ. Мат. Ком. ч. I. стр. 660. п. 2, 737 и 738, п. 14 и 17.

Перв. проек. 1862 г. § 130, стр. 320; оконч. проек. Мин. Внутр. Дѣлъ 1864 г. § 148 (Мат. Ком. ч. I, стр. 200); пост. Департ. Зак., ст. 149 (Мат. Ком. ч. I, стр. 432).

Статья 61. «За неувѣдомленіе кого слѣдовало о переходѣ повре-«меннаго изданія отъ одного издателя къ другому, равно и за пере-«мѣну редактора безъ испрошенія на то установленнаго разрѣшенія, «виновные издатели подвергаются:

«аресту, на время отъ трехъ дней до трехъ недѣль, по 2 или «3 степ. 39 ст. улож. о нак., или денежному взысканію не «свыше семидесяти пяти рублей» (а).

«Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются издатели повременныхъ из-«даній, виновные:

«1) въ несвоевременномъ испрошеніи утвержденія новаго редакто-«ра въ случаѣ смерти прежняго (б);

«2) въ несвоевременномъ увѣдомленіи кого слѣдовало о лицѣ, вре-«менно принимающемъ на себя, за смертію редактора, его обязан-«ности (в);

«3) въ неизвѣщеніи кого слѣдовало о перенесеніи печатанія по-«временнаго изданія изъ одной типографіи въ другую» (г) (*).

Первая и вторая части 59-й статьи, равно и второй пунктъ третьей ея части, приняты Коммисіею единогласно. Но, собственно въ отношеніи наказаній, опредѣленныхъ въ первой части этой статьи, *одинъ* Членъ Коммисіи (**) заявилъ, что, по его мнѣнію, въ числѣ преступныхъ случаевъ, подлежащихъ преслѣдованію по ст. 59, могутъ встрѣчаться весьма важные, а потому онъ полагаетъ необходимымъ назначить за эти преступленія, кромѣ ареста и денежнаго взысканія, тюремное заключеніе отъ 2 до четырехъ мѣсяцевъ, и что то же наказаніе надлежало бы положить, въ числѣ другихъ, и за преступленія, указанныя въ ст. 54—57 проекта.

Что же касается перваго пункта третьей части ст. 59, то Предсѣдатель и *восемь* Членовъ, (***) въ виду того, что означенное въ немъ закононарушеніе, по свойству его и степени значительности, ближе подходитъ къ противозаконнымъ дѣйствіямъ, исчисленнымъ въ ст. 61, нежели къ указаннымъ въ ст. 59-й, полагаютъ проектировать изъ этого пункта особую статью, опредѣливъ въ ней то же наказаніе, какое положено въ ст. 61-й.

(*) (а) Улож. о наказ. ст. 1031.

Первон. проек. 1862 г. § 127, стр. 318; окончат. проек. Мин. Внутр. Дѣлъ 1864 г. § 145 (Мат. Ком. ч. 1, стр. 200); пост. Д-та Зак. ст. 145 (Мат. Ком. ч. 1, стр. 432).

(б) Постановленіе новое, основанное на проектированной Коммисіею 18 ст. правилъ о повременныхъ изданіяхъ.

(в) Постановленіе новое, основанное на той же 18 ст. вновь проектир. прав. о поврем. издан.

(г) Постановленіе новое, основанное на ст. 13 глав. II прилож. къ ст. 5 уст. ценз., по прод. 1868 г. (Свод. Зак. 1857 г. т. XIV).

(**) Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій.

(***) Сенаторы: Бревернъ, Любощинскій, Похвисневъ и Туруновъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ, Еленевъ и Ненарокомовъ.

Одинъ же Членъ (*), принимая во вниманіе, что законопарушенія, предусмотрѣнныя въ первой части ст. 59 и въ первомъ пунктѣ третьей ея части, соединены и въ нынѣ дѣйствующемъ законодательствѣ въ одномъ постановленіи, именно въ ст. 1028 улож.; что такое соединеніе состоялось по указанію Общаго Собранія Государственнаго Совѣта, какъ это видно изъ журнала его 24 Марта 1865 г. (Мат. Ком. ч. I, стр. 547, п. 1), и что между законопротивными дѣйствіями, указанными въ первой части ст. 59 и первомъ пунктѣ третьей ея части, есть существенное сходство, ибо издатель журнала, помѣщающій въ немъ статьи, несоотвѣтствующія его программѣ, выпускаетъ въ обращеніе произведенія, на изданіе которыхъ онъ не получилъ установленнаго разрѣшенія,—онъ, *одинъ* Членъ, полагаетъ не выдѣлять изъ ст. 59 постановленія, помѣщеннаго въ первомъ пунктѣ третьей ея части.

Ст. 110. Кромѣ вышеизложеннаго, по поводу ст. 59, Членъ Коммиссіи, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ *Шидловскій* выразилъ мнѣніе, что такъ какъ никакое нарушеніе закона не можетъ и не должно продолжаться, то онъ полагалъ бы предоставить Главному Управленію по дѣламъ печати право, независимо отъ возбужденія судебнаго преслѣдованія по ст. 59, пріостанавливать дальнѣйшій выпускъ въ свѣтъ поименованныхъ въ ней изданій.

Коммиссія, соглашаясь съ изложеннымъ мнѣніемъ *одного* Члена, опредѣлила: дополнить такимъ правиломъ ст. 13 главы «о повременныхъ изданіяхъ» и сдѣлать на нее ссылку въ первой части разсматриваемой статьи, послѣ словъ «по какимъ либо причинамъ».

Ст. 60 и 61 проекта Редакціоннаго Отдѣленія приняты Коммиссіею, съ тѣмъ, чтобы въ первой изъ нихъ сдѣлана была ссылка на соотвѣтствующія статьи (22 и 23) главы «о повременныхъ изданіяхъ», а въ первой части ст. 61, между словами. «За» и «неувѣдомленіе» помѣщено было слово «несвоевременное».

Въ слѣдующемъ, *девятомъ отдѣленіи* первой главы разсматриваемаго Раздѣла, по объясненію Редакціоннаго Отдѣленія, помѣщены карательныя постановленія, ограждающія отъ нарушенія установленныя правила *о типографіяхъ, литографіяхъ, металлографіяхъ, фотографіяхъ и тому подобныхъ заведеніяхъ*. Эти постановленія, содержащіяся въ одиннадцати статьяхъ (62—72), подраздѣлены на два отдѣла:

I. О нарушеніяхъ постановленій объ *открытіи* и *содержаніи* типографій и тому подобныхъ заведеній (ст. 62, 63 и 64);

и II. О нарушеніяхъ постановленій о *печатаніи* и *выпускѣ* въ

(*) Сенаторъ Полеръ.

свѣтъ произведеній, изготовляемыхъ въ типографіяхъ и тому подобныхъ заведеніяхъ (ст. 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71 и 72). Всѣ эти постановленія, какъ видно изъ ссылокъ, подъ ними указанныхъ, составляютъ: или воспроизведеніе дѣйствующихъ узаконеній, помѣщенныхъ въ уложеніи, въ уставахъ о цензурѣ и о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій и проступковъ, и въ другихъ законоположеніяхъ, съ нѣкоторыми измѣненіями въ изложеніи ихъ, соотвѣтствующими принятымъ Коммисіею по сему предмету началамъ и системѣ, или же составляютъ постановленія новыя, основанныя на проектированныхъ Коммисіею правилахъ.

Ст. 299. *Статья 62.* «За открытіе, или принятіе отъ другаго лица, типо-«графіи, литографіи, металлографіи, фотографіи и тому подобныхъ «заведеній, или пріобрѣтеніе, для собственнаго употребленія, руч-«наго печатнаго, или литографическаго, станка небольшаго раз-«мѣра, безъ испрошенія на то дозволенія надлежащаго начальства, «виновные подвергаются:

«аресту, на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ, по «1 степ. 39 ст. улож. о нак., и сверхъ сего, денежному взы-«сканію не свыше трехсотъ рублей» (*).

Статья сія принята, въ настоящемъ ея видѣ, Предсѣдателемъ и *четырьмя* Членами (**); но при этомъ *однимъ* изъ сихъ Членовъ (***) заявлено, что, по его мнѣнію, въ числѣ наказаній, опредѣленныхъ въ ст. 62, слѣдовало бы назначить и заключеніе въ тюрьмѣ на время отъ 2 до 4-хъ мѣсяцевъ.

Четыре Члена Коммисіи (****), соотвѣтственно мнѣнію ихъ по вопросу о ручныхъ станкахъ, выраженному въ засѣданіи Коммисіи 19 Декабря 1870 г. (*****), полагаютъ слова: «или пріобрѣтеніе, для собственнаго употребленія ручнаго печатнаго, или литографическаго, станка небольшаго размѣра», изъ ст, 62 исключить.

Одинъ же Членъ Коммисіи (******) полагаетъ замѣнить ст. 62 статьями 1008 и 1009 уложенія, исключивъ лишь въ примѣчаніи къ ст. 1008 слова «или принятія отъ другаго лица». Затѣмъ наказаніе, положенное въ ст. 62, примѣнить лишь къ случаю принятія типографіи отъ другаго лица безъ установленнаго на то разрѣшенія.

(*) Улож. о нак. ст. 1008, примѣч. въ ней и 1009 ст.

Перв. проек. 1862 г. § 123 стр. 310; оконч. проек. Мин. Вн. Дѣлъ 1864 г. § 142 (Мат. Ком. ч. I, стр. 198); пост. Д-та Зак. ст. 142 (Мат. Ком. ч. I, стр. 431); проектир. Ком. пост. о типогр. и тому под. зав. ст. 1 и 5.

(**) Сенаторами: Похвисневымъ и Полнеромъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоромъ Шидловскимъ и Дѣйств. Ст. Сов. Ненарокомовымъ.

(***) Свиты Его Величества Генералъ-Маіоромъ Шидловскимъ.

(****) Сенаторы: Бревернъ, Любощинскій и Туруновъ и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.

(*****) Журн. Комм. № 27.

(******) Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

Ст. 300. *Статья 63*. «За неувѣдомленіе кого слѣдовало о перенесеніи ти-«пографіи, литографіи и тому подобныхъ заведеній въ другое помѣ-«щеніе, а также о всякомъ измѣненіи въ числѣ и размѣрѣ станковъ «и скоропечатныхъ машинъ съ сихъ заведеніяхъ, виновные содер-«тели оныхъ подвергаются:

«аресту, на время отъ семи дней до трехъ недѣль, по 2 степ. «39 ст. улож. о нак., или денежному взысканію не свыше се-«мидесяти пяти рублей» (*).

Согласно мнѣнію, выраженному въ засѣданіи Коммисіи 19 Декабря 1870 г. (**), *шесть* Членовъ (***) полагаютъ исключить изъ 63-й статьи слова: «а также о всякомъ измѣненіи въ числѣ и размѣрѣ станковъ и скоропечатныхъ машинъ въ сихъ заведеніяхъ».

Предсѣдатель же и *три* Члена Коммисіи (****) признаютъ необходимымъ ст. 63 оставить въ настоящемъ ея видѣ.

Ст. 301. *Статья 64*. «За несоблюденіе узаконенныхъ правилъ о содержа-«ніи и веденіи въ типографіяхъ, литографіяхъ и металлографіяхъ «шнуровыхъ книгъ для внесенія въ оныя всего, что въ сихъ заведе-«ніяхъ печатается (а), и о храненіи въ типографіяхъ и тому подоб-«ныхъ заведеніяхъ рукописей, корректурныхъ листовъ и экземпля-«ровъ рисунковъ и эстамповъ, на которыхъ выставлено дозволеніе «цензуры (б), а въ фотографіяхъ—экземпляровъ фотографическихъ «изображеній съ печатью цензурнаго установленія, удостовѣряю-«щею, что они дозволены къ продажѣ (в), виновные содержатели «поименованныхъ заведеній подвергаются:

«наказаніямъ, опредѣленнымъ въ предшедшей 63-й статьѣ сей «главы» (*****).

Статья эта принята Коммисіею безъ измѣненій.

Ст. 302. *Статья 65*. «За напечатаніе: 1) подлежавшаго разсмотрѣнію цензу-«ры произведенія, на которомъ не выставлено установленнаго цен-«зурнаго дозволенія, разрѣшающаго печатаніе (а); 2) произведенія, «которое могло быть напечатано не иначе, какъ съ разрѣшенія на-

(*) Улож. о нак. ст. 1010.

Перв. проек. 1862 г. § 132, стр. 320; оконч. проек. Мин. Вн. Дѣлъ, 1864 г. § 150 (Мат. Ком. ч. I, стр. 202); пост. Д-та Зак. ст. 151 (Мат. Ком. ч. I, стр. 433); проект. Ком. пост. о типогр. и тому под. завед. ст. 4.

(**) Журналъ Коммисіи № 27.

*** Сенаторы: Бревернъ, Любощинскій, Похвисневъ, Полиеръ и Туруновъ и Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

(***) Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов.: Китицынъ и Непряхомовъ.

(*****) (а) Улож. о нак. ст. 1011; проектир. Ком. пост. о типогр. и тому подоб. завед. ст. 7.

(б) Постановленіе новое, основанное на ст. 22 и 23 проектир. Ком. прав. о типогр. и тому подоб. завед.

(в) Постановленіе новое, основанное на ст. 8 и 23 проектир. Ком. прав. о типогр. и тому подоб. завед.

Сообр. Первон. проек. 1862 г. § 133, стр. 320; Окон. проек. Мин. Внутр. Дѣлъ 1864 г. § 151 (Мат. Ком. ч. I, стр. 202); пост. Д-та Зак. ст. 152 (Мат. Ком. ч. I, стр. 433).

«лежащаго начальства,—безъ сего разрѣшенія (б); 3) повременна-«го изданія, разрѣшаемаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ,—«безъ предъявленія издателемъ установленнаго разрѣшенія на изда-«ніе онаго (в), виновные содержатели типографій и тому подобныхъ «заведеній подвергаются:

«тѣмъ же наказаніемъ, какія опредѣлены въ ст. 54 сей главы, «и на томъ же основаніи» (*).

По разсмотрѣніи 65 статьи Предсѣдатель и *восемь* Членовъ Коммиссіи (**) нашли, что хотя изложеніе перваго и третьяго пунктовъ этой статьи соотвѣтствуетъ редакціи проектированныхъ Коммиссіею 8 ст. II отд. главы о предварительной цензурѣ и 6 ст. главы о повременныхъ изданіяхъ, но при такомъ изложеніи означенныхъ двухъ пунктовъ 65-ой ст. возможно недоразумѣніе на практикѣ, не заключаютъ ли онѣ въ себѣ воспрещеніе, подъ страхомъ наказанія, только незначительныхъ нарушеній, относящихся собственно къ установленнымъ правиламъ о выставленіи на подцензурныхъ произведеніяхъ дозволенія, разрѣшающаго печатаніе, и предъявленія разрѣшенія на изданіе повременнаго изданія, тогда какъ, въ дѣйствительности, первый и третій пункты 65 статьи, соотвѣтственно второму пункту той же статьи, равно и ст. 54 проекта, проектированы съ цѣлью предусмотрѣть болѣе важныя законопарушенія: напечатаніе подцензурнаго произведенія, не бывшаго въ разсмотрѣніи цензуры, или же повременнаго изданія, неразрѣшеннаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Посему они, Предсѣдатель и *восемь* Членовъ, полагаютъ предоставить Редакціонному Отдѣле-нію измѣнить изложеніе 1 и 3 пунктовъ ст. 65 сообразно вышеизъясненному указанію.

Одинъ же Членъ Коммиссіи (***) полагаетъ ст. 65 изложить слѣдующимъ образомъ:

«За напечатаніе или фотографированіе произведенія или отдѣльныхъ мѣстъ сочиненія, подлежавшихъ предварительному разрѣшенію цензурныхъ или иныхъ правительственныхъ установленій, безъ

(*) (а) Улож. о нак. ст. 1024 и 1026 (ч. 1), а также ст. 163 и 277 уст. ценз. и 156 ст. (ч. 1) уст. пред. прест. (свод. 1857 г. т. XIV).

Перв. проек. 1862 г. § 137 (ч. 1), стр. 324; Оконч. проек. Мин. Внутр. Дѣлъ 1864 г. § 155 ч. 1 (Мат. Ком. ч. I, стр. 202); пост. Д-та Зак. ст. 156 (Мат. Ком. ч. I, стр. 433); предпол. Мин. Внутр. Дѣлъ (Мат. Ком. ч. I, стр. 670, п. 3, и 735 стр., п. 3).

(б) Ссылки тѣ же, какія указаны подъ 2-й ч. ст. 54 сей главы (лит. б).

(в) Улож. о нак. ст. 1025; проектир. Ком. постан. о поврем. изд., ст. 6.

(NB. Конецъ ст. 1025 улож. о нак. исключенъ за силою ст. 8 проектир. Ком. постан. о поврем. изд.).

Перв. проек. 1862 г. § 137, ч. 2, стр. 324; Оконч. проек. Мин. Внутр. Дѣлъ § 155, ч. 2 (Мат. Ком., ч. I, стр. 202); постан. Депар. Зак., ст. 157 (Мат. Ком. ч. I, стр. 434).

(**) Сенаторы: Бревернъ, Любощинскій, Похвисневъ, Полнеръ и Туруновъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов.: Китицынъ и Ненароковъ.

(***) Дѣйств. Ст. Сов. Бленевъ.

дозволенія сихъ установленій, виновные подвергаются наказанію по ст. 1024 уложенія. Тому же наказанію подвергается содержатель типографіи, приступившій къ печатанію повременнаго изданія безъ полученія отъ издателя свидѣтельства, удостовѣряющаго въ томъ, что изданіе сіе разрѣшено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ».

Въ первой части сей статьи выраженіе «виновные» оказывается, по мнѣнію *одного* Члена, умѣстнѣе словъ «виновные содержатели типографій и т. п. заведеній», ибо въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напримѣръ при нарушеніи статей 9, 10 и 12 Положеній общихъ, а равно второй части ст. 1030 улож. о нак., виновными лицами очевидно должны быть признаваемы издатели и редакторы, а не типографщики, неимѣющіе никакой возможности сообразоваться съ вышеуказанными требованіями.

Ст. **303.** *Статья 66*. «За напечатаніе: 1) отдѣльно изданныхъ произведе-«ній, или повременныхъ изданій, бывшихъ въ разсмотрѣніи цензу-«ры, или подлежащаго установленія, но ими недозволенныхъ, или «же такихъ мѣстъ въ какомъ либо произведеніи, которыя были вос-«прещены цензурою, или подлежащимъ установленіемъ; 2) прибав-«леній или измѣненій, несогласныхъ съ подлинникомъ, дозволеннымъ «къ напечатанію, а въ сатирическихъ повременныхъ изданіяхъ— «карикатуръ, несходныхъ съ бывшими въ разсмотрѣніи цензуры; «3) отдѣльно изданныхъ произведеній, или повременныхъ изданій, «выпущенныхъ въ обращеніе съ дозволенія цензуры, но впослѣд-«ствіи запрещенныхъ по распоряженію правительства, а также «произведеній, запрещенныхъ по суду, виновные содержатели типо-«графій и тому подобныхъ заведеній подвергаются:

«тѣмъ же наказаніямъ, какія опредѣлены въ 55 статьѣ сей гла-«вы, и на томъ же основаніи» (*).

Ст. 66 принята Предсѣдателемъ и *шестью* Членами Коммиссіи (**) въ томъ видѣ, какъ она проектирована Редакціонным Отдѣленіемъ.

Два Члена (***) заявили, что они полагали бы справедливымъ подвергать типографщиковъ отвѣтственности, въ виду малой развитости большинства изъ нихъ, за нарушеніе лишь формальныхъ правилъ, освободивъ отъ отвѣтственности въ случаяхъ, подобныхъ указаннымъ въ пунктѣ 3-мъ разсматриваемой статьи.

По мнѣнію же *одного* Члена (****), за перепечатаніе сочиненія, запрещеннаго по суду (п. 3 вторая часть), отвѣтственности должны подлежать не типографщики, а издатели и редакторы; что же касает-

---

(*) Улож. о нак. ст. 1027, 1029 и 1034.—Уст. ценз. ст. 171 (въ концѣ), 172 и 279.—Пост. Департамента Зак. ст. 158 (Мат. Ком. ч. I, стр. 434).

(**) Сенаторами: Любощинскимъ, Похвисневымъ и Полнеромъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоромъ Шидловскимъ и Дѣйств. Ст. Сов.: Китицынымъ и Непарокомовымъ.

(***) Сенаторы: Бревернъ и Туруновъ.

(****) Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ

ся до произведеній, вышедшихъ съ дозволенія цензуры, но въ послѣдствіи запрещенныхъ правительствомъ, то перепечатаніе таковыхъ тогда только можетъ быть вмѣняемо въ вину, когда они внесены въ каталогъ запрещенныхъ книгъ, и притомъ отвѣтственности и въ семъ случаѣ должны подлежать не типографщики, а издатели и редакторы. Посему изъ пункта 3-го *одинъ* Членъ полагалъ бы сдѣлать особую статью, изложивъ ее такъ:

«За перепечатаніе произведенія, запрещеннаго по суду или же внесеннаго въ каталогъ запрещенныхъ книгъ, виновные подвергаются наказанію по статьѣ 55».

Сверхъ того, наказаніе за нарушенія, означенныя въ пунк. 1 и 2 той же ст. 66, должны быть, по мнѣнію *одного* Члена, не ниже наказанія, установленнаго за нарушенія, поименованныя въ ст. 65, именно: по обѣимъ статьямъ слѣдовало бы примѣнить наказаніе, опредѣленное въ ст. 1024 уложенія.

Ст. 304. *Статья 67*. «За напечатаніе, на славянскомъ или русскомъ языкахъ, книгъ священнаго писанія, отъ Святѣйшаго Синода издаваемыхъ; православныхъ богослужебныхъ книгъ и святцевъ съ изображеніемъ праздниковъ и святыхъ; старопечатныхъ богослужебныхъ книгъ и вообще тѣхъ духовныхъ произведеній, печатаніе коихъ предоставлено исключительно синодальнымъ или другимъ духовнымъ типографіямъ, виновные содержатели свѣтскихъ типографій и тому подобныхъ заведеній подвергаются:

«аресту, на время отъ семи дней до трехъ недѣль, по 2 степ. «39 ст. улож. о нак.; или же денежному взысканію не свыше «семидесяти пяти рублей» (а).

«Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются содержатели свѣтскихъ типографій, виновные въ напечатаніи раскольническихъ богослужебныхъ книгъ» (б) (*).

По поводу этой статьи, *одинъ* изъ Членовъ Редакціоннаго Отдѣленія (**) объяснилъ, что изъ всѣхъ видовъ проступковъ, указанныхъ въ 67 статьѣ, въ уложеніи о наказаніяхъ 1866 г. предусмотрѣнъ одинъ только видъ: изданіе старопечатныхъ книгъ не въ Московской синодальной или единовѣрческой типографіи. Статья 205 улож., въ которой, въ числѣ другихъ, указанъ означенный проступокъ, основана, въ чемъ она относится къ сему поступку, на ст. 65 уст. пред. прест. (свод. зак., изд. 1842 г.), какъ это видно изъ проекта улож. 1845 г. (стр. 130 и 131; ст. 213 и мотив. къ ней). Изъ 65-й же статьи уст. пред. прест. оказывается, что подъ словомъ: «изданіе», употребленномъ въ 205 ст. улож., должно

(*) (а) Постановленіе, основанное на Высочайшихъ указахъ: 1787 г. Іюля 27; 1802 г. Февраля 9 (п. 3); 1822 г. Мая 16 (перв. полн. собр. зак. №№ 16556, 20139 и 29043), и 205 ст. улож. о нак.

(б) Постановленіе, основанное на ст. 65 уст. пред. прест. (свод. 1857 г. т. XIV).

(**) Сенаторъ Полнеръ.

разумѣть «*печатаніе*»; на этомъ основаніи въ ст. 67 употреблено сіе послѣднее слово. Что же касается прочихъ проступковъ, указанныхъ въ ст. 67, то хотя въ дѣйствующемъ законодательствѣ существуютъ о нихъ воспретительныя постановленія, но нарушеніе ихъ никакими наказаніями въ уложеніи не обложено. Эти воспретительныя постановленія приведены въ ссылкахъ подъ первою и второю частями 67 ст. проекта.

По выслушаніи сего объясненія, статья 67 принята Коммисіею безъ измѣненій.

Ст. **305.** *Статья 68*. «За напечатаніе еврейскихъ книгъ въ типографіяхъ, «не получившихъ на это дозволенія или напечатаніе въ типографі- «яхъ, открытыхъ исключительно для печатанія еврейскихъ книгъ, «какихъ либо другихъ произведеній, а также за нахожденіе въ «сихъ послѣднихъ типографіяхъ бо́льшаго числа станковъ, чѣмъ «показано въ квитанціи о внесенномъ за нихъ платежѣ, виновные «содержатели типографій подвергаются:

«наказаніямъ, опредѣленнымъ въ предшедшей 67 ст. сей «главы» (*).

Предсѣдатель и *четыре* Члена Коммисіи (**), согласно выраженному ими мнѣнію, въ засѣданіи 2 Января 1871 г. (***), по вопросу о еврейскихъ типографіяхъ, полагаютъ изложить опредѣлительную часть этой статьи въ слѣдующемъ видѣ:

«За напечатаніе еврейскихъ книгъ въ типографіяхъ, не получившихъ на это дозволенія, виновные содержатели типографій подвергаются».

Къ мнѣнію Предсѣдателя и *четырехъ* Членовъ присоединился и Членъ Коммисіи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *Пещурокомовъ*, не присутствовавшій въ засѣданіи 2 Января 1871 г.

Четыре же Члена Коммисіи (****), высказавшіеся въ засѣданіи 2-го Января 1871 г., за предоставленіе всѣмъ типографіямъ права печатать изданія на еврейскомъ языкѣ, полагаютъ ст. 68 исключить.

Ст. **306.** *Статья 69*. «За ненапечатаніе: 1) на каждомъ отдѣльно выходя- «щемъ нумерѣ или выпускѣ повременнаго изданія: именъ издателя «и редактора, фирмы и мѣстонахожденія типографіи, подписной «цѣны и цензурнаго дозволенія, если изданіе разсмотрѣно цензурою; «2) на каждомъ экземплярѣ отдѣльно издаваемыхъ произведеній: «фирмы и мѣста нахожденія типографіи или тому подобнаго заве- «денія, въ которомъ произведеніе напечатано, и цензурнаго дозво-

---

(*) Постановленіе новое, основанное на Высочайше утвержденномъ, 26 Апрѣля 1862 г., журналѣ Комитета объ устройствѣ евреевъ, и на примѣч. къ 152 ст. уст. пред. прест., по прод. 1863 г. (Свод. 1857 г., т. XIV).

(**) Сенаторы: Любощинскій и Похвиснев, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Елепевъ.

(***) Журн. Коммисіи № 28..

(****) Сенаторы: Бреверн, Туруновъ и Полнеръ и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.

«ленія, если произведеніе подцензурное, и 3, на каждомъ фотогра-
«фическомъ изображеніи: фирмы и мѣстонахожденія заведенія,—
«виновные содержатели означенныхъ заведеній подвергаются:

«аресту, на время отъ семи дней до трехъ недѣль, по 2 степ.
«39 ст. улож. о нак., или денежному взысканію не свыше
«семидесяти пяти рублей (а).

«За подложное означеніе свѣдѣній, указанныхъ въ сей статьѣ,
«виновные подвергаются:

«заключенію въ тюрьмѣ, на время отъ двухъ мѣсяцевъ до
«одного года и четырехъ мѣсяцевъ, по 38 ст. улож. о
«нак. (б) (*)».

Статья эта Коммисіею принята, съ тѣмъ, чтобы minimum ареста за нарушенія, предусмотрѣнныя въ первой части этой статьи, былъ назначенъ, вмѣсто семи дней, трехдневный.

Ст. 307. *Статья 70.* «За выпускъ изъ типографій и тому подобныхъ
«заведеній напечатанныхъ въ нихъ книгъ и повременныхъ изданій,
«изъятыхъ отъ предварительной цензуры, прежде истеченія уста-
«новленныхъ сроковъ со времени выдачи росписки въ принятіи
«цензурнымъ установленіемъ узаконеннаго числа экземпляровъ сихъ
«произведеній, виновные содержатели означенныхъ заведеній под-
«вергаются:

«аресту, на время отъ семи дней до трехъ недѣль, по 2 степ.
«39 ст. улож. о нак., или денежному взысканію не свыше
«семидесяти пяти рублей (**)».

Въ виду того, что нарушеніе ст. 70 можетъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, повести къ весьма важнымъ зловреднымъ послѣдствіямъ, *одинъ* Членъ Коммисіи (***) выразилъ убѣжденіе въ необходимости положенное по этой статьѣ наказаніе замѣнить арестомъ отъ 3 недѣль до 3 мѣсяцевъ и, сверхъ сего, денежнымъ взысканіемъ до 300 руб.

Съ этимъ мнѣніемъ согласились еще *два* Члена Коммисіи (****).

(*) (а) Улож. о нак. ст. 1013; проектир. Ком. постан. о поврем. изд. ст. 20 и о типогр. и тому подоб. завед. ст. 10; уст. ценз. ст. 175.

Перв. проек. 1862 г. §§ 128 (ч. I) и 135 (ч. I), стр. 318 и 322; окончат. проек. Мин. Вн. Дѣлъ 1864 г. §§ 146 (ч. I) и 153 ч. I (Мат. Ком. ч. I, стр. 200 и 202); пост. Деп. Зак. ст. 146 и 154 (Мат. Ком. ч. I, стр. 432 и 433).

(б) Улож о нак. ст. 1014.

Перв. проек. 1862 г. примѣч. къ §§ 128 и 135, стр. 318 и 322; окончат. проек. Мин. Вн. Дѣлъ 1864 г. §§ 146 ч. II и 153 ч. II (Мат. Ком. ч. I, стр. 200 и 202); постан. Деп. Зак. ст. 147 и 155 (Мат. Ком. ч. I, стр. 432 и 433).

(**) Улож. о нак. ст. 1012 и 1032.—Проектир. Ком. пост. о типогр. и тому подобн. завед. ст. 15, 16 и прим. къ сей послѣдней.

Перв. проек. 1862 г. §§ 129 и 134, стр. 318 и 322; окон. проек. Мин. Вн. Дѣлъ 1864 г. §§ 147 и 152 (Мат. Ком. ч. I, стр. 200 и 202); постан. Деп. Зак. ст. 148 и 153 (Мат. Ком. ч. I, стр. 432 и 433); предп. Мин. Вн. Дѣлъ, Мат. Ком. ч. I, стр. 668, п. 2.

(***) Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій.

(****) Сенаторъ Бреверіъ и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.

Предсѣдатель же и *шесть* Членовъ (*) признаютъ возможнымъ, не усиливая наказанія, опредѣленныя въ 70 ст. проекта, ограничиться соединеніемъ ихъ, т. е. сверхъ положеннаго по этой статьѣ ареста назначить и указанное въ ней денежное взысканіе, вслѣдствіе чего въ карательной части разсматриваемой статьи замѣнить слово: «или», словами: «и сверхъ сего».

Ст. **308.** *Статья 71.* «Тѣмъ же наказаніямъ, какія опредѣлены въ пред-«шедшей 70 статьѣ сей главы, подвергаются содержатели типогра-«фій и тому подобныхъ заведеній, виновные:

«1) въ выпускѣ изъ сихъ заведеній подцензурныхъ произведеній, «въ нихъ напечатанныхъ (кромѣ повременныхъ изданій, выходя-«щихъ чаще одного раза въ недѣлю), прежде полученія росписки «цензурнаго установленія въ пріемѣ узаконеннаго числа экземпля-«ровъ сихъ произведеній (а);

«2) въ несоблюденіи установленныхъ правилъ при представленіи «въ цензурное установленіе узаконеннаго числа экземпляровъ «произведеній, дозволенныхъ цензурою (б);

«3) въ недоставленіи цензору, одновременно съ разсылкою город-«скимъ подписчикамъ, подцензурнаго повременнаго изданія, выхо-«дящаго чаще одного раза въ недѣлю (в);

«4) въ выпускѣ изъ фотографій сдѣланныхъ въ ней изображеній, «подлежащихъ разсмотрѣнію цензуры, прежде полученія изъ оной «экземпляра сихъ изображеній, на которомъ приложена печать цен-«зурнаго установленія, удостовѣряющая, что они дозволены къ обра-«щенію въ публикѣ (г) (**)».

Статья эта Коммисіею принята, съ тѣмъ, чтобы арестъ, опредѣленный за предусмотрѣнные въ ней проступки, назначенъ былъ отъ *трехъ* дней до трехъ недѣль.

Ст. **309.** *Статья 72.* «Въ случаяхъ, указанныхъ: а) въ ст. 62 сей главы, «заведеніе закрывается, съ воспрещеніемъ виновному содержать «оное гдѣ бы то ни было въ теченіе одного года, а ручной станокъ «отбирается и уничтожается; б) въ ст. 67 сей главы,—произведенія, «въ ней поименованныя, отбираются и отсылаются въ Хозяйственное «Управленіе, при Святѣйшемъ Синодѣ учрежденное».

Статья эта принята Коммисіею безъ измѣненій.

(*) Сенаторы: Любощинскій, Похвисневъ, Полиеръ и Туруновъ и Дѣйствительные Статскіе Совѣтники: Еленевъ и Ненарокомовъ.

(**) (а) Постановленіе новое, основанное, отчасти, на 68 и 170 ст. уст. ценз. (Свод. 1857 г., т. XIV) и на ст. 18 проектир. Ком. прав. о типогр. и тому подоб. зав.

б) Постановленіе новое, основанное, отчасти, на 68 и 170 ст. уст. ценз. (Свод. 1857 г. т. XIV) и на второй части ст. 12 проект. Ком. прав. о типогр. и тому подоб. завед.

в) Постановленіе новое, основанное на второй части 19 ст. проектир. Ком. прав. о типогр. и тому подоб. завед.

(г) Постановленіе новое, основанное на второй части ст. 20 проектир. Ком. прав. о типогр. и тому подоб. завед.

Въ заключеніе Коммисіею опредѣлено: о всемъ вышеизложенномъ передать подлежащему Редакціонному Отдѣленію, для соображенія при изготовленіи окончательной редакціи карательныхъ постановленій о печати.

Предсѣдатель *Князь Урусовъ.*

Члены:

М. Любощинскій.
М. Похвиснев.
П. Полнеръ.
М. Туруновъ.
Шидловскій.
П. Китицынъ.
Ѳ. Еленевъ.
Ив. Ненарокомовъ.

Дѣлопроизводитель *П. Каннистъ.*

Помощникъ Дѣлопроизводителя *В. Адикаевскій.*

ЖУРНАЛЪ

Высочайше учрежденной, 2-го Ноября 1869 г., Особой Коммисіи для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати.

№ 49.

Засѣданіе Коммисіи 29 Мая 1871 года.

Члены Коммисіи, Сенаторы *Брунъ* и *Похвиснев*ъ и Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ *Пенарокомовъ* въ засѣданіи не присутствовали.

ст. 276—279. Въ настоящемъ засѣданіи Коммисія, во первыхъ, обсуждала, при участіи Генералъ-Лейтенанта Штюрмера, проектированныя имъ «*Военно-цензурныя правила*», заявленныя въ засѣданіи 24 Апрѣля 1871 года (*), и, во вторыхъ, окончила разсмотрѣніе проектированныхъ Редакціоннымъ Отдѣленіемъ постановленій главы «*о преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ посредствомъ печати*».

Предварительно приступа къ разсмотрѣнію означенныхъ «Военно-цензурныхъ правилъ» Генералъ-Лейтенантъ Штюрмеръ, съ разрѣшенія Г. Предсѣдателя, счелъ необходимымъ, въ подкрѣпленіе высказанныхъ въ засѣданіи 24 Апрѣля соображеній, заявить слѣдующее:

Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1863 года, согласно желанію Генералъ-Адъютанта Краббе, Г. Военный Министръ поручилъ Генералъ-Квартирмейстеру Главнаго Штаба Его Императорскаго Величества истребовать отъ нашихъ военныхъ агентовъ нижеслѣдующія свѣдѣнія:

1) Существуютъ ли въ Пруссіи, Австріи и Франціи, кромѣ общихъ законовъ прессы, какія либо особыя частныя или даже секретныя постановленія и распоряженія начальства относительно права

(*) Журналъ Коммисіи № 42.

участія военно-служащихъ въ литературной и особенно въ журнальной дѣятельности? и

2) Почему не смотря на отсутствіе законовъ, ограничивающихъ литературную дѣятельность военно-служащихъ, за границею почти не встрѣчается примѣровъ нарушенія военныхъ интересовъ посредствомъ печати.

Таковыя свѣдѣнія были доставлены Графомъ Адлербергомъ (изъ Берлина), Барономъ Торнау (изъ Вѣны) и княземъ Витгенштейномъ (изъ Парижа). Изъ нихъ усматривается слѣдующее:

Со времени введенія въ Пруссіи конституціонной формы правленія, особая военная цензура уничтожена и военная пресса подчинена общимъ репрессивнымъ взысканіямъ, съ тѣмъ однакожъ, что за преступленія и проступки прессы военные люди подвергаются въ первомъ случаѣ военному суду, а во второмъ дисциплинарнымъ взысканіямъ по усмотрѣнію начальства и даже удаленію изъ службы.

Въ Австріи существуетъ тотъ же самый порядокъ. Австрійскіе военные суды при разборѣ дѣлъ по преступленіямъ печати обязаны принимать въ соображеніе не только содержаніе и направленіе статьи, но и причины побудившія автора написать ее.

Сверхъ того: *въ Пруссіи* дѣла подобнаго рода могутъ быть передаваемы на разсмотрѣніе судовъ чести, которые имѣютъ право заставить офицера удалиться изъ службы. Тоже самое можетъ предложить ему и непосредственное его начальство.

Въ Австріи Военное Министерство, кромѣ судебнаго взысканія, предупреждаетъ злоупотребленія печати, средствами проистекающими изъ самаго существа военной дисциплины. Не лишая офицеровъ законнаго права печатать свои сочиненія, оно отъ времени до времени издаетъ литографированные циркуляры, неисполненіе которыхъ подвергаетъ виновнаго наказанію *за ослушаніе*.

Во Франціи военно-служащіе пользуются полною свободою литературной дѣятельности и подлежатъ однимъ только общимъ законамъ репрессивной цензуры.

Изъ этого краткаго очерка видно, что военная литература въ одной только Франціи не подвергается никакимъ ограниченіямъ, въ Пруссіи же и Австріи военно-служащіе могутъ быть удерживаемы отъ злоупотребленій печатнаго слова строгостью военныхъ судовъ, судами чести, дисциплинарными взысканіями и циркулярами Военнаго Министерства. Весьма естественно, что примѣненіе этихъ мѣръ на дѣлѣ можетъ быть различное, но вообще надобность прибѣгать къ нимъ встрѣчается весьма рѣдко. Прусскіе офицеры, по свидѣтельству Графа Адлерберга, до того проникнуты преданностью Королю, своему верховному вождю (Chef der gesammten armee), что и послѣ введенія конституціи признаютъ Его власть въ государствѣ и въ арміи неограниченною, вслѣдствіе чего съ 1848 г. по 1863 годъ было всего только два или три примѣра злоупотребленія печати лицами военнаго званія. Въ Австріи подобные примѣры столько же

рѣдки. Недавно одинъ офицеръ издалъ довольно дѣльный обзоръ организаціи Австрійской арміи, но облеченный въ явно демократическую форму, его не предали суду, Военный Министръ ограничился простымъ замѣчаніемъ и велѣлъ циркулярно посовѣтовать офицерамъ не пользоваться вышедшимъ въ свѣтъ сочиненіемъ. Этото было достаточно, чтобы сочиненіе не разошлось въ продажѣ. Фельдмаршалъ Лейтенантъ Рамингъ отозвавшись довольно рѣзко съ своей брошюрѣ о нѣкоторыхъ военныхъ начальникахъ, навлекъ на себя такое негодованіе товарищей, что долженъ былъ оставить службу. Наконецъ во Франціи при полномъ отсутствіи мѣръ ограничивающихъ свободу печати злоупотребленія печатнаго слова военно-служащими столь рѣдки, что офицеры, къ которымъ обращался Князь Витгенштейнъ, даже не знаютъ встрѣчались ли они когда либо?

Вообще же, по единогласному отзыву всѣхъ трехъ военныхъ агентовъ, опасеніе заслужить укоръ товарищей и быть вынужденнымъ оставить службу укоренило въ западныхъ арміяхъ слѣдующій условный обычай:

1) Не публиковать никакихъ сужденій о политическихъ событіяхъ, о мѣрахъ Правительства и дѣйствіяхъ военнаго Начальства; и

2) Не издавать никакого, хотя бы и спеціальнаго сочиненія, не представивъ его предварительно на разсмотрѣніе Военнаго Министерства или ближайшаго начальства.

Въ нашемъ прежнемъ цензурномъ уставѣ было слѣдующее правило:

§ 10. «Никакой чиновникъ не имѣетъ права, безъ дозволенія начальства, обнародывать дѣлъ и свѣдѣній ввѣренныхъ и извѣстныхъ ему по службѣ».

Очевидно, что это строгое правило прежняго (уже отмѣненнаго) устава, стѣснявшее чиновниковъ, не вело однакожъ къ той цѣли, которая достигается за границею вполнѣ и безъ принужденія, добровольно укоренившеюся довѣренностью военно-служащихъ къ своимъ начальникамъ.

Однимъ словомъ, если заграничная военная пресса даже въ самыя бурныя времена и при всеобщемъ своеволіи журналистики не выходитъ никогда изъ предѣловъ умѣренности, благоразумія и приличія, то это отрадное явленіе должно быть приписано не опасенію мѣръ репрессивныхъ или дисциплинарныхъ взысканій, а преимущественно зрѣлости образованнаго и вполнѣ преданнаго долгу службы общества тамошнихъ офицеровъ, а равно благоразумію литераторовъ и публики.

Къ вышеизложенному Генералъ-Лейтенантъ Штюрмеръ, вслѣдствіе замѣчанія нѣкоторыхъ Членовъ Коммисіи, что заявленныя имъ свѣдѣнія и соображенія, относятся исключительно къ военно-служащимъ, присовокупилъ, что «Военно-цензурныя правила» проектированы для печати вообще, а потому нѣтъ необходимости дѣлать различіе въ томъ, кѣмъ они нарушены, т. е. лицомъ ли не состоя-

щимъ въ военной службѣ или военно-служащимъ; судъ и мѣра наказанія должны быть одинаковы для всѣхъ. Тѣмъ не менѣе, если за нарушеніе «Военно-цензурныхъ правилъ» будетъ осуждено лицо, состоящее на дѣйствительной военной службѣ, то военное начальство, въ случаѣ надобности, можетъ наложить на это лицо особое взысканіе, независимо отъ отвѣтственности по суду; но это будетъ уже, такъ сказать, домашнее дѣло военнаго вѣдомства.

Затѣмъ Г. Предсѣдатель, въ виду того, что въ засѣданіи 24 Апрѣля 1871 года (Журн. № 42), окончательно не высказалось мнѣніе Коммисіи по вопросу: слѣдуетъ ли три статьи, проектированныя Генералъ-Лейтенантомъ Штюрмеромъ, размѣстить въ подлежащія отдѣленія «главы о преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ посредствомъ печати», или же внести означенныя три статьи въ эту главу въ совокупности, составивъ изъ нихъ особое отдѣленіе,—предложилъ Коммисіи постановить по этому вопросу окончательное заключеніе.

По обсужденіи этого вопроса, Предсѣдатель, *четыре* Члена Коммисіи (*) и Генералъ-Лейтенантъ Штюрмеръ признали возможнымъ и удобнымъ проектированныя симъ послѣднимъ три статьи, касающіяся управленія арміею, помѣстить въ особомъ отдѣленіи первой главы разсматриваемаго раздѣла, вслѣдъ за отдѣленіемъ четвертымъ этой главы, въ которомъ опредѣлены наказанія за преступленія и проступки печати противъ порядка управленія.

Два Члена (**) заявили, что въ засѣданіи 24 Апрѣля 1871 г. (Журн. № 42), при *первоначальномъ ознакомленіи* съ проектированными Генералъ-Лейтенантомъ Штюрмеромъ тремя статьями, названными «*военно-цензурными правилами*», Коммисія останавливалась на мысли о невозможности, по выраженнымъ въ то время основаніямъ, помѣстить эти статьи *въ особомъ отдѣленіи* разсматриваемаго раздѣла; нынѣ же, болѣе ознакомившись съ правилами, изложенными въ указанныхъ трехъ статьяхъ, а также съ соображеніями, на коихъ онѣ основаны, они, *два* Члена, пришли къ убѣжденію, что составленныя Генералъ-Лейтенантомъ Штюрмеромъ три статьи, въ настоящемъ ихъ видѣ, не слѣдовало бы помѣщать ни въ *особое отдѣленіе* первой главы разсматриваемаго раздѣла, ни въ какія либо *другія отдѣленія* этого раздѣла.

Это убѣжденіе вытекаетъ, по мнѣнію *двухъ* Членовъ, изъ всего того, что Коммисіи сдѣлалось извѣстнымъ изъ выслушанныхъ ею соображеній Военнаго Министерства, послужившихъ основаніемъ означенныхъ трехъ статей.

(*) Сенаторы: Бревернъ и Туруновъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.

(**) Сенаторы: Любощинскій и Полнеръ.

По этимъ соображеніямъ, армія, въ наше время, составляетъ «*какъ бы особый спеціальный міръ*», имѣющій не только «особую сферу спеціальныхъ наукъ» но и «свою особую форму жизни въ мирное и военное время, свои законы чести и свои особыя условія раціональнаго и полезнаго существованія»; «военно-ученая, военно-административная, военно-служебная, военно-дисциплинарная спеціальности», исключительно принадлежа одному только военному вѣдомству, для всякаго другаго составляютъ предметы недоступные; вслѣдствіе этого, всѣ невоенные люди, какъ неимѣющіе ни военнаго образованія, ни военнаго опыта, не могутъ и не должны судить о военной спеціальности: засимъ не только какія бы то ни было обличительныя указанія на нашу военную организацію, военное управленіе, дисциплину и вообще военную службу, или же проекты совѣты и прочее тому подобное, касающееся арміи, но даже и сопоставленіе иностранныхъ военныхъ постановленій и порядковъ съ нашими, не можетъ и не должно быть представляемо «на судъ публики», «на судъ общественнаго мнѣнія», потому, что публика не можетъ ничего сдѣлать для арміи.

Въ виду вышеизъясненнаго и многаго тому подобнаго, вытекающаго изъ соображеній Военнаго Министерства, они, *два* Члена, признаютъ, что проектированныя Генералъ-Лейтенантомъ Штюрмеромъ «военно цензурныя правила», составляющія, какъ въ своей неразрывной цѣлости, такъ и въ каждой отдѣльной подробности, вполнѣ соотвѣтствующій соображеніямъ Военнаго Министерства выводъ, не слѣдовало бы подвергать, ни по отношенію къ существу и значенію ихъ, ни по отношенію къ способу изложенія, никакому обсужденію со стороны Коммисіи, какъ состоящей, за изъятіемъ *одного* Члена, изъ людей невоенныхъ «неимѣющихъ ни военнаго образованія, ни военнаго опыта», а потому и немогущихъ судить о военной спеціальности, въ означенныхъ трехъ статьяхъ столь всесторонне выразившейся.—Вслѣдствіе сего, по мнѣнію *двухъ* Членовъ, проектированныя Генералъ-Лейтенантомъ Штюрмеромъ три статьи, какъ неподлежащія, по существу ихъ и изложенію, обсужденію Коммисіи, не слѣдовало бы вносить и въ изготовляемый ею проектъ законоположенія о печати.

Одинъ Членъ (*), выразивъ мнѣніе, что проектированныя Генералъ-Лейтенантомъ Штюрмеромъ три статьи должны подлежать обсужденію Коммисіи по ихъ существу и изложенію, объяснилъ, что онъ полагалъ бы достаточнымъ ограничиться внесеніемъ въ *отдѣленіе четвертое* составленнаго Коммисіею проекта «главы о преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ посредствомъ печати», вмѣсто трехъ предлагаемыхъ Генералъ-Лейтенантомъ Штюрмеромъ статей, одной слѣдующей статьи:

(*) Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Еленевъ.

«За сочиненія, оскорбительныя для чести русскаго войска или вообще для военнаго званія, виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 31 раздѣла о преступленіяхъ по дѣламъ печати».

Затѣмъ онъ, *одинъ* Членъ, считаетъ неудобнымъ и излишнимъ вводить въ законъ столь неопредѣленное выраженіе, каково: «статьи, подкапывающія основы военной дисциплины». Дѣйствія, подкапывающія основы военной дисциплины, опредѣлены въ сводѣ военныхъ постановленій; слѣдовательно всякое нападеніе на сіи основы вполнѣ предусмотрѣно и возбранено ст. 30 проекта, независимо отъ ст. 29, карающей тяжкими наказаніями за возбужденіе военнослужащихъ къ неповиновенію начальству. Наконецъ всѣ остальныя правила, проектированныя Военнымъ Министерствомъ, содержатъ въ себѣ, по мнѣнію *одного* Члена, или такія нарушенія, которыя уже предусмотрѣны въ проектѣ Коммиссіи, или же опредѣленія и признаки совершенно неуловимые ни для какого обвиненія и суда, а отчасти и находящіеся въ прямомъ противорѣчіи съ признаннымъ уже въ нашемъ законодательствѣ началомъ о невмѣняемости въ преступленіе обсужденія законовъ и правительственныхъ распоряженій, если только въ сихъ обсужденіяхъ не заключается возбужденія къ неповиновенію законамъ, не оспаривается обязательная ихъ сила и нѣтъ выраженій, оскорбительныхъ для установленныхъ властей (прим. къ ст. 1035 улож.).

Предсѣдатель же и *четыре* Члена (*), равно и Генералъ-Лейтенантъ Штюрмеръ, признавъ и съ своей стороны, что три статьи, «военно-цензурныхъ правилъ», проектированныя симъ послѣднимъ, должны быть подвергнуты разсмотрѣнію Коммиссіи по существу ихъ и изложенію, полагаютъ:

1) Изъ статьи первой исключить слова «и тому подобное», какъ немогущія служить руководствомъ суду и неупотребляемыя нынѣ въ законодательствѣ.

2) Изъ статьи второй исключить слова «и правительству», потому что сочиненія и статьи, подкапывающія и колеблющія основы правительства, подходятъ подъ дѣйствіе общаго закона; и

3) Изъ статьи третьей исключить выраженіе «за сужденія объ иностранныхъ военныхъ постановленіяхъ и порядкахъ, ведущія къ охужденію нашихъ основаній». Признать опредѣленное этимъ выраженіемъ дѣяніе за преступленіе едва ли было бы правильно, такъ какъ это противорѣчило бы ст. 16 т. IV Высочайше утвержденнаго, 6 Апрѣля 1865 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта.

Что же касается наказаній, которыя надлежало бы назначить за преступленія, указанныя въ означенныхъ статьяхъ, то Предсѣдатель,

---

(*) Сенаторы: Бревернъ и Туруповъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.

четыре Члена Коммисіи и Генералъ-Лейтенантъ Штюрмеръ признавали бы правильнымъ наказанія по статьямъ первой и третьей опредѣлить тѣже, какія назначены по ст. 31 главы о преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ посредствомъ печати, что̀ дало бы суду возможность, при всемъ разнообразіи свойствъ преступленій, сгруппированныхъ въ первой и третьей статьяхъ, назначить для каждаго отдѣльнаго преступленія соотвѣтствующее наказаніе. По статьѣ же второй, какъ заключающей въ себѣ опредѣленіе преступленій болѣе важныхъ, необходимо назначить наказанія, соотвѣтствующія ст. 29.

Затѣмъ Коммисія (безъ участія Генералъ-Лейтенанта Штюрмера) перешла къ обсужденію остальныхъ постановленій главы «о преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ посредствомъ печати».

Отдѣленіе десятое.

О преступленіяхъ и проступкахъ противъ постановленій *объ изготовленіи и продажѣ принадлежностей тисненія.*

Ст. 310. *Статья 73.* «За открытіе заведенія, изготовляющаго или продающаго принадлежности тисненія: типографскіе и литографскіе станки, «прессы, скоропечатныя машины и шрифты, безъ извѣщенія о томъ «кого слѣдовало, виновные подвергаются:

«аресту, на время отъ семи дней до трехъ недѣль, по 2 степ. «39 ст. улож. о нак., или денежному взысканію не свыше се«мидесяти пяти рублей» (*).

Такъ какъ Предсѣдатель и *одинъ* Членъ Коммисіи (**), въ засѣданіи 2 Января 1871 г. (***), выразили мнѣніе о необходимости подчинить открытіе и передачу заведеній, производящихъ и продающихъ принадлежности тисненія, тому же порядку, который установленъ для типографій, то Коммисіею постановлено: включить въ изготовляемый проектъ вторую редакцію ст. 73, изложенную Предсѣдателемъ и *однимъ* Членомъ въ слѣдующемъ видѣ:

«За открытіе или принятіе отъ другаго лица заведенія, изготовляющаго или продающаго принадлежности тисненія: типографскіе и литографскіе станки, скоропечатныя машины и шрифты, безъ

(*) Постановленіе новое, основанное на ст. 26 проектир. Ком. правилъ о типограф. и тому подоб. завед

(**) Дѣйств. Ст. Сов. Елисеевъ.

(***) Журналъ Коммисіи № 28.

испрошенія на то дозволенія подлежащаго начальства, виновные подвергаются:

тѣмъ же наказаніямъ, какія опредѣлены въ ст. 62 сей главы».

Прочими Членами Коммиссіи, присутствовавшими въ настоящемъ ея засѣданіи, статья 73 принята въ томъ видѣ, какъ она изложена Редакціоннымъ Отдѣленіемъ.

Ст. 311 и 312.

Статья 74. «За непмѣніе въ заведеніяхъ, изготовляющихъ или «продающихъ принадлежности тисненія, поименованныя въ предшед- «шей 73 ст. сей главы, установленныхъ шнуровыхъ книгъ для внесе- «нія въ оныя состоявшихся продажъ сихъ принадлежностей, равно и «за неисправное веденіе этихъ книгъ, виновные содержатели означен- «ныхъ заведеній подвергаются:

«аресту, на время отъ трехъ дней до трехъ недѣль по 2 или 3 «степ. 39 ст. улож. о нак., или денежному взысканію не свыше «семидесяти пяти рублей» (*).

Статья 75. «За продажу внутри Имперіи принадлежностей тисне- «нія, поименованныхъ въ 73 ст. сей главы, лицамъ, неимѣющимъ «права пріобрѣтать оныя, виновные содержатели заведеній, изготов- «ляющихъ и продающихъ сіи принадлежности, подвергаются:

«наказаніямъ, опредѣленнымъ въ предшедшей 74 ст. сей главы» (а).

«Тѣмъ же наказаніямъ подвергаются содержатели типографій и «тому подобныхъ заведеній, виновные въ несоблюденіи установлен- «ныхъ правилъ при перепродажѣ ими другимъ лицамъ имѣющихся «въ сихъ заведеніяхъ принадлежностей тисненія, годныхъ къ употреб- «ленію (б)» (*).

Объ означенныя статьи (74 и 75) приняты Коммиссіею безъ измѣненія.

Отдѣленіе одиннадцатое.

О преступленіяхъ и проступкахъ противъ постановленій о книжныхъ магазинахъ и лавкахъ, библіотекахъ для чтенія и торговлѣ произведеніями печати и свѣтописи.

Содержащіяся въ этомъ отдѣленіи постановленія подраздѣлены Редакціоннымъ Отдѣленіемъ, по объясненію его, на два отдѣла:

I. О нарушеніяхъ постановленій объ *открытіи* и *содержаніи* книжныхъ магазиновъ и тому подобныхъ заведеній (ст. 76, 77 и 78).

(*) Улож. о нак. ст. 1015; проектир. Ком. прав. о типограф. и тому подоб. завед. ст. 27; Перв. проект. 1862 г. § 138, стр. 324: Окончат. проек. Мин. Внутр. Дѣл. 1864 г. § 156 (Мат. Ком. ч. I, стр. 204); постан. Д-та Зак. ст. 159 (Мат. Ком. ч. I, стр. 434).

(**) (б) Улож. о нак. ст. 1016; проектир. Ком. прав. о типограф. и тому подоб. завед. ст. 28. Перв. проек. 1862 г. § 139, стр. 326; окончат. проек. Мин. Внутр. Дѣлъ 1864 г. § 157 (Мат. Ком. ч. I, ст. 204); постан. Д-та Зак. ст. 160 (Мат. Ком. ч. I, стр. 434).

(б) Постановленіе новое, основанное на примѣч. къ ст. 28 проектир. Ком. прав. о типограф. и тому подоб. завед.

II. О нарушеніяхъ постановленій о *храненіи, отпускѣ на прокатъ и продажѣ* произведеній печати и свѣтописи *содержателями* книжныхъ магазиновъ и тому подобныхъ заведеній (ст. 79, 80, 81, 82, 83 и 84).

Постановленія, изложенныя въ сихъ статьяхъ, составляютъ, какъ это видно изъ ссылокъ, подъ ними сдѣланныхъ, или воспроизведеніе *нынѣ дѣйствующихъ законовъ*, вошедшихъ въ уложеніе о наказаніяхъ, уставъ о цензурѣ и въ уставъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій и проступковъ, а также заимствованныхъ изъ другихъ дѣйствующихъ законоположеній, съ необходимыми, въ изложеніи ихъ, измѣненіями, соотвѣтствующими принятымъ Коммисіею началамъ и системѣ, или же составляютъ новыя правила, основанныя на постановленіяхъ, проектированныхъ Коммисіею.

313, 314 и 315. *Статья 76.* «За открытіе книжныхъ магазиновъ и лавокъ, а также «библіотекъ для чтенія, безъ надлежащаго разрѣшенія, или пріобрѣ«тенія сихъ заведеній безъ соблюденія установленнаго для сего по«рядка, виновные подвергаются:

«аресту, на время отъ трехъ недѣль до трехъ мѣсяцевъ, по «1 степ. 39 ст. улож. о нак., и, сверхъ сего, денежному взы«сканію не свыше трехсотъ рублей» (*).

Статья 77. «За открытіе торговли книгами и повременными изда«ніями, безъ испрошенія дозволенія надлежащаго начальства, въ осо«быхъ помѣщеніяхъ, устраиваемыхъ на улицахъ или въ иныхъ пуб«личныхъ мѣстахъ, а также въ разносъ, виновные подвергаются:

«аресту, на время отъ семи дней до трехъ недѣль, по 2 степ. «39 ст. улож. о нак. или денежному взысканію не свыше семи«десяти пяти рублей» (**).

Статья 78. «За неимѣніе въ книжномъ магазинѣ или лавкѣ, а «также библіотекѣ для чтенія, издаваемыхъ отъ Главнаго Управленія «по дѣламъ печати: каталога вышедшихъ въ Россіи изданій впослѣд«ствіи запрещенныхъ, каталога запрещенныхъ заграничныхъ изданій, «если въ заведеніи находятся изданія заграничныя, виновные содер«жатели означенныхъ заведеній подвергаются:

«аресту, на время отъ одного дня до семи дней, по 3 или «4 степ. 39 ст. улож. о нак., или денежному взысканію не «свыше двадцати пяти рублей» (***).

(*) Улож. о нак. ст. 1017; проектир. Ком. прав. о типогр. и тому подоб. завед. ст. 30. Перв. проек. 1862 г. § 140, стр. 3266; оконч. проек. Мин. Внутр. Дѣлъ § 158 (Мат. Ком. ч. I, стр. 204); постанов. Департ. Зак. ст. 161 (Мат. Ком. ч. I, стр. 434).

(**) Улож. о нак. ст. 1018; проектир. прав. о типогр. и тому подоб. завед. ст. 31. Перв. проек. 1862 г. § 142, стр. 326; оконч. проек. Мин. Внутр. Дѣлъ 1864 г. § 160 Мат. Ком. ч. I, стр 204; постанов. Департ. Зак. ст. 163 Мат. Ком. ч. I, стр. 434).

(***) Постановленіе новое, основанное на примѣч. къ ст. 32 проектир. Ком. прав. о типогр. и тому подоб. завед.

Перв. проек. 1862 г. § 71, стр. 138; оконч. проек. М. В. Д. 1864 г. § 78 Мат. Ком. ч. I, стр. 166; постан. Д-та Зак. ст. 75 Мат. Ком. ч. I, стр. 421).

Вышепрописанныя три статьи (76, 77 и 78) приняты Коммисіею безъ измѣненій.

Ст. 92. По поводу статей 76 и 77, Коммисія обращалась къ вопросу о предоставленіи инспекторскому надзору, немедленно по обнаруженіи преступленій, предусмотрѣнныхъ какъ въ означенныхъ статьяхъ, такъ и въ ст. 62 и 73 (второй редакціи), закрывать указанныя въ этихъ статьяхъ заведенія и помѣщенія и не дозволять торговли книгами въ разносъ. Признавъ необходимымъ установить подобную мѣру, Коммисія постановила: составить по сему предмету правило, которое помѣстить въ главѣ о типографіяхъ и тому подобныхъ заведеніяхъ.

Ст. 316. *Статья 79.* «За храненіе, или отпускъ на прокатъ, или продажу, «подлежащихъ цензурному разсмотрѣнію произведеній печати и свѣ«тописи, выпущенныхъ въ обращеніе тайно отъ внутренней или ино«странной цензуры, или надлежащихъ установленій, виновные содер«жатели книжныхъ магазиновъ и лавокъ, библіотекъ для чтенія, за«веденій, торгующихъ эстампами, фотографіями и музыкальными но«тами, и лица, продающія произведенія печати въ особыхъ помѣще«ніяхъ, устраиваемыхъ на улицахъ и иныхъ публичныхъ мѣстахъ, «или же въ разносъ, подвергаются:

«тѣмъ же наказаніямъ, какія опредѣлены въ 54 ст. сей главы, «и на томъ же основаніи» (*).

По поводу этой статьи *одинъ* Членъ Коммисіи (**) заявилъ, что по мнѣнію его, за непредставленіе во внутреннюю цензуру произведенія, подлежавшаго цензурному разсмотрѣнію, отвѣтственность должна падать на типографщиковъ, издателей и редакторовъ, но ни въ какомъ случаѣ не на книгопродавцевъ, такъ какъ сіи послѣдніе, выписывая книги и получая ихъ на коммисію отъ издателей, не имѣютъ никакой возможности удостовѣряться въ томъ, соблюдены ли при печатаніи ихъ всѣ требуемыя закономъ условія. Посему одинъ Членъ полагалъ бы, въ замѣнъ ст. 79, постановить слѣдующее правило:

«Виновные въ продажѣ или въ выпускѣ инымъ образомъ въ обращеніе изданныхъ въ Россіи произведеній печати и свѣтописи, на коихъ не означено фирмы типографіи, литографіи или фотографіи, подвергаются наказаніямъ по ст. 55.»

Предсѣдатель же и *шесть* Членовъ Коммисіи (***), въ виду того, что постановленіе, содержащееся въ ст. 79-й, существуетъ и въ нынѣ дѣйствующемъ законодательствѣ, на которомъ она основана (****),

---

(*) Улож. о нак. ст. 1020 и 1021; Свод. 1857 г. т. II, ч. 1, общ. учр. губ. ст. 2539 (п. 29), 2685 (п. 7) и 4213 (п. 15, ч. 1); т. XIV уст. ценз., ст. 177 (ч. 2), 179 и 181 (ч. 1).

(**) Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

(***) Сенаторы: Бревернъ, Любощинскій, Шольеръ и Туруновъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.

(****) См. ссылки, указанныя подъ этою статьею.

съ нѣкоторыми, въ ея изложеніи, измѣненіями, сообразными съ существомъ закононарушеній, въ этой статьѣ предусматриваемыхъ, находятъ нужнымъ внести въ проектъ Коммисіи ст. 79, съ тѣмъ, чтобы слова «отпускъ на прокатъ» и «тайно» были замѣнены въ ней словами «выдачу для чтенія» и «безъ вѣдома и дозволенія».

Ст. 317. *Статья 80.* «За храненіе, или отпускъ на прокатъ, или продажу, «вышедшихъ въ Россіи, или ввезенныхъ изъ-за границы, произведе«ній печати и свѣтописи, внесенныхъ въ каталоги воспрещенныхъ «изданій, или о воспрещеніи которыхъ объявлено установленнымъ по«рядкомъ, виновныя лица, поименованныя въ предшедшей 79 ст. сей «главы, подвергаются:

«тѣмъ же наказаніямъ, какія опредѣлены въ ст. 55 сей главы, «и на томъ же основаніи» (*).

Коммисія опредѣлила: помѣщенныя въ этой статьѣ слова «отпускъ на прокатъ» замѣнить словами «выдачу для чтенія», во всемъ же остальномъ статью 80 принять въ томъ видѣ, какъ она составлена Редакціоннымъ Отдѣленіемъ.

Ст. 318. *Статья 81.* «За продажу въ помѣщеніяхъ, устраиваемыхъ на ули«цахъ или иныхъ публичныхъ мѣстахъ, а также въ разносъ, повре«менныхъ изданій,—розничная продажа которыхъ воспрещена, ви«новные подвергаются:

«аресту, на время отъ трехъ дней до трехъ недѣль, по 2 или «3 степ. улож..о нак., или денежному взысканію не свыше се«мидесяти пяти рублей» (**).

Эта статья принята Коммисіею безъ измѣненій.

Ст. 319. *Статья 82.* «За продажу книгъ священнаго писанія, изданныхъ «иностранными библейскими обществами, не въ тѣхъ лавкахъ, кото«рыя именно для сего открыты, виновные подвергаются:

«наказаніямъ, опредѣленнымъ въ предшедшей 81 ст. сей «главы (***).»

Въ виду того, что въ законоположеніяхъ, на которыхъ основана ст. 82, постановленіе, въ ней содержащееся, относится собственно къ Англійскимъ и другимъ *миссіонерамъ*, Коммисія признаетъ болѣе правильнымъ, при окончательной редакціи этой статьи, придержаться означеннаго указанія дѣйствующаго закона.

Ст. 320. *Статья 83.* «За продажу изданныхъ за границею книгъ священ-

---

(*) Улож. о нак. ст. 1019 (ч. 1) и 1021. Уст. цена. ст. 178 (ч. 1) и 181 (ч. 1).—Уст. пред. прест. ст. 152 п. 3 и 5 (по продолж. 1863 г.) и ст. 154 (ч. 1), 155 и 156 (ч. 2).—Ст. 28 гл. III прилож. къ ст. 5 уст. цена. по прод. 1868 г.

Перв. проек. 1862 г. § 141, стр. 326; окончат. проек. М. В. Д. 1864 г. § 159 (Мат. Ком. ч. I, стр. 204); пост. Д-та Зак. ст. 162 (Мат. Ком. ч. I, стр. 434).

(**) Постановленіе новое, основанное на примѣч. (по продолж. 1869 г.) къ ст. 27 гл. III, прилож. къ ст. 5 уст. цена. (по продолж. 1868 г.); примѣч. 3 къ 152 ст. уст. пред. прест., по прод. 1869 г., и ст. 33 проектир. ком. прав. о типогр. и тому подобн. завед.

(***) Постановленіе новое, основанное на 2 примѣч. къ ст. 155 уст. пред. прест., по прод. 1863 г. Сообр. Высоч. указъ 1857 г. Декабря 21 (Втор. Полн. Собр. Зак. № 32582).

«наго писанія, на славянскомъ или русскомъ языкахъ, или же рас-
«кольническихъ богослужебныхъ книгъ, а также продажу, или при-
«брѣтеніе для употребленія въ богослуженіи, старопечатныхъ книгъ,
«изданныхъ не отъ Московской синодальной или единовѣрческой ти-
«пографіи, виновные подвергаются:

«наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 81 ст. сей главы» (*).

Ст. 321. *Статья 84.* «Въ случаяхъ, указанныхъ: а) въ ст. 76 сей главы,
«заведеніе закрывается, съ воспрещеніемъ виновному содержать оное
«гдѣ бы то ни было въ продолженіе одного года, и б) въ ст. 83 сей
«главы: произведенія, въ ней поименованныя, отбираются и отсы-
«лаются въ Хозяйственное Управленіе, при Св. Синодѣ учрежденное».

Статьи эти приняты Коммисіею безъ измѣненій.

Ст. 14. Засимъ *одинъ* Членъ Коммисіи (**) заявилъ, что такъ какъ въ разсмотрѣнной главѣ не помѣщено спеціальной статьи, облагающей наказаніемъ *печатаніе объявленій о продажѣ билетовъ иностранныхъ лотерей* и промессъ на эти билеты безъ разрѣшенія Министра Финансовъ (ст. 1030 улож. о нак.), то онъ полагалъ бы необходимымъ о таковомъ воспрещеніи оговорить въ главѣ «Общихъ положеній».

Вслѣдствіе этого заявленія *одинъ* изъ Членовъ Редакціоннаго Отдѣленія (***) объяснилъ, что Коммисія уже останавливалась на постановленіи, содержащемся въ ст. 1030 улож., и если оно не помѣщено въ первой главѣ разсматриваемаго Раздѣла въ видѣ *особой статьи*, то это сдѣлано именно по указанію самой Коммисіи. Такъ, въ засѣданіи 3 Декабря 1870 г. (Журн. № 25), Коммисія, при обсужденіи 6 пунк. 6 статьи разсматриваемаго Раздѣла, признала, что противозаконное дѣйствіе, предусмотрѣнное въ ст. 1030 улож., не различаясь существенно отъ другихъ подобныхъ законопротивныхъ дѣйствій, т. е. выпуска въ обращеніе, *безъ разрѣшенія надлежащихъ установленій*, такихъ произведеній печати, которыя подлежали предварительно разсмотрѣнію и разрѣшенію сихъ установленій, *должно быть подведено подъ сіи послѣднія нарушенія* и обложено однимъ съ ними наказаніемъ, а не какимъ либо особеннымъ и исключительно для него только одного установленнымъ, какъ это сдѣлано въ ст. 1030 улож. Согласно съ симъ, въ засѣданіи 22 Мая 1871 г. (Журн. Ком. № 47), Коммисіею было выслушано и принято объясненіе, представленное Редакціоннымъ Отдѣленіемъ, по поводу причисленія къ произведеніямъ печати, указаннымъ въ ст. 54 проекта, объяв-

---

(*) Постановленіе новое, основанное: а) на опредѣл. Св. Синода 17 Января 1868 г. и распоряженіи Министерства Внутр. Дѣлъ отъ 22 Марта 1868 г. № 639 (Мат. Ком. ч. II, стр. 248 и 249); б) на ст. 65 и 66 уст. пред. прест. (Свод. 1857 г., т. XIV) и в) на 205 ст. улож. о нак.

(**) Сенаторъ Туруновъ.

(***) Сенаторъ Полиеръ.

ній и промессовъ, упомянутыхъ въ ст. 1030 улож., на которую, вслѣдствіе сего, сдѣлана ссылка, помѣщенная подъ второю частію означенной 54 статьи.

Выслушавъ это объясненіе, Коммисія признала, что хотя въ помѣщеніи постановленія, содержащагося въ ст. 1030 улож., въ видѣ особой статьи, въ первой главѣ разсматриваемаго Раздѣла, не представляется надобности, но упомянуть въ главѣ «Общихъ Положеній» о воспрещеніи, указанномъ въ 1030 ст. улож., было бы не излишне.

За тѣмъ Коммисіею опредѣлено: всѣ изложенныя въ настоящемъ журналѣ замѣчанія имѣть въ виду при составленіи окончательной редакціи изготовляемаго проекта.

Предсѣдатель *Князь Урусовъ*.

Члены:

Генералъ-Лейтенантъ *Штюрмеръ*
Е. П. Бревернъ.
М. Любощинскій.
Н. Полнеръ.
М. Туруновъ.
М. Шидловскій.
П. Китицынъ.
Ѳ. Еленевъ.

Дѣлопроизводитель *П. Капнистъ*.

Помощникъ Дѣлопроизводителя *В. Адикаевскій*.

ЖУРНАЛЪ

Высочайше учрежденной, 2-го Ноября 1869 г., Особой Коммисіи для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати.

№ 50.

Засѣданіе Коммисіи 2 Іюня 1871 г.

— —

Членъ Коммисіи, Сенаторъ *Бруиъ* въ засѣданіи не присутствовалъ.

Въ настоящемъ засѣданіи Коммисія приступила къ разсмотрѣнію проектированныхъ Редакціоннымъ Отдѣленіемъ постановленій *«о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ посредствомъ печати»*.

Предварительно, по предложенію Г. Предсѣдателя, Коммисія выслушала *общее объясненіе* относительно означенныхъ постановленій, изложенное *однимъ* изъ Членовъ Редакціоннаго Отдѣленія (*).

Сущность этого объясненія, въ краткомъ очеркѣ, заключается въ слѣдующемъ:

322—361. Въ настоящее время, по дѣламъ печати, производящимся уголовнымъ порядкомъ, дѣйствуютъ, *въ изъятіе общаго порядка уголовнаго судопроизводства*, постановленія Высочайше утвержденнаго, 12 Декабря 1866 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта. Къ этимъ постановленіямъ (числомъ четырнадцать) слѣдуетъ присоединить: три статьи изъ IV отд. Высочайше утвержденнаго, 6 Апрѣля 1865 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта (12, 13 и 14), относящіяся къ доказательствамъ по дѣламъ объ оскорбленіи въ печати, и три процессуальныя правила, содержащіяся, между прочимъ, въ мнѣніяхъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденныхъ 20 Ноября 1864 года (о печатаніи судебн. рѣшеній п. 4 и 5) и 30 Января 1870 г. (о несвоевременномъ оглашеніи слѣдственныхъ дѣйствій п. 2). Если присовокупить къ этому нѣсколько правилъ, спеціально касающихся подсудимыхъ по дѣламъ печати изъ военнослужащихъ (уст. воен. суд. ст. 1192—1195; воен. морск. суд. уст. ст. 1183—1186), то

(*) Сенаторомъ Полиеромъ.

этимъ исчерпается всё наше дѣйствующее законодательство, опредѣляющее порядокъ уголовнаго судопроизводства по дѣламъ печати.

На необходимость болѣе подробнаго развитія правилъ, вошедшихъ въ составъ Высочайше утвержденнаго, 12 Декабря 1866 г., мнѣнія Государственнаго Совѣта, указывалось уже, при самомъ обсужденіи ихъ въ семъ Совѣтѣ, Статсъ-Секретаремъ Княземъ Оболенскимъ (журн. соедин. Департ. Госуд. Сов. 29 Октября 1866 г. № 107; Мат. Ком. ч. I, стр. 637, въ концѣ). По поводу этого заявленія Государственный Совѣтъ замѣтилъ только, что «предметъ сей совпадаетъ съ сдѣланнымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ отзывомъ о томъ, что подробнѣйшее развитіе законоположенія о печати 6 Апрѣля 1865 г. уже составляетъ предметъ особаго труда, приводимаго теперь къ окончанію; вслѣдствіе чего упомянутое заявленіе Князя Оболенскаго, оставаясь въ виду Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Государственнаго Совѣта, не требуетъ, покамѣстъ, никакого особаго распоряженія». Такимъ образомъ, изданіе *подробныхъ правилъ о судопроизводствѣ по дѣламъ печати* отнесено ко времени, когда они будутъ составлены въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и внесены въ Государственный Совѣтъ. Но Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, преимущественно обративъ вниманіе на дополненіе законоположеній о печати, относящихся къ *праву матеріальному*, ограничилось, въ отношеніи *процессуальныхъ правилъ*, всего четырмя дополненіями дѣйствующихъ законоположеній (см. проектъ 1869 г. дополненій «и измѣненій дѣйствующихъ постановленій о книгопечатаніи и цензурѣ», Мат. Ком. ч. I, стр. 702 и 704).

Между тѣмъ, административная и судебная практика, равно и общественное мнѣніе, насколько оно могло выразиться въ печати, свидѣтельствуютъ о недостаточномъ развитіи дѣйствующихъ постановленій, опредѣляющихъ порядокъ судопроизводства по дѣламъ печати, и о возникающихъ, вслѣдствіе сего, недоразумѣніяхъ и затрудненіяхъ при примѣненіи сихъ постановленій, составляющихъ, какъ выше сказано, *изъятія* изъ общаго порядка судопроизводства.

Въ виду вышеизложеннаго, Редакціонное Отдѣленіе не могло не признать, что какъ ни желательно избѣгать всякаго рода *изъятій* изъ общаго порядка судопроизводства, но если, вслѣдствіе признанной правительствомъ невозможности держаться сего общаго порядка для дѣлъ печати, уже допущенъ для нихъ порядокъ *особенный*, то онъ долженъ быть развитъ, во всѣхъ своихъ отдѣльныхъ частяхъ, въ такой степени, чтобы цѣль, для которой этотъ особенный порядокъ установленъ, достигалась безпрепятственно.

Руководствуясь означеннымъ началомъ, Редакціонное Отдѣленіе признало необходимымъ проектировать цѣлый рядъ новыхъ постановленій, составляющихъ подробное, на сколько оказывалось нужнымъ, развитіе *отдѣльныхъ частей* судопроизводства по дѣламъ печати; но *изъятія* изъ общаго порядка судопроизводства, вновь сдѣ-

ланныя для сихъ дѣлъ, не заключаютъ въ себѣ нововведеній въ наше уголовное законодательство, а заимствованы, съ нѣкоторыми измѣненіями, изъ существующихъ уже особенныхъ правилъ, установленныхъ для нѣкоторыхъ другихъ уголовныхъ дѣлъ, также *въ изъятіе* изъ общаго порядка судопроизводства (уст. угол. суд. ст. 1000).

Кромѣ того, принявъ во вниманіе, что *нѣкоторыя* изъ дѣйствующихъ нынѣ процессуальныхъ правилъ по дѣламъ печати не вполнѣ соотвѣтствуютъ, по сущности ихъ и значенію, особенному свойству сихъ дѣлъ, цѣлямъ правительства и самой возможности надлежащаго развитія отечественной литературы, Редакціонное Отдѣленіе признало нужнымъ, въ замѣнъ подобнаго рода правилъ, проектировать новыя. Въ числѣ новыхъ постановленій есть нѣсколько и такихъ, которыя введены въ проектъ вслѣдствіе сообщенныхъ Г. Предсѣдателю на основаніи Высочайшаго повелѣнія, соображеній, а также вслѣдствіе переданныхъ Коммисіи заявленій нѣкоторыхъ изъ Г.г. Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями.

При исполненіи возложенной на Редакціонное Отдѣленіе обязанности были въ виду и приняты во вниманіе слѣдующіе *матеріалы:*

1) Первоначальный проектъ Коммисіи 1862 г.; 2) журналы Коммисіи 1863 г.; 3) окончательный проектъ Мин. Вн. Дѣлъ 1864 г.; 4) «Постановленіе» Департ. Законовъ Госуд. Совѣта 1865 г.; 5) составленный въ Министерствѣ Вн. Дѣлъ, въ 1866 г., проектъ изъятій изъ общаго порядка уголовн. судопроизводства для дѣлъ печати; 6) окончательный по сему предмету проектъ Министерства Вн. Дѣлъ; 7) замѣчанія на означенныя законопроекты Министровъ, Главноуправляющихъ отдѣльными частями и членовъ Госуд. Совѣта; 8) помѣщенные въ Матер. Коммисіи журналы Госуд. Совѣта, въ чемъ они касаются судопроизводства по дѣламъ печати; 9) предположенія Министерства Вн. Дѣлъ, составленныя, въ 1869 г., въ дополненіе закона 6 Апрѣля 1865 г., съ замѣчаніями на нихъ нѣкоторыхъ Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями; 10) судебная и административная практика (приговоры судебныхъ установленій по дѣламъ печати и переписка цензурныхъ установленій съ прокурорскимъ надзоромъ по предмету возбужденія преслѣдованія по симъ дѣламъ); 11) соображенія и заявленія, сообщенныя Г. Предсѣдателю Коммисіи нѣкоторыми изъ Г.г. Министровъ и другими лицами; 12) судебные уставы 20 Ноября 1864 г. и другія дѣйствующія законоположенія, въ чемъ либо касающіяся процесса по дѣламъ печати.

Что касается *системы изложенія* процессуальныхъ правилъ по дѣламъ печати, то Редакціонное Отдѣленіе, придерживаясь принятаго Коммисіею порядка въ изложеніи первой главы настоящаго раздѣла, размѣстило составленныя имъ постановленія въ *семи* особыхъ *отдѣленіяхъ* второй главы сего раздѣла, въ послѣдовательномъ порядкѣ, соотвѣтствующемъ ходу самаго процесса, за исключеніемъ *отдѣленія перваго*, содержащаго въ себѣ *общія* руководящія *правила*

(ст. 58—87), коихъ, по сущности ихъ, не было возможности помѣстить въ иномъ отдѣленіи; за тѣмъ въ *отдѣленіи второмъ*, изложены правила о подсудности (ст. 88—93); въ *третьемъ* о возбужденіи судебнаго преслѣдованія (ст. 94—100); въ *четвертомъ* о предварительномъ слѣдствіи и преданіи суду (ст. 101—106); въ *пятомъ* о производствѣ суда (ст. 107—116); въ *шестомъ* о обжалованіи судебныхъ приговоровъ (ст. 117—120); наконецъ, въ *седьмомъ* о печатаніи приговоровъ и происходившихъ на судѣ преній и дѣйствій (ст. 121—124); при размѣщеніи же, въ каждомъ отдѣленіи, подлежащихъ статей, сохранить, во всѣхъ случаяхъ, ясно видимой системы не представлялось возможности, такъ какъ въ сихъ статьяхъ заключается не *весь* уголовный *процессъ*, въ *полномъ* его *объемѣ*, а только *одни изъятія изъ общаго порядка судопроизводства*, вслѣдствіе чего кажущіяся пробѣлы надлежитъ восполнять, согласно указанію, сдѣланному въ ст. 85 и 87 проекта, правилами сего *общаго порядка*, изложенными въ уставѣ уголовнаго судопроизводства 20 Ноября 1864 г. и въ другихъ законоположеніяхъ.

Отдѣленіе первое.

Общія положенія.

. 322, 323 и .

Статья 85. «Преступленія и проступки печати преслѣдуются въ «судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по уставамъ 20 Ноября «1864 г., общимъ порядкомъ, опредѣленнымъ въ уставѣ уголовнаго «судопроизводства, съ изъятіями и дополненіями, постановленными «въ 86, 88—90, 92—96, 98—119 и 121—124 статьяхъ настоя«щей главы» (*).

Статья 86. «Дѣла о государственныхъ преступленіяхъ, совер«шаемыхъ посредствомъ печати, производятся порядкомъ, опредѣ«леннымъ въ 1030—1065 ст. уст. угол. суд. 20 Ноября 1864 г.— «Возбужденіе судебнаго преслѣдованія по симъ преступленіямъ, «когда они обнаружены цензурными установленіями, производится «ими въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1035 означеннаго устава (**).

Статья 87. «Въ судебныхъ мѣстахъ, образованныхъ не по уста«вамъ 20 Ноября 1864 г., дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ «печати производятся на основаніи дѣйствующихъ для сихъ мѣстъ

(*) Высоч. утв., 12 Декабря 1866 г., мнѣн. Госуд. Сов. о судопроиз. по дѣламъ печати, ст. 1 (Мат. Ком. ч. I, стр. 640).—Уст. угол. суд. 20 Ноября 1864 г., дополн. къ ст. 1000, п. 1, по прод. 1868 г.

Оконч. проек. Мин. Вн. Дѣлъ 1864 г. § 161 (Мат. Ком. ч. I, стр. 204). Пост. Деп. Зак. ст. 164 (Мат. Ком. ч. I, стр. 434). Оконч. проек. Мин. Вн. Дѣлъ 1866 г. ст. 1 (Мат. Ком. ч. I, стр. 594).

(**) Высоч. утв. 29 Сентября 1862 г. основн. полож. преобраз. судебн. части, ч. II, стр. 130.

Постан. Департ. Зак. ст. 165 (Мат. Ком. ч. I, стр. 435).

Журн. Департ. Зак. Гос. Сов. 1865 г., № 4 (Мат. Ком. ч. I, стр. 393).

«законовъ, съ соблюденіемъ при томъ постановленій, изложенныхъ «въ 91—93, 97—101, 107, 109, 113—118 и 120—124 статьяхъ «настоящей главы». (*)

По обсужденіи статей 85, 86 и 87, Коммисія опредѣлила: принять ст. 85 и 87 въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ проектированы Редакціоннымъ Отдѣленіемъ: въ ст. же 86 добавить, что при производствѣ дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ, совершаемыхъ посредствомъ печати, соблюдается правило, установленное въ ст. 113 настоящей главы, о томъ, что по симъ дѣламъ судебное слѣдствіе и пренія происходятъ при закрытыхъ дверяхъ присутствія.

Отдѣленіе второе.

О подсудности дѣлъ по преступленіямъ и проступкамъ печати.

Ст. **325—330.** *Статья 88.* «Проступки, предусмотрѣнные въ 41, 61, 63, 64, «67, 68, 69 ч. 1, 70, 71, 73, 74, 75, 77, 78, 81, 82 и 83 статьяхъ «первой главы сего раздѣла выдаются мировыми судебными «установленіями» (**).

Статья 89. «Означенные въ предшедшей 88 статьѣ проступки, «когда въ совершеніи ихъ обвиняется кто либо въ третій разъ и болѣе, подлежатъ вѣдѣнію окружныхъ судовъ (а).

«Сверхъ сего окружнымъ судамъ подсудны преступленія и про«ступки, предусмотрѣнные въ 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 47, 49, «50, 51, 52, 54, 55, 56, 57, 59, 60, 62, 65, 66, 69 ч. 2, 76, 79 и «80 статьяхъ первой главы сего раздѣла» (б) (***).

Статья 90. «Преступленія и проступки, предусмотрѣнные въ 15, «16, 17, 18, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 43, 44, 45, 46 и 58 статьяхъ «первой главы сего раздѣла, подвѣдомственны судебнымъ пала«тамъ» (а) (****).

(*) Выс. утв. 12 Декабря 1866 г., мнѣн. Гос. Сов. ст. 13 и 14 (Мат. Ком. ч. I. стр. 642).—Свод. 1857 г., т. XV, кн. 2, зак. суд. угол. ст. 13 п. 3 по прод. 1868 г.

Свод. 1857 г. т. II, ч. I, общ. губ. учрежд., ст. 244 (прим. 2) и 2373 (прим. 5), по прод. 1869 г.—Учр. суд. уст. 20 Ноября 1864 г. ст. 1, прим. 3 п. 2, по прод. 1869 г.—Высоч. утв., 10 Марта 1869 г., мнѣн. Гос. Сов. о порядкѣ производ. дѣлъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ.

(**) Постановленіе, основанное, отчасти, на ст. 2 Высоч. утв. 12 Декабря 1866 г., мнѣн. Госуд. Сов. (Мат. Ком. ч. I, стр. 640) и п. 2 дополн. къ 1000 ст. уст. угол. судопр. по прод. 1868 г.

Оконч. проек. Мин. Вн. Дѣлъ 1866 г. ст. 2 (Мат. Ком. ч. 1, стр. 594).

(***) (а) Постановленіе новое, основанное на 3 ст. оконч. проек. Мин. Вн. Дѣлъ 1866 г. (Мат. Ком. ч. I, стр. 594).

(б) Постановленіе новое, основанное отчасти, на рѣшеніе уголовн. Кассац. Департ. Прав. Сен. 1869 г. № 861, по дѣлу о дворянинѣ Ткачевѣ.

(****) (а) Устан. угол. судопр., дополн. къ 1000 ст. п. 3 ч. 1, по прод. 1868 г.

Оконч. проек. Мин. Вн. Дѣлъ 1866 г. ст. 4 (Мат. Ком. ч. I, стр. 594). Предположенія Мин. Вн. Дѣлъ, Мат. Ком. ч. I, стр. 702, отд. VII, ст. 2.

«При совокупности преступленій и проступковъ печати, указан-«ныхъ въ первой части сей статьи, съ какими либо другими пре-«ступленіями или проступками, всѣ они разсматриваются нераздѣль-«но судебною палатою» (б).

Статья 91. «Въ мѣстностяхъ, гдѣ вовсе не введены судебные «уставы 20 Ноября 1864 г., преступленія и проступки печати под-«лежатъ вѣдомству уголовныхъ палатъ, въ качествѣ первой степени «суда».

«Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ судебныя установленія, образованныя «по уставамъ 20 Ноября 1864 г., введены не въ полномъ объемѣ, «преступленія и проступки печати, за изъятіемъ проступковъ, под-«вѣдомственныхъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, подсудны, «въ качествѣ первой степени суда, соединеннымъ палатамъ уголов-«наго и гражданскаго суда» (*).

Статья 92. «Преступленія и проступки, совершаемые посред-«ствомъ печати, судятся въ той мѣстности, гдѣ отпечатано произве-«деніе, давшее поводъ къ преслѣдованію. Если это произведеніе от-«печатано за границею, или мѣсто печатанія его неизвѣстно, то дѣло «о немъ вѣдается въ судѣ той мѣстности, гдѣ оно распространено. «Когда же распространеніе означеннаго произведенія послѣдовало «въ нѣсколькихъ судебныхъ округахъ, то дѣло о немъ производится «въ томъ изъ нихъ, гдѣ прежде возбуждено преслѣдованіе» (**).

Статья 93. «Военнослужащіе (сухопутнаго и морскаго вѣ-«домствъ), состоящіе на дѣйствительной службѣ, за преступленія и «проступки печати, не соединенные съ нарушеніемъ обязанностей «военной службы, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій граж-«данскаго вѣдомства» (***).

Три изъ вышеприписанныхъ статей, именно 91, 92 и 93, приняты Коммисіею безъ измѣненія.

Относительно статьи 88 Коммисія опредѣлила: исключить изъ нея указаніе на ст. 70 первой главы разсматриваемаго раздѣла, такъ какъ за преступленіе, въ ней предусмотрѣнное, положено Коммисіею (****) наказаніе, присуждать которое мировыя судебныя установленія не вправѣ.

(б) Постановленіе новое, проектированное примѣнительно къ ст. 1033 уст. угол. суд.

(*) Свод. 1857 г., т. XV, кн. 2, зак. суд. угол., ст. 13 п. 3, по прод. 1868 г.—Учрежд. суд. устан. 20 Ноября 1864 г. ст. 1, примѣч. 3, п. 1 и 2, по прод. 1869 г.—Свод. 1857 г. т. II, ч. I, общ. учр. губ., ст. 244 примѣч. 2, и ст. 2373 примѣч. 5, по прод. 1869 г. Высоч. утв., 12 Декабря 1866 г., мнѣн. Гос. Сов. п. 13 (Мат. Ком. ч. I, стр. 642).

(**) Дополн. къ 1000 ст. уст. угол. суд. п. 4, по прод. 1868 г.

Перв. проек. 1862 г. § 152 и примѣч., стр. 350.—Оконч. проек. Мин. Вн. Дѣлъ 1864 г. § 162 (Мат. Ком. ч. I, стр. 206).—Постан. Департ. Зак. ст. 167 (Мат. Ком. ч. I, стр. 465).—Оконч. проек. Мин. Вн. Дѣлъ 1866 г. ст. 5 (Мат. Ком. ч. I, стр. 595).

(***) Свод. Воен. Постан. 1869 г. ч. VI, кн. XXIV, уст. воен. судеб. ст. 1193.

Воен. Морск. суд. уст. 1867 г, ст. 1184.

(****) Журн. Ком. № 48 (Засѣд. 27 Мая 1871 г.).

Сверхъ сего, по мнѣнію Предсѣдателя и *одного* Члена (*), изъ ст. 88 слѣдуетъ исключить указаніе на составленную имп 73 статью разсматриваемаго раздѣла, по которой предположенное имп наказаніе налагать мировымъ судебнымъ установленіямъ не предоставлено (**).

По поводу ст. 89 и 90 возникъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ ли изъять изъ юрисдикціи окружныхъ судовъ нѣкоторыхъ преступленій и проступковъ, означенныхъ во второй части ст. 89, и предоставить ихъ вѣдѣнію судебныхъ палатъ, чѣмъ и дополнить первую часть ст. 90 проекта Редакціоннаго Отдѣленія?

Предсѣдатель и *пять* Членовъ Коммисіи (***) выразили мнѣніе, что въ виду соображеній, положенныхъ въ основаніе закона 12 Декабря 1866 г., о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати (****), казалось бы болѣе удобнымъ предоставить юрисдикціи окружныхъ судовъ только дѣла по означеннымъ въ ст. 88 проступкамъ, когда въ совершеніи ихъ кто либо обвиняется въ третій разъ, и по частнымъ жалобамъ на клевету и диффамацію (ст. 49, 50, 51 и 52). Затѣмъ всѣ остальныя преступленія и проступки, указанные въ ст. 89, предоставить вѣдѣнію судебныхъ палатъ.

Но такъ какъ извѣстно, что судебныя палаты и безъ того уже значительно обременены занятіями, а между тѣмъ, въ дѣлахъ печати особенно важно, чтобы законопарушенія не оставались безнаказанными продолжительное время, то Предсѣдатель и пять Членовъ полагали бы весьма полезнымъ, въ видахъ болѣе успѣшнаго производства дѣлъ по нарушеніямъ постановленій о печати, учредить для этихъ дѣлъ при С.-Петербургской судебной палатѣ, а если окажется необходимымъ, то и при другихъ судебныхъ палатахъ, особый департаментъ.

Одинъ Членъ Коммисіи (*****) полагаетъ, что проступки, означенные въ ст. 37, 54, 55, 56, 57, 59, 60, 62, 65, 66, 69 ч. 2, 70, 73 по второй редакціи, 76, 79 и 80, представляя не выраженіе преступныхъ мыслей, требующихъ для своей оцѣнки особой опытности со стороны суда и обвинительной власти, а лишь внѣшнія нарушенія полицейскихъ охранительныхъ постановленій, могли бы безъ всякаго неудобства быть предоставлены вѣдѣнію окружныхъ судовъ, тогда какъ напротивъ разбирательство столь простыхъ по своему составу и въ большинствѣ случаевъ маловажныхъ нарушеній въ судебной палатѣ едва ли соотвѣтствуетъ значенію этой степени суда, усиленнаго еще, по дѣламъ сего рода, представителями сословій.

(*) Дѣйств. Ст. Сов. Елпева.

(**) Журн. Ком. № 49 (Засѣд. 29 Мая 1871 г.).

(***) Сенаторы: Бреверинъ, Похвисневъ и Туруновъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.

(****) Мат. Ком. ч. I, стр. 635 п. 4.

(*****) Дѣйств. Ст. Сов. Елпевъ.

Поименованныя нарушенія могутъ встрѣчаться во всѣхъ губернскихъ и даже во многихъ уѣздныхъ городахъ; вызовъ обвиняемыхъ въ судебную палату, иногда за нѣсколько сотъ верстъ отъ мѣста ихъ жительства, былъ бы для нихъ во многихъ случаяхъ тяжелѣе самаго наказанія, положеннаго за означенныя нарушенія. Сверхъ всего сказаннаго, по мнѣнію *одного* Члена, происходила бы нѣкоторая непослѣдовательность отъ внесенія статьи 60 къ подсудности палаты, тогда какъ проступки, выраженные въ статьяхъ 49—52, также относящіеся къ чести частныхъ лицъ, но гораздо важнѣйшаго свойства, и караемые болѣе тяжкими взысканіями, останутся подсудны окружному суду.

Три Члена (*) находятъ, что подсудность дѣлъ печати, изложенныя въ ст. 89 и 90 проекта, соотвѣтствуетъ началу, высказанному по сему предмету Государственнымъ Совѣтомъ и принятому въ основаніе дѣйствующаго нынѣ законодательства.

Въ журналѣ Государственнаго Совѣта 29 Октября 1866 г., № 107 (Мат. Ком. ч. I, стр. 635 и 636, п. 4) между прочимъ выражено: «Въ дѣлахъ печати часто подлежатъ обсужденію важныя преступленія противъ вѣры, государства или порядка управленія, тогда какъ законы не могутъ не исчислить и опредѣлить всѣхъ видовъ этихъ преступленій съ надлежащею точностію, ни ограничить положительно тѣ предѣлы, за которыми начинается злоупотребленіе публичнаго слова. Проводить черту между тѣмъ, что въ произведеніяхъ этого слова можетъ почитаться дозволеннымъ, и что, напротивъ, должно считать преступнымъ, принадлежитъ, слѣдственно, суду, почти безъ руководства, на основаніи лишь самыхъ общихъ и неопредѣленныхъ указаній законодательства. Поэтому назначеніе суда здѣсь уже не то, какъ въ общихъ дѣлахъ уголовныхъ, ибо онъ призывается къ трудной задачѣ, въ своихъ рѣшеніяхъ, съ одной стороны ограждать безопасность и спокойствіе государства умѣреніемъ всякихъ ложныхъ или преступныхъ порывовъ, съ другой— охранять, вмѣстѣ, и тотъ просторъ мысли, безъ котораго невозможны дальнѣйшіе успѣхи умственнаго, въ видахъ общей пользы, развитія. Понятно, что дѣло, столь важное по своему вліянію, должно быть ввѣряемо такимъ только судамъ, ограниченное число коихъ даетъ правительству преимущественную возможность наполнять ихъ составъ людьми, вполнѣ сознающими значеніе этой тяжкой обязанности. Обстоятельство сіе пріобрѣтаетъ еще болѣе важности въ такомъ государствѣ, гдѣ свобода слова прежде совсѣмъ не допускалась, гдѣ самое понятіе о томъ, до какихъ границъ она можетъ простираться, еще не выработалось, и гдѣ, въ будущемъ, это понятіе должно сложиться именно лишь подъ вліяніемъ ряда судебныхъ приговоровъ. Понятно далѣе, что не только рѣшеніе дѣлъ печати

(*) Сенаторы: Любощинскій и Полеръ и Дѣйств. Ст. Сов. Неварокомовъ.

представляетъ особыя трудности, заключающіяся въ природѣ этихъ дѣлъ, въ характерѣ и общественномъ положеніи большей части обвиняемыхъ, въ свойствѣ, наконецъ, обвинительныхъ и оправдательныхъ доводовъ, но и самое веденіе процессовъ сего рода требуетъ особой способности, такта, знанія общественныхъ отношеній и разныхъ другихъ качествъ, а все это скорѣе можно предполагать при высшемъ положеніи судей и въ обществѣ и въ рядахъ служебной іерархіи».

На семъ основаніи Государственный Совѣтъ полагалъ изъять изъ вѣдомства окружныхъ судовъ и отнести къ вѣдомству судебныхъ палатъ только «*преступленія печати въ тѣсномъ смыслѣ этого слова*», при чемъ указалъ на преступленія, предусмотрѣнныя въ ст. 181, 189, 274, 1035, 1036 и 1037 улож. о нак.

Согласно вышеизложенному началу, положенному въ основу нынѣ дѣйствующаго законодательства о судопроизводствѣ по дѣламъ печати (дополн. къ 1000 ст. уст. угол. суд.), въ проектѣ Редакціоннаго Отдѣленія преступленія печати, сущность которыхъ заключается *въ злоупотребленіи печатнаго слова*, отнесены, за изъятіемъ оскорбленій частныхъ лицъ, къ вѣдомству судебныхъ палатъ; преступленія же и проступки, предоставленные, по проекту Редакціоннаго Отдѣленія, вѣдомству окружныхъ судовъ, за исключеніемъ вышеуказанныхъ дѣлъ объ оскорбленіи частныхъ лицъ, составляютъ, въ наибольшей части случаевъ, такого рода несоблюденія предписанныхъ закономъ формальностей, которыя могли бы вѣдаться даже въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, если бы, по нѣкоторымъ подобнымъ дѣламъ, не предвидѣлось необходимости, для правильнаго ихъ разрѣшенія, въ принадлежностяхъ суда, по преимуществу усвоенныхъ общимъ судебнымъ установленіямъ: оффиціальнаго обвиненія, защиты въ лицѣ присяжныхъ повѣренныхъ, оцѣнки доказательствъ, добытыхъ судебнымъ слѣдствіемъ, и т. п.

Посему и принимая во вниманіе, что къ измѣненію преподаннаго Государственнымъ Совѣтомъ начала, принятаго Редакціоннымъ Отдѣленіемъ въ руководство при опредѣленіи подсудности по дѣламъ печати, ни судебная практика, ни какія либо иныя положительныя данныя, въ настоящее, по крайней мѣрѣ, время, не представляютъ основаній, *три* Члена полагаютъ оставить статьи 89 и 90 въ томъ видѣ, какъ онѣ проектированы Редакціоннымъ Отдѣленіемъ.

За симъ Предсѣдатель и тѣ Члены Коммиссіи, которые признали составленныя Генералъ-Лейтенантомъ Штюрмеромъ статьи подлежащими внесенію, въ измѣненной редакціи, въ изготовляемый проектъ устава о печати, заявили, что, по ихъ мнѣнію, преступленія, предусматриваемыя въ тѣхъ статьяхъ, должны вѣдаться въ судебныхъ палатахъ; по сему статью 90 слѣдуетъ дополнить указаніемъ на означенныя статьи.

Отдѣленіе третье.

О возбужденіи судебнаго преслѣдованія по дѣламъ печати.

Ст. **331.** *Статья 94.* «Судебное преслѣдованіе обвиняемыхъ въ проступ-«кахъ, подвѣдомственныхъ мировымъ судебнымъ установленіямъ «(ст. 88 сей главы), возбуждается посредствомъ извѣщенія миро-«выхъ судей: въ городахъ, гдѣ при цензурныхъ комитетахъ состо-«ятъ инспекторы книгопечатанія и книжной торговли,—сими долж-«ностными лицами; въ губернскихъ городахъ, гдѣ нѣтъ означен-«ныхъ инспекторовъ,—чиновниками, назначенными для сего губер-«наторами; въ прочихъ же мѣстахъ — уѣздными исправниками и «полиціймейстерами» (*).

Коммисія находитъ, что въ исключительномъ и непосредственномъ вѣдѣніи поименованныхъ въ ст. 94 инспекторовъ книгопечатанія и чиновниковъ, назначенныхъ губернаторами, состоятъ не всѣ безъ изъятія дѣла, по которымъ, согласно ст. 88 и 94, можетъ быть возбуждено преслѣдованіе въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ; поэтому Коммисія, для избѣжанія могущихъ возникнуть на практикѣ недоразумѣній, признаетъ необходимымъ изложить статью 94 слѣдующимъ образомъ:

«Судебное преслѣдованіе обвиняемыхъ въ проступкахъ, подвѣдомственныхъ мировымъ судебнымъ установленіямъ (ст. 88 сей главы), возбуждается посредствомъ извѣщенія мировыхъ судей: въ городахъ, гдѣ при цензурныхъ комитетахъ состоятъ инспекторы книгопечатанія и книжной торговли,—сими должностными лицами, или же самыми цензурными комитетами; въ губернскихъ же городахъ, гдѣ нѣтъ означенныхъ инспекторовъ, и въ прочихъ мѣстностяхъ, по принадлежности, цензурными установленіями, чиновниками, назначенными губернаторами, уѣздными исправниками и полиціймейстерами».

Кромѣ того, для большей ясности, не излишне сослаться въ ст. 94 на подлежащія статьи главы объ установленіяхъ, завѣдующихъ дѣлами печати и цензуры.

Ст. **332.** *Статья 95.* «Возбужденіе судебнаго преслѣдованія по дѣламъ пе-«чати, подвѣдомственнымъ окружнымъ судамъ (ст. 89 сей главы), «производится»:

1) «по преступленіямъ и проступкамъ, предусмотрѣннымъ въ 49, «50, 51, 52 и 60 статьяхъ первой главы сего раздѣла,—жалобами «окружному суду, принесенными потерпѣвшими частными лицами, «или же супругами ихъ, родителями и опекунами, а также потер-«пѣвшими частными обществами и установленіями; когда же пре-«ступленіями и проступками, указанными въ 49, 50, 51 и 52 стать-«яхъ первой главы сего раздѣла, нанесено оскорбленіе памяти умер-

(*) Дополн. къ 1000 ст. уст. угол. суд. п. 8, по Прод. 1868 г.

«иаго лица, то право возбужденія преслѣдованія предоставляется «оставшимся въ живыхъ супругу его и родственникамъ, восходя-«щимъ, нисходящимъ и боковымъ, до третьей степени включи-«тельно» (а);

2) «по преступленіямъ и проступкамъ, предусмотрѣннымъ въ 62, «76, 79 и 80 статьяхъ первой главы сего раздѣла, а также просту-«камъ, указаннымъ въ первой части 89 статьи настоящей главы,— «посредствомъ извѣщенія прокуроровъ окружныхъ судовъ: въ горо-«дахъ, гдѣ при цензурныхъ комитетахъ состоятъ инспекторы книго-«печатанія и книжной торговли, — сими инспекторами: въ губер-«скихъ городахъ, гдѣ нѣтъ этихъ должностныхъ лицъ, — чиновни-«ками, назначенными для сего губернаторами; въ прочихъ же мѣст-«ностяхъ—уѣздными исправниками и полиціймейстерами» (б);

3) «по преступленіямъ и проступкамъ, указаннымъ въ 57 статьѣ «первой главы сего раздѣла, — извѣщеніями прокуроровъ окруж-«ныхъ судовъ: въ столицахъ—оберъ-полиціймейстерами, а въ про-«чихъ мѣстностяхъ — уѣздными исправниками и полиціймейсте-«рами» (в);

4) «по преступленіямъ и проступкамъ, предусмотрѣннымъ въ 37 «(ч. 2), 38, 39, 40, 47, 54, 55, 56, 59, 65, 66 и 69 (ч. 2) статьяхъ «первой главы сего раздѣла,—цензурными комитетами, посред-«ствомъ сообщеній прокурорамъ окружныхъ судовъ, равно и про-«курорскимъ надзоромъ непосредственно» (г);

5) «по преступленіямъ и проступкамъ, предусмотрѣннымъ въ 34, «35, 36 и 37 (ч. 1) статьяхъ первой главы сего раздѣла, — проку-«рорскимъ надзоромъ» (д).

Коммисія опредѣлила: 1) второй пунктъ ст. 95 изложить согласно замѣчанію ея по ст. 94; 2) при окончательной редакціи этой статьи имѣть въ виду особыя мнѣнія относительно подсудности по дѣламъ печати (по ст. 88—90).

Независимо отъ сего, *одинъ* Членъ Коммисіи (*), относительно п. 4 ст. 95 заявилъ, что, по мнѣнію его, въ случаѣ неномѣщенія въ повременномъ изданіи судебнаго опредѣленія или оффиціальнаго опроверженія (ст. 38), преслѣдованіе должно возбуждаться въ пер-

---

(а) Дополн. къ ст. 1000 уст. угол. суд. п. 5 (ч. 3), по Прод. 1868 г., и примѣч. подъ ст. 1539 улож. о нак.

Перв. проек. 1862 г. §§ 159 и 120, стр. 354 и 270—Окончат. проек. Мин. Вн. Дѣлъ 1864 г. §§ 170 и 137 (Мат. Ком. ч. I, стр. 208 и 196).—Свод. Зак. 1857 г. т. XV кн. 1, ст. 2091.

(б) Постановленіе новое, основанное, отчасти, на 8 п. дополн. къ 1000 ст. уст. угол. суд. по Прод. 1867 г., и на распор. Мин. Вн. Дѣлъ по соглашенію съ Мин. Юстиціи, отъ 12 Іюля 1867 г. № 1902, п. 1 и 3 (Мат. Ком. ч. II, стр. 199—201).

(в) Дополн. къ 1000 ст. уст. угол. суд. п. 9, по Прод. 1868 г.

(г) Дополн. къ 1000 ст. уст. угол. суд. п. 5 (ч. I), по Прод. 1868 г.—Журн. Госуд. Сов. 29 Октября 1866 г. № 107 (Мат. Ком. ч. I, стр. 636, п. 5).

(д) Высоч. утвержд., 30 Января 1870 г., мнѣніе Госуд. Сов. п. 2 (Мат. Ком. ч. I, стр. 749). Пунк. 4 дополн. 2 къ ст. 163 уст. ценз., по Прод. 1869 г. Предполож. Мин. Вн. Д.,— Мат. Ком. ч. I, стр. 704, п. 4.

(*) Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

вомъ случаѣ—прокурорскимъ надзоромъ, а во второмъ—правительственнымъ установленіемъ, сообщившимъ опроверженіе (если таковое не было сообщено чрезъ Главное Управленіе по дѣламъ печати); за неисполненіе же требованія статьи 39, преслѣдованіе должно возбуждаться чрезъ сообщенія губернаторовъ прокурорскому надзору. Вчинаніе преслѣдованій, въ указанныхъ трехъ случаяхъ, цензурными установленіями было бы для нихъ крайне затруднительно, а часто и вовсе невозможно. Сверхъ того употребленное въ п. 4 ст. 95 выраженіе «цензурными комитетами» тотъ же Членъ считалъ бы правильнѣе замѣнить болѣе общимъ выраженіемъ: «мѣстными цензурными установленіями» (ст. 2 гл. I разд. 1), ибо за нарушеніе статей 54, 55, 56, 65, 66 и 69 (ч. 2), преслѣдованія могутъ быть возбуждаемы и отдѣльными цензорами, и замѣняющими ихъ губернаторскими чиновниками. Наконецъ, при статьяхъ 65 и 66, тотъ же Членъ полагалъ бы къ словамъ: мѣстными цензурными установленіями присоединить: «или лицами, разрѣшающими печатаніе частныхъ объявленій», въ виду того, что сказанныя статьи могутъ быть нарушаемы и по отношенію къ частнымъ объявленіямъ, разрѣшеніе которыхъ зависитъ отъ полиціи.

Ст. 333. *Статья 96.* «Подвѣдомственныя судебнымъ палатамъ дѣла печати (ст. 90 сей главы) возбуждаются:

1) «по преступленіямъ и проступкамъ, предусмотрѣннымъ въ 32 «и 33 статьяхъ первой главы сего раздѣла,—потерпѣвшими оскор«бленіе или оклеветаніе присутственными мѣстами, управленіями, «установленіями и должностными лицами, посредствомъ сообщеній «или жалобъ, обращенныхъ, по усмотрѣнію обиженныхъ, или къ «прокурору палаты, или же непосредственно въ самую палату, въ «послѣднемъ случаѣ въ порядкѣ частнаго обвиненія; когда же озна«ченными преступленіями и проступками нанесено оскорбленіе па«мяти умершаго должностнаго лица, то право возбужденія дѣла «предоставляется оставшимся въ живыхъ супругу его и родственни«камъ, восходящимъ, нисходящимъ и боковымъ, до третьей степени «включительно» (а);

2) «по преступленіямъ и проступкамъ, предусмотрѣннымъ въ 15, «16, 17, 18, 28, 29, 30, 31, 43, 44, 45 и 46 статьяхъ первой гла«вы сего раздѣла,—цензурными комитетами, посредствомъ сооб«щеній прокурорамъ палатъ, а также сими послѣдними непосред«ственно» (б);

3) «по преступленіямъ и проступкамъ, указаннымъ въ 58 статьѣ «первой главы сего раздѣла,—начальствомъ обвиняемыхъ цензо«ровъ, посредствомъ сообщеній прокурорамъ палатъ» (в).

(а) Дополн. къ 1000 ст. уст. угол. суд. п. 5, по прод. 1868 г.—Окончат. проект. Мин. Вн. Дѣлъ 1864 г. § 170 (Мат. Ком. ч. I, стр. 208).—Журн. Ком. № 17.

(б) Дополн. къ 1000 ст. уст. угол. суд. п. 5 (ч. I), по прод. 1868 г.—Журн. Госуд. Сов. 29 Октября 1866 г. № 107 (Мат. Ком. ч. I, стр. 636, п. 5).

(в) Уст. угол. суд. ст 1085—1087 и 1095.

Второй и третій пункты ст. 96, а также вторая половина перваго ея пункта, приняты Коммисіею единогласно, съ тѣмъ, чтобы, при окончательномъ изложеніи втораго пункта, имѣть въ виду заявленныя въ настоящемъ засѣданіи особыя мнѣнія о подсудности по дѣламъ печати; относительно же первой половины перваго пункта 96 статьи единогласнаго заключенія не послѣдовало.

Пять Членовъ Коммисіи (*), не находя удобнымъ и соотвѣтствующимъ достоинству правительственной власти, чтобы потерпѣвшія оскорбленіе или оклеветаніе присутственныя мѣста, управленія, установленія и должностныя лица являлись въ судѣ въ качествѣ частныхъ обвинителей (**), полагаютъ п. 1 изложить слѣдующимъ образомъ:

«По преступленіямъ и проступкамъ, предусмотрѣннымъ въ 32, 32 *а* и 33 статьяхъ первой главы сего раздѣла,—потерпѣвшими оскорбленіе или оклеветаніе присутственными мѣстами, управленіями, установленіями и должностными лицами, посредствомъ сообщеній, обращенныхъ къ прокурору палаты; когда же означенными преступленіями и проступками нанесено оскорбленіе памяти умершаго должностнаго лица, то право возбужденія дѣла, посредствомъ жалобы, принесенной въ палату, предоставляется оставшимся въ живыхъ супругу его и родственникамъ, восходящимъ, нисходящимъ и боковымъ, до третьей степени включительно».

Предсѣдатель же и *четыре* Члена Коммисіи (***) находятъ, что хотя въ настоящее время, по силѣ дѣйствующихъ законовъ, присутственныя мѣста, установленія и должностныя лица, въ дѣлахъ объ оскорбленіи ихъ въ печати, не могутъ обращаться непосредственно въ судъ, а обязаны предъявлять свои жалобы прокурорскому надзору (п. 5 дополн. къ 1000 ст. уст. угол. суд., по прод. 1868 г.); но такъ какъ права и обязанности прокуроровъ по *возбужденію* судебнаго преслѣдованія вслѣдствіе означенныхъ жалобъ ограничиваются одною только *передачею* этихъ жалобъ, въ формѣ обвинительныхъ актовъ, въ подлежащій судъ (п. 5—7 дополн. къ 1000 ст. уст. угол. суд., по прод. 1868 г.; Мат. Ком. ч. III, отд. II, стр. 1232, 1245, 1251 и друг.), то они, Предсѣдатель и четыре Члена, полагаютъ, что не представляется никакихъ особыхъ препятствій къ предоставленію на усмотрѣніе самихъ присутственныхъ мѣстъ, установленій и должностныхъ лицъ: или непосредственно заявлять суду жалобы объ оскорбленіи ихъ въ печати, какъ это предполагалось и по окончательному проекту Министра Внутреннихъ Дѣлъ 1864 г. (Мат. Ком. ч. I, стр. 208, § 170), или же предъявлять эти жалобы чрезъ посредство прокурорскаго надзора. Первый способъ имѣетъ, между прочимъ, то преимущество, что имъ избѣгается въ

(*) Сенаторы: Бревернъ, Похвисневъ и Туруновъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.

(**) Мат. Ком. ч. I, стр. 636, п. 5.

(***) Сенаторы: Любощинскій и Поливеръ и Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ и Пенарокомовъ.

производствѣ дѣлъ этого рода медленность, вслѣдствіе которой, по особенному свойству сихъ дѣлъ, процессы по нимъ и самыя рѣшенія нерѣдко теряютъ, въ отношеніи къ потерпѣвшимъ лицамъ, надлежащее практическое значеніе. Посему Предсѣдатель и пять Членовъ полагаютъ оставить 1-й пунктъ 96 статьи безъ измѣненій.

Ст. **334.** *Статья 97.* «Въ мѣстностяхъ гдѣ вовсе не введены судебные «уставы 20 Ноября 1864 г., преслѣдованіе обвиняемыхъ въ пре«ступленіяхъ и проступкахъ печати возбуждается указанными въ «94, 95 и 96 статьяхъ сей главы жалобами, извѣщеніями и сооб«щеніями, обращенными въ уголовныя палаты, а гдѣ означенные «уставы введены не въ полномъ объемѣ,—указанными въ 95 и 96 «статьяхъ сей главы жалобами, извѣщеніями и сообщеніями, обра«щенными въ соединенныя палаты уголовнаго и гражданскаго «суда» (*).

Статья эта принята Коммисіею безъ измѣненій.

Ст. **335.** *Статья 98.* «Въ сообщеніяхъ, жалобахъ и извѣщеніяхъ, указан«ныхъ въ предшедшихъ 94, 95, 96 и 97 статьяхъ сей главы, долж«но быть означено: въ чемъ именно заключается преступленіе или «проступокъ, фамиліи подлежащихъ преслѣдованію лицъ, а также «мѣсто ихъ жительства, если оно извѣстно. Сообщенія же, жалобы «и извѣщенія, обращенныя къ прокурорамъ окружныхъ судовъ и «судебныхъ палатъ, независимо отъ вышеозначеннаго, могутъ заклю«чать въ себѣ и всѣ имѣющіяся въ виду свѣдѣнія, входящія въ со«ставъ обвинительнаго акта (ст. 520 уст. угол. суд.). При сообще«ніи и жалобѣ должно быть приложено самое произведеніе печати, «подавшее поводъ къ преслѣдованію. При извѣщеніи же прилагается «протоколъ (если онъ былъ составленъ) о обнаруженіи преслѣдуе«маго преступленія или проступка» (**).

Одинъ Членъ Коммисіи (***) заявилъ, что онъ съ своей стороны признаетъ крайне неудобнымъ и даже невозможнымъ обязывать присутственныя мѣста, управленія, установленія и должностныхъ лицъ сообщать обвинительной власти во всякомъ случаѣ свѣдѣнія объ именахъ и мѣстѣ жительства обвиняемыхъ лицъ. Свѣдѣнія эти по сочиненіямъ выходящимъ въ свѣтъ безъ предварительной цензуры и никѣмъ неподписаннымъ могутъ быть неизвѣстны не только должностнымъ лицамъ, но даже цензурному учрежденію. Такъ напримѣръ по книгѣ Гарридо Цензурный Комитетъ указалъ на г. Рож-

---

(*) Высоч. утвержд., 12 Декабря 1866 г., мнѣн. Госуд. Сов. п. 13 ч. 2 (Мат. Ком. ч. I, стр. 642).—Ст. 2 составленнаго Мин. Вн. Дѣлъ, въ 1866 г., первон. проек. допол. къ Высоч. утвержд., 11 Октября 1865 г., правил. судопровз. (Мат. Ком. ч. I, стр. 610).

Сообраз. ссылки подъ ст. 91.

(**) Дополн. къ 1000 ст. уст. угол. суд. п. 6 по прод. 1868 г.—Окончат. проек. Мин. Вн. Дѣлъ 1866 г. ст. 8 и 9 (Мат. Ком. ч. I, стр. 595 и 596).

Первон. проек. 1862 г. §§ 161 и 162 стр. 358. Окончат. проек. Мин. Вн. Дѣлъ 1864 г. §§ 172 и 173 (Мат. Ком. ч. I, стр. 208).

(***) Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій.

дественскаго какъ на автора предисловія, что Комитету было достовѣрно извѣстно, но Прокуроръ отказался обвинять его, потому что онъ не подписалъ означеннаго предисловія. Во избѣжаніе подобныхъ недоразумѣній одинъ Членъ полагалъ бы возможнымъ дозволить правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ, если они не имѣютъ другихъ свѣдѣній, сообщать лишь въ чемъ заключается преступленіе или проступокъ подлежащій преслѣдованію. Прокуроръ же съ своей стороны можетъ, если окажется необходимымъ, назначить для обнаруженія виновныхъ лицъ предварительное слѣдствіе. Что же касается до жалобъ частныхъ лицъ, то одинъ Членъ признаетъ возможнымъ примѣнить къ нимъ всѣ тѣ требованія кои предписываются статьею 98.

Къ изложенному мнѣнію одного Члена присоединились Предсѣдатель и *четыре* Члена (*).

Четыре же Члена (**) находятъ: 1) что 98 статья, въ чемъ она касается требованія, чтобы въ сообщеніяхъ, жалобахъ и извѣщеніяхъ, коими возбуждается судебное преслѣдованіе по дѣламъ печати, указывались фамиліи подлежащихъ преслѣдованію лицъ, есть не новое постановленіе, а только воспроизведеніе существующаго закона (п. 6 дополн. къ ст. 1000 уст. угол. суд., по прод. 1868 г., составленнаго на основаніи предположенія самого же Министра Внутреннихъ Дѣлъ, какъ это видно изъ проекта, внесеннаго имъ, въ 1866 году, въ Государственный Совѣтъ (Мат. Ком. ч. I, стр. 595, ст. 8); 2) что въ исполненіи требованія означеннаго закона, примѣняемаго уже около пяти лѣтъ, дѣйствительныхъ затрудненій на практикѣ не встрѣчалось, да они едвали и возможны, не говоря уже по отношенію къ произведеніямъ подцензурнымъ, но даже и относительно безцензурныхъ произведеній, по которымъ свѣдѣнія о лицахъ могущихъ подлежать преслѣдованію, въ наибольшей части случаевъ открыты для цензурныхъ установленій, ибо могутъ быть добыты въ шнуровыхъ книгахъ и другихъ документахъ подвѣдомственныхъ имъ типографій, напечатавшихъ тѣ произведенія; представляемый же въ мнѣніи одного Члена единственный примѣръ въ отношеніи книги Гарридо, скорѣе подтверждаетъ вышеизложенное убѣжденіе четырехъ Членовъ, доказывая, что цензурнымъ установленіямъ извѣстны лица, могущія подлежать преслѣдованію, даже и въ томъ случаѣ, когда ихъ произведенія не подписаны ими: по книгѣ Гарридо цензурнымъ комитетомъ указано было отвѣтственное лицо, именно г. Рождественскій, хотя онъ и не подписалъ своего имени подъ предисловіемъ этой книги; убѣдиться же въ томъ дѣйствительно ли онъ, а не иной кто либо, авторъ предисловія означенной книги, принад-

(*) Сенаторы: Бревернъ и Туруновъ и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ и Еленевъ.

(**) Сенаторы: Любощинскій, Похвисневъ и Полнеръ и Дѣйств. Ст. Сов. Непарокомовъ.

лежало уже самому прокурорскому надзору, если онъ сомнѣвался въ достовѣрности указанія цензурнаго комитета; 3) что, по уставу уголовнаго судопроизводства, административныя управленія, не только по дѣламъ, производящимся общимъ порядкомъ (ст. 50 и друг.), но и по тѣмъ, для производства коихъ постановлены изъятія изъ общаго порядка (ст. 1223, 1136 и друг.), обязаны указывать, на кого падаетъ подозрѣніе въ обнаруженномъ ими нарушеніи; слѣдовательно, вводить въ наше законодательство, для однихъ дѣлъ печати, противное сему правило, всего менѣе нужное именно для этого рода дѣлъ, значило бы нарушать уже не *общій порядокъ* судопроизводства, но даже и тотъ *особый порядокъ*, который, въ изъятіе изъ общаго, установленъ только для нѣкоторыхъ дѣлъ (ст. 1000 уст. угол. судопр.), наконецъ 4) что статьею 98 вовсе не требуется, чтобы свѣдѣніе о мѣстѣ жительства обвиняемыхъ лицъ означалось въ сообщеніяхъ, жалобахъ и извѣщеніяхъ во всякомъ случаѣ, а только въ томъ случаѣ, когда это свѣдѣніе имѣется въ виду. По симъ основаніямъ, *четыре* Члена полагаютъ: оставить статью 98 проекта безъ измѣненія.

Ст. 78 и 336. *Статья 99.* «Цензурныя установленія и прокурорскій надзоръ, «когда признаютъ необходимымъ, могутъ, одновременно съ возбуж-«деніемъ судебнаго преслѣдованія, или же послѣ того, до передачи «дѣла въ судебное установленіе, наложить арестъ на преслѣдуемое «произведеніе печати. Власти, по распоряженію которой наложенъ «арестъ, предоставляется снять его, если дѣло еще не поступило въ «судъ. Всѣ же распоряженія о наложеніи или снятіи ареста, по пе-«редачѣ дѣла въ судъ, зависятъ уже отъ него исключительно» (*).

Вторая и третья части ст. 99-й приняты Коммисіею безъ измѣненія; относительно же первой части этой статьи мнѣнія раздѣлились.

Одинъ Членъ Коммисіи (**) заявилъ, что выраженное въ ст. 99 требованіе, чтобы наложеніе ареста на сочиненіе было дѣлаемо одновременно съ возбужденіемъ судебнаго преслѣдованія или же послѣ сего возбужденія, до передачи дѣла въ судъ, отнимаетъ отъ цензурныхъ установленій возможность достигнуть главной цѣли, имѣющейся въ виду при наложеніи ареста, именно воспрепятствовать появленію въ свѣтъ вредныхъ, противозаконныхъ сочиненій. Для того, чтобы эта цѣль была достигнута, арестъ долженъ быть наложенъ прежде истеченія срока, установленнаго для выхода сочиненій изъ типографіи; между тѣмъ возбужденіе судебнаго преслѣдованія, требующее внимательнаго анализа всего сочиненія, собранія необходимыхъ спра-

(*) Ст. 14, гл. III, прилож. къ ст. 5 уст. ценз., по прод. 1868 г. — Дополн. къ 1000 ст. уст. угол. судопр. п. 10, по прод. 1868 г.

Перв. проек. 1862 г. §§ 163—165, стр. 358. — Оконч. проек. М. В. Д. 1864 г., §§ 50, 51, 174—178 (Мат. Ком. ч. I, стр. 132, 208 и 210). — Пост. Д-та Зак. ст. 47, 48, 169, 170 и 172 (Мат. Ком. ч. I, стр. 416 и 435). — Оконч. проек. М. В. Д. 1866 г. ст. 11 (Мат. Ком. ч. I, стр. 596).

(**) Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

вокъ, составленія отношенія прокурору, а не рѣдко и предварительнаго утвержденія Главнаго Управленія, ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть исполнено въ столь короткій срокъ.

Соглашаясь съ изложенными соображеніями *одного* Члена, Предсѣдатель и *пять* Членовъ (*) полагаютъ необходимымъ первую часть ст. 99 изложить слѣдующимъ образомъ:

«Цензурныя установленія и прокурорскій надзоръ, когда признаютъ необходимымъ, могутъ наложить арестъ на подлежащее судебному преслѣдованію произведеніе печати; но послѣ такого распоряженія возбужденіе судебнаго преслѣдованія для нихъ обязательно».

Три же Члена Коммисіи (**) не находятъ достаточныхъ основаній къ измѣненію дѣйствующаго закона (ст. 14, гл. III, прилож. къ ст. 5 уст. ценз., по прод. 1868 г.) о наложеніи ареста на противозаконныя произведенія печати. По этому закону поименованныя въ немъ цензурныя установленія (Совѣтъ Главнаго Управленія и цензурные комитеты) могутъ пріостановить выпускъ въ свѣтъ произведенія печати не всегда, когда сами признаютъ эту мѣру необходимою, а только въ случаяхъ *чрезвычайныхъ*, указанныхъ въ законѣ, именно: когда предусматривается столь значительный вредъ отъ распространенія въ публикѣ противозаконнаго произведенія, что выжидать наложенія на него ареста по приговору суда оказывается невозможнымъ; но даже и въ этомъ *чрезвычайномъ случаѣ* арестъ можетъ быть наложенъ не иначе, какъ подъ тѣмъ необходимымъ условіемъ, что *въ то же самое время должно быть возбуждено судебное преслѣдованіе противъ виновнаго*. Чтобы въ исполненіи этого закона, примѣняемаго уже болѣе *шести* лѣтъ (съ Сентября 1863 г.), встрѣчались затрудненія, вслѣдствіе которыхъ оказывалась бы необходимость въ измѣненіи его, на это нѣтъ въ виду положительныхъ данныхъ. Напротивъ, такъ какъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ своемъ проектѣ «дополненій и измѣненій дѣйствующихъ постановленій о «книгопечатаніи и цензурѣ», внесенномъ въ Государственный Совѣтъ въ 1869 году, не указываетъ на необходимость какого либо измѣненія въ означенномъ законѣ, то изъ этого должно вывести заключеніе о его удобоисполнительности и цѣлесообразности. Между тѣмъ, нельзя не принять во вниманіе, что, по существующимъ правиламъ (ст. 13, гл. III, прилож. къ ст. 5 уст. цепз., по прод. 1868 г.), безцензурное произведеніе, по отпечатаніи его, можетъ быть выпущено въ свѣтъ по истеченіи *трехдневнаго срока* со времени полученія росписки въ принятіи цензурнымъ комитетомъ опредѣленнаго числа экземпляровъ этого произведенія; по предположенію же Коммисіи этотъ трехдневный срокъ *увеличенъ;* слѣдовательно къ надлежа-

(*) Сенаторы: Бревернъ, Похвисневъ и Туруновъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.

(**) Сенаторы: Любощинскій и Полверъ и Дѣйств. Ст. Сов. Пепарокомовъ.

щему исполненію закона о наложеніи ареста *одновременно* съ возбужденіемъ судебнаго преслѣдованія противъ виновнаго, представится еще бо́льшая возможность, нежели въ настоящее время. Въ особенности же слѣдуетъ имѣть въ виду то существенное обстоятельство, что по дѣйствующему закону (п. 6 дополн. къ 1000 ст. уст. угол. судопр.), цензурныя установленія, при возбужденіи судебнаго преслѣдованія, обязаны въ сообщеніяхъ прокурорскому надзору излагать всѣ свѣдѣнія, входящія въ составъ обвинительнаго акта; по проектированному же Редакціоннымъ Отдѣленіемъ постановленію, принятому Коммисіею, порядокъ сношенія цензурныхъ комитетовъ съ прокурорскимъ надзоромъ по возбужденію судебнаго преслѣдованія упрощенъ до такой степени, что можетъ ограничиваться сообщеніемъ только о томъ, въ чемъ заключается преступленіе печати, и фамиліи лица, подлежащаго преслѣдованію (ст. 98 проекта). Слѣдовательно, при такихъ условіяхъ, о неудобоисполнимости закона о наложеніи ареста *совмѣстно* съ возбужденіемъ судебнаго преслѣдованія не можетъ быть, кажется, и рѣчи. По симъ соображеніямъ, *три* Члена полагаютъ: въ замѣнъ первой части 99 статьи постановить слѣдующее правило:

«Главное Управленіе по дѣламъ печати и цензурные комитеты, равно и прокурорскій надзоръ, когда, по значительности вреда, предусматриваемаго отъ выпуска въ обращеніе противозаконнаго произведенія, наложеніе на него ареста не можетъ быть отложено до судебнаго о семъ опредѣленія, могутъ, одновременно съ возбужденіемъ судебнаго преслѣдованія противъ виновнаго, наложить арестъ на означенное произведеніе печати».

Засимъ *одинъ* Членъ Коммисіи (*) выразилъ мнѣніе, что вслѣдъ за ст. 99 необходимо было бы постановить слѣдующее правило:

«Временное пріостановленіе выпуска изъ типографіи изданія, подвергнутаго судебному преслѣдованію, не даетъ издателю права отыскивать убытки, могущіе послѣдовать для него отъ такого пріостановленія, хотя бы оно и было отмѣнено, въ узаконенный срокъ, властію, по распоряженію которой оно было сдѣлано, или пріостановленное изданіе было бы впослѣдствіи выпущено въ свѣтъ по рѣшенію суда».

При несуществованіи такого правила, издатели могли бы, ссылаясь на ст. 1316 уст. гражд. судопр., требовать отъ цензуры вознагражденія убытковъ всякій разъ, какъ скоро задержанное ею сочиненіе будетъ впослѣдствіи, по рѣшенію суда или же по ея собственному распоряженію, выпущено въ обращеніе.

Но ограждая въ сихъ случаяхъ цензурныя установленія отъ иска объ убыткахъ, было бы, по мнѣнію *одного* Члена, столь же справедливо оградить и интересы издателей, постановивъ правиломъ, что, въ

(*) Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

случаѣ отмѣны цензурою сдѣланнаго ею пріостановленія выпуска изданія изъ типографіи, таковое распоряженіе должно быть приведено въ исполненіе въ трехнедѣльный срокъ со дня пріостановленія выпуска изданія. Имѣя въ виду, что аресты изданій могутъ имѣть мѣсто только въ Петербургѣ и Москвѣ, *одинъ* Членъ считаетъ трехнедѣльный срокъ вполнѣ достаточнымъ для того, чтобы вопросъ объ отмѣнѣ или удержаніи ареста могъ перейти изъ комитета въ Главное Управленіе и, по рѣшеніи симъ послѣднимъ, окончательно быть приведенъ въ исполненіе.

Съ этимъ мнѣніемъ *одного* Члена согласились Предсѣдатель и *пять* Членовъ Коммисіи (*), съ тѣмъ, чтобы объ означенномъ трехнедѣльномъ скорѣ помѣщено было правило въ числѣ постановленій административнаго раздѣла проекта Коммисіи.

Три же Члена Коммисіи (**) не признаютъ возможнымъ, по поводу возложеннаго на Коммисію пересмотра дѣйствующихъ законовъ о печати, входить въ обсужденіе относящагося къ гражданскому судопроизводству вопроса объ искахъ о вознагражденіи за убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ цензурныхъ установленій, а тѣмъ болѣе составлять, въ измѣненіе или дополненіе помѣщенныхъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства узаконеній, опредѣляющихъ порядокъ взысканія вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства (уст. гражд. судопр. ст. 1316—1330), какія либо новыя постановленія, исключительно касающіяся однихъ только должностныхъ лицъ, принадлежащихъ къ составу цензурныхъ установленій. Дополненіе или измѣненіе означенныхъ законовъ, если въ этомъ оказывается дѣйствительная необходимость, составляетъ *общій для всѣхъ административныхъ вѣдомствъ* вопросъ, который по этому можетъ быть разрѣшенъ *надлежащимъ образомъ* только по предварительномъ обсужденіи его въ сихъ вѣдомствахъ.

Ст. 337. *Статья 100*. «При возбужденіи судебнаго преслѣдованія за про«тивозаконное содержаніе безцензурныхъ произведеній, въ порядкѣ «привлеченія обвиняемыхъ лицъ къ отвѣтственности, соблюдается по«степенность, установленная въ 3 и 4 статьяхъ первой главы сего «раздѣла, такъ, чтобы преслѣдованіе было возбуждаемо только о «лицахъ, дѣйствительно подлежащихъ, на основаніи означенныхъ «статей, привлеченію къ отвѣтственности» (***).

Статья эта Коммисіею принята съ тѣмъ, чтобы помѣщенное въ ней слово «безцензурныхъ» было исключено.

(*) Сенаторы: Бревернъ и Похвисневъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ и Пенарокомовъ.

(**) Сенаторы: Любощинскій, Полнеръ и Туруновъ.

(***) Постановленіе, основанное на указаніи Общаго Собранія Гос. Сов. (Мат. Ком. ч. I, стр. 548) и ст. 1042—1044 улож. о нак.

Затѣмъ, вслѣдствіе возбужденнаго вопроса о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть подвергаемы отвѣтственности лица, состоящія въ качествѣ редакторовъ оффиціальныхъ изданій, за противозаконныя статьи, въ этихъ изданіяхъ помѣщенныя, Коммисія признала, что лица эти должны быть преслѣдуемы въ указанномъ случаѣ какъ за преступленія по должности. Но включать въ изготовляемый проектъ особую по настоящему предмету статью Коммисія не признала необходимымъ.

Отдѣленіе четвертое.

О предварительномъ слѣдствіи по дѣламъ печати и о преданіи по нимъ суду.

Ст. 338. *Статья 101.* «По преступленіямъ и проступкамъ печати, подсуд«нымъ окружному суду и судебной палатѣ, предварительное слѣд«ствіе, если въ немъ окажется необходимость, производится, по «распоряженію прокурорскаго надзора, на общемъ основаніи: но о «распоряженіи своемъ по сему предмету прокурорскій надзоръ со«общаетъ цензурнымъ и другимъ административнымъ установле«ніямъ, на коихъ возложена обязанность возбужденія судебнаго пре«слѣдованія по означеннымъ преступленіямъ и проступкамъ, и за «симъ этимъ установленіямъ предоставляется, если они признаютъ «нужнымъ, сообщать судебному слѣдователю, во время производ«ства слѣдствія, имѣющіяся въ виду ихъ свѣдѣнія, могущія служить «къ разъясненію дѣла, или же командировать къ слѣдствію, для ука«занія на обстоятельства, изслѣдованіе коихъ имѣетъ особенную «важность, своего уполномоченнаго» (*).

Принявъ во вниманіе, что въ дѣйствующемъ законодательствѣ не опредѣлено, кѣмъ и какъ должны производиться предварительныя слѣдствія по преступленіямъ печати; что, вслѣдствіе сего, для избѣжанія могущаго возникнуть недоразумѣнія по сему предмету, не излишне внести въ изготовляемый Коммисіею проектъ особое постановленіе, указывающее на порядокъ производства сихъ слѣдствій, и что проектированная Редакціонным Отдѣленіемъ 101 статья соотвѣтствуетъ особенному свойству тѣхъ дѣлъ печати, по которымъ можетъ оказаться необходимость въ предварительномъ слѣдствіи, Коммисія приняла означенную статью безъ измѣненій.

Ст. 339. *Статья 102.* «Прокурорскій надзоръ, по поступленіи къ нему «сообщенія, извѣщенія или жалобы, которыми возбуждается судеб«ное преслѣдованіе по преступленіямъ и проступкамъ печати, или же «предварительнаго по нимъ слѣдствія, обязанъ дать дѣлу дальнѣй«шій, указанный въ законахъ, ходъ въ теченіе двухъ недѣль».

(*) Постановленіе новое, основанное, отчасти, на § 167 Первонач. проек. 1862 г. (стр. 366) и ст. 10 Оконч. проек. М. В. Д. 1866 г. (Мат. Ком. ч. 1, стр. 596), и составленное примѣнительно къ ст. 1020, 1090 (ч. 2) и 1157 уст. угол. судопр.

Признавая, что необходимость постановленія, изложеннаго въ ст. 102, указывается, съ одной стороны, недостаточностію срока, опредѣленнаго въ ст. 517 уст. угол. судопр., а съ другой—оказавшеюся на практикѣ медленностію въ передачѣ суду прокурорскимъ надзоромъ дѣлъ печати послѣ возбужденія по нимъ преслѣдованія, Комиссія опредѣлила: внести ст. 102 въ изготовляемый ею проектъ.

Ст. 340, 341 и 342.

Статья 103. «По возбужденнымъ цензурными установленіями, «или прокурорскимъ надзоромъ, дѣламъ печати, подвѣдомствен«нымъ судебной палатѣ, составленный прокуроромъ ея обвинитель«ный актъ, или же заключеніе его о прекращеніи дѣла, вносятся «имъ на разсмотрѣніе гражданскаго департамента палаты» (*).

Статья 104. «Гражданскій департаментъ палаты, признавъ, что «обвиняемый долженъ быть преданъ суду по преступленію или про«ступку печати, утверждаетъ обвинительный актъ или, въ замѣнъ «его, постановляетъ опредѣленіе такимъ образомъ, чтобы оно слу«жило обвинительнымъ актомъ. Когда же гражданскій департаментъ «палаты, согласно съ заключеніемъ прокурора, или по своему за«ключенію, признаетъ, что дѣло подлежитъ прекращенію, то пред«ставляетъ о томъ на усмотрѣніе Гражданскаго Кассаціоннаго Депар«тамента Правительствующаго Сената» (**).

Статья 105. «Для разсмотрѣнія указаннаго въ предшедшей 104 «статьѣ представленія о прекращеніи дѣла, Правительствующій Се«натъ приглашаетъ въ свое засѣданіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ, «голосъ котораго исчисляется на равнѣ съ голосами Сенаторовъ. «Если въ Сенатѣ послѣдуетъ опредѣленіе о преданіи обвиняемаго «суду, то оно составляется такимъ образомъ, чтобы служило обви«нительнымъ актомъ» (***).

По поводу вышеприписанныхъ статей (103—105), *одинъ* изъ Членовъ Редакціоннаго Отдѣленія (****), съ разрѣшенія Предсѣдателя, объяснилъ:

По дѣйствующему закону (7 пункт. дополн. къ 1000 ст. уст. угол. судопр., по продолж. 1868 г.), прокурорскій надзоръ *обязывается* начать судебное по дѣламъ печати преслѣдованіе, возбужденное сообщеніями цензурныхъ установленій; если же прокуроръ встрѣтитъ въ сихъ сообщеніяхъ какія либо сомнѣнія или затрудне-

---

(*) Постановленіе новое, основанное, отчасти, на 130 ст. ч. II Выс. утвержд., 29 Сентября 1862 г., основ. полож. преобраз. судеб. части, и составленное примѣнительно къ ст. 1044 уст. угол. судопр.

Первонач. проек. 1862 г. стр. 345 (въ концѣ) и 346.—Оконч. проек. М. В. Д. 1866 г., мотив. къ ст. 9 и 10 (Мат. Ком. ч. I, стр. 605, 607 и 609).—Отзыв. Главноупр. II Отд. Собств. Е. И. В. Канц., № 638 (Мат. Ком. ч. I, стр. 621—623, п. 7).—Записка, внесенная Мин. Юст. въ Гос. Сов., № 14432 (Мат. Ком. ч. I, стр. 625—630).—Журн. Гос. Сов., № 107, п. 2 (Мат. Ком. ч. I, стр. 634 и 635).

(**) Постановленіе новое, составленное примѣнительно къ ст. 1045 и 1046 уст. угол. судопр.

(***) Постановленіе новое, составленное примѣнительно къ ст. 1047, 1048 и 1049 уст. угол. судопр.

(****) Сенаторъ Полиеръ.

нія. то, не начиная дѣла въ судѣ, представляетъ объ оказывающихся сомнѣніяхъ и затрудненіяхъ Министру Юстиціи; но потомъ, въ дальнѣйшемъ направленіи дѣла, поступаетъ по указанію Министра.

Изъ журнала Государственнаго Совѣта 29 Октября 1866 г., № 107 (Мат. Ком. ч. I, стр. 634 и 635, п. 2 и 3), видно, между прочимъ, что, предначертывая означенное правило, Государственный Совѣтъ имѣлъ въ виду предоставленное Министрамъ Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ право: въ случаѣ встрѣченныхъ затрудненій при возбужденіи дѣлъ о печати, входить между собою въ соглашеніе, *чѣмъ и замѣнена особая обвинительная инстанція по симъ дѣламъ.*

Вышеизложенный порядокъ, установленный дѣйствующимъ закономъ, Редакціонное Отдѣленіе признало необходимымъ измѣнить, руководствуясь въ этомъ почерпнутымъ изъ судебной практики убѣжденіемъ въ несостоятельности означеннаго порядка.

Судебная практика показываетъ, что съ 1867 г., т. е. со времени дѣйствія закона 12 Декабря 1866 г., о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати, по 1870 г., въ теченіе трехъ лѣтъ (*), цензурными установленіями возбуждено преслѣдованіе, посредствомъ сообщеній прокурорскому надзору, по 18 дѣламъ печати (Мат. Ком. ч. III, отд. I, стр. 65, 129, 189, 259, 334, 390, 439, 495, 499, 505, 508, 519, 526, 532, 541, 559, 577, 579). Изъ нихъ, преимущественно вслѣдствіе отвѣтныхъ заявленій прокурорскаго надзора, преслѣдованія на судѣ не возникало по семи дѣламъ (Мат. Ком. ч. III, отд. I, стр. 495, 499, 505, 508, 519, 526, 532). О послѣдствіяхъ сообщеній цензурныхъ установленій по четыремъ дѣламъ ничего неизвѣстно (Мат. Ком. ч. III, отд. I, стр. 541, 559, 577, 579) (**). Изъ остальныхъ семи дѣлъ, по которымъ производился судъ, послѣдовало три оправдательныхъ приговора (Мат. Ком. ч. III, отд. I, стр. 259, 334, 439), и только по четыремъ дѣламъ состоялись приговоры обвинительные, несогласные, впрочемъ, съ требованіями по симъ дѣламъ прокурорскаго надзора не только относительно мѣры наказанія подсудимыхъ (это въ дѣлахъ печати не главное), но въ отношеніи сущности самаго обвиненія (Мат. Ком. ч. III, отд. I, стр. 65, 129, 189, 390).

Такимъ образомъ, въ теченіе трехъ лѣтъ, изъ 18 дѣлъ печати, возбужденныхъ цензурными установленіями, данъ ходъ прокурорскимъ надзоромъ только по семи дѣламъ, и изъ нихъ обвиненіе послѣдовало по четыремъ; слѣдовательно требованія цензурныхъ установленій о признаніи указанныхъ ими сочиненій преступными и о

(*) Редакціонное Отдѣленіе ограничилось данными за три года (1867, 1868 и 1869), потому что въ виду его, при разработкѣ настоящаго вопроса, были матеріалы за эти три года. Впрочемъ, ознакомившись нынѣ съ данными за 1870 и частію за 1871 г., Редакціонное Отдѣленіе нашло въ нихъ еще бо́льшее подтвержденіе своихъ прежнихъ выводовъ.

(**) Впрочемъ, о послѣднемъ изъ этихъ дѣлъ (о книгѣ Гарридо «Современная Испанія») намъ извѣстно, что прокуратура не нашла, съ своей стороны, возможнымъ возбуждать по оному судебное преслѣдованіе.

судебномъ преслѣдованіи виновныхъ по дѣламъ о сихъ сочиненіяхъ, въ бо̀льшей части случаевъ остались безъ удовлетворенія.

Такой результатъ дѣятельности какъ по возбужденію, такъ и по дальнѣйшему на судѣ преслѣдованію по дѣламъ печати, признать удовлетворительнымъ и желательнымъ на будущее время, по мнѣнію Редакціоннаго Отдѣленія, невозможно.

Въ чемъ же именно причина подобнаго положенія столь важной части, какъ судебное преслѣдованіе по дѣламъ печати?

Стоитъ вникнуть въ сообщенія цензурныхъ установленій прокурорскому надзору, въ отвѣтные отзывы Министерства Юстиціи, основанные на заявленіяхъ прокуратуры, и вообще на всю переписку по предмету возбужденія судебнаго преслѣдованія по дѣламъ печати, чтобы убѣдиться сколько по этому предмету потрачено цензурными установленіями и прокурорскимъ надзоромъ самаго усерднаго, самаго добросовѣстнаго труда, въ бо̀льшей части случаевъ, по своимъ послѣдствіямъ, безплоднаго. Сто̀итъ со вниманіемъ прослѣдить за ходомъ судебныхъ преній по дѣламъ печати, чтобы убѣдиться, что самые опытные въ этихъ дѣлахъ прокуроры, въ рѣдкихъ случаяхъ, послѣ первыхъ своихъ обвинительныхъ рѣчей, на которыя употребленъ ими не малый трудъ, были въ возможности, вслѣдствіе первой же защитительной рѣчи, настоичиво поддерживать обвиненіе, заявленное ими въ обвинительныхъ актахъ, составляемыхъ, по закону (п. 6 и 7 дополн. къ 1000 ст. уст. угол. судопр., по прод. 1868 г.), или на основаніи сообщеній цензурныхъ установленій, или же по руководству, данному вслѣдствіе соглашеній Министерствъ Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ. Приписать такое явленіе неспособности прокуроровъ было бы несогласно съ истиною. Какъ въ окружномъ судѣ и судебной палатѣ, такъ и въ Сенатѣ, дѣла печати велись лицами прокурорскаго надзора, обращавшими на себя вполнѣ заслуженное вниманіе и одобреніе по обвиненіямъ въ дѣлахъ другаго рода. Что же касается того, какъ самъ судъ, во всѣхъ его инстанціяхъ, относился къ дѣламъ печати, то достаточно указать на постановленные имъ приговоры (*), на изложеніе и анализъ въ нихъ содержанія сочиненій, подлежавшихъ обсужденію, и на соображенія о толкованіи и примѣненіи къ нимъ законовъ, чтобы отклонить всякую возможность упрека въ невниманіи къ этого рода дѣламъ со стороны суда.

Такъ въ чемъ же причина неудовлетворительнаго положенія судебнаго преслѣдованія по дѣламъ печати?

Эта причина, по мнѣнію Редакціоннаго Отдѣленія, коренится въ установленномъ самымъ закономъ порядкѣ возбужденія и дальнѣй-

(*) Наприм. приговоры С.-Петербургской судебной палаты по дѣламъ Суворина, Жуковскаго и Пыпина, Соколова и др., или приговоры Сената по дѣламъ Гайдебурова, Павленкова и др.

шаго па судѣ преслѣдованія по симъ дѣламъ (п. 5, 6 и 7 дополн. къ 1000 ст. уст. угол. судопр., по прод. 1868 г.).

Изъ смысла закона, установившаго этотъ порядокъ, явствуетъ, что для успѣшнаго веденія дѣлъ печати требуется и, вмѣстѣ съ тѣмъ, не требуется, какъ необходимость, согласія взглядовъ прокуратуры и цензурныхъ установленій на поводы и доводы къ вчиненію сихъ дѣлъ. Если прокуроръ, при возникновеніи дѣла, не находитъ возможнымъ вести его по тѣмъ уваженіямъ, которыя изложены въ сообщеніи цензурнаго установленія, законъ не обязываетъ его къ этому, слѣдовательно не заставляетъ его, вопреки своимъ убѣжденіямъ, усвоивать себѣ взгляды цензурныхъ установленій. Законъ предоставляетъ прокурору даже оспаривать эти взгляды и заявлять о невозможности успѣшно вести дѣло, возбужденное цензурными установленіями. Судебная же практика показываетъ, что, въ бо́льшей части случаевъ, доводы прокурорскаго надзора приводили къ тому, что требованія цензурныхъ установленій о возбужденіи судебнаго преслѣдованія оставались безъ послѣдствій. Тѣмъ не менѣе, въ тѣхъ случаяхъ, когда, не смотря на заявленія о невозможности или затруднительности успѣшно вести дѣло, возбужденное цензурнымъ установленіемъ, прокурору предписывается дать ходъ этому дѣлу, онъ, вопреки вышеизложенному началу, обязанъ уже дѣйствовать на судѣ не по своему убѣжденію, а по взгляду и указаніямъ цензурнаго установленія, съ которыми нашелъ возможнымъ согласиться Министръ Юстиціи, по которыхъ самъ прокуроръ и прежде не раздѣлялъ, и потомъ признавалъ неуважительными. Въ этихъ случаяхъ, обязанный отказаться отъ своего воззрѣнія на дѣло, принужденный усвоить себѣ взглядъ цензурнаго установленія, прокуроръ долженъ, при своемъ дѣйствованіи на судѣ, для успѣшнаго исхода дѣла, настойчиво стремиться къ обвиненію подсудимаго во чтобы то ни стало, не смотря на личное убѣжденіе, еще болѣе подкрѣпленное доводами защиты, въ его невиновности. Этого мало, прокуроръ, какъ органъ правительства, обязанъ тщательно устранить на судѣ все то, что могло бы дать поводъ къ предположенію, будто возбуждено напрасное преслѣдованіе по дѣлу, тогда какъ, по собственному его убѣжденію, оно дѣйствительно возбуждено напрасно. Понятно, что, въ такомъ положеніи, прокуроры, какъ бы они ни были способны и опытны, осторожны и осмотрительны, какъ бы они ни старались достигнуть успѣшнаго, въ смыслѣ обвиненія, исхода дѣла, рѣдко успѣваютъ въ этомъ, но зато нерѣдко, и предъ судомъ, и предъ публикою, роняютъ собственное свое значеніе, а иногда и достоинство власти, возбудившей преслѣдованіе.

Такое положеніе прокурорскаго надзора по дѣламъ печати, вліяющее на безуспѣшный ходъ сихъ дѣлъ, тѣмъ болѣе поразительно, что совершенно не соотвѣтствуетъ положенію, въ которое прокуратура поставлена по всѣмъ прочимъ уголовнымъ дѣламъ. Законъ предписываетъ прокурору, при заявленіи судебнымъ мѣстамъ своихъ

заключеній, дѣйствовать единственно на основаніи своего убѣжденія и существующихъ законовъ. Прокурору запрещаетъ законъ представлять суду дѣло въ одностороннемъ видѣ и преувеличивать значеніе имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ и уликъ, или важность разематриваемаго преступленія. Законъ предоставляетъ прокурору, когда онъ находитъ оправданія подсудимаго уважительными, заявлять о томъ суду по совѣсти и не поддерживать обвиненія (учр. суд. уст. ст. 130; уст. угол. судопр. ст. 739 и 740; сообр. также мотив. подъ ст. 539 уст. угол. судопр., изд. Госуд. Канц.). Даже то установленіе, которому въ нашемъ законодательствѣ усвоено значеніе верховной обвинительной власти, и отъ котораго, вслѣдствіе сего, всецѣло зависитъ измѣнить или отмѣнить всякое заявленіе прокурорскаго надзора относительно *преданія суду* (уст. угол. судопр. ст. 523 и 534), даже и это установленіе,—камера обвиненія,—невправѣ поставить прокурора въ такое положеніе на судѣ, въ какое онъ поставленъ по дѣламъ печати, ибо ни это установленіе, ни начальствующее надъ прокуроромъ лицо, не могутъ требовать, чтобы прокурорскій надзоръ поддерживалъ обвиненіе даже вопреки своему убѣжденію (уст. угол. судопр. ст. 539).

Въ виду вышеизложеннаго, указывающаго на причину неудовлетворительнаго положенія столь важнаго дѣла, какъ судебное преслѣдованіе по дѣламъ печати, Редакціонное Отдѣленіе предположило: вмѣсто существующаго порядка возбужденія судебнаго преслѣдованія по дѣламъ печати, установить другой порядокъ, устраняющій, по мнѣнію сего Отдѣленія, какъ означенную причину, такъ и самую возможность нежелательныхъ на будущее время письменныхъ пререканій между цензурными установленіями и прокурорскимъ надзоромъ. но, вмѣстѣ съ тѣмъ, такой порядокъ, который не составлялъ бы нововведенія въ наше уголовное судопроизводство, несогласнаго съ его началами, и соотвѣтствовалъ бы особеннымъ, въ настоящее время, свойствамъ дѣлъ печати.

Это именно тотъ порядокъ, который нынѣ установленъ для самыхъ важныхъ дѣлъ печати,—по *преступленіямъ государственнымъ, совершаемымъ посредствомъ печати.*

На основаніи вышеизложеннаго составлены Редакціоннымъ Отдѣленіемъ ст. 103, 104 и 105 проекта, примѣнительно къ ст. 1044, 1045, 1046, 1047, 1048 и 1049 уст. угол. судопр.

Вноситъ раздѣляя мнѣніе *одного* Члена Редакціоннаго Отдѣленія, относительно неудовлетворительности результатовъ судебныхъ преслѣдованій по дѣламъ печати, *другой* Членъ того же Отдѣленія (*) не можетъ, однакожъ, безусловно согласиться съ его доводами о причинахъ такаго неудовлетворительнаго положенія дѣла. Слѣдуя аргументаціи *одного* Члена, можно прійти къ заключенію, что безусѣшность

(*) Сенаторъ Похвисневъ.

судебныхъ процессовъ по дѣламъ печати и прекращеніе самою администраціею возбужденныхъ ею преслѣдованій, были какъ бы неизбѣжнымъ послѣдствіемъ несостоятельности самаго обвиненія, т. е. другими словами, что въ большинствѣ случаевъ, преслѣдуемыя сочиненія оказывались безвредными, а слѣдовательно и авторы ихъ невиновными. На такую мысль могутъ, естественнымъ образомъ, навести соображенія Сенатора Полнера о томъ, во первыхъ, что «въ рѣдкихъ «случаяхъ прокуроры, послѣ первыхъ своихъ обвинительныхъ рѣ- «чей, были въ возможности, вслѣдствіе первой же защитительной рѣ- «чи, настойчиво поддерживать обвиненіе» и, во вторыхъ, о томъ, что, будтобы, «въ большинствѣ случаевъ, доводы прокурорскаго надзора «приводили къ тому, что, требованія цензурныхъ установленій о воз- «бужденіи судебныхъ преслѣдованій, оставались безъ послѣдствій».

Другой Членъ Редакціоннаго Отдѣленія, какъ бывшій Начальникъ Цензурнаго Управленія, близко знакомый съ положеніемъ настоящаго дѣла, считаетъ своимъ долгомъ возразить противъ тѣхъ выводовъ, которые могли бы быть сдѣланы на основаніи вышеизложенныхъ соображеній *одного* Члена. Если, во многихъ случаяхъ, начатыя администраціею преслѣдованія были, по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, прекращаемы, то это не въ слѣдствіе убѣдительности доводовъ прокурорскаго надзора, а единственно въ видахъ охраненія достоинства правительственной власти. Администрація вынуждалась прекращать преслѣдованіе, находя менѣе вреднымъ и неудобнымъ допускать книгу къ обращенію безъ всякаго взысканія, нежели привлекать на нее общее вниманіе гласнымъ обвиненіемъ и затѣмъ, подвергаться, на судѣ, публичной неудачѣ.

По мнѣнію *другаго* Члена, причины безуспѣшности процессовъ по дѣламъ печати, кроятся, сколько въ неудовлетворительности самаго порядка судопроизводства и недостаточности карательныхъ, по этой части, статей закона, столько же, если еще не болѣе, въ достойной всякаго сожалѣнія противоположности взглядовъ прокуратуры и цензуры на дѣла этого рода. Такое разномысліе между органами одной и той же правительственной власти, конечно, можетъ быть объяснено, отчасти, новостью самаго дѣла, недостаточнымъ знакомствомъ прокурорскаго надзора съ ходомъ литературы, щекотливостью вопросовъ, возбуждаемыхъ подобными дѣлами и другими обстоятельствами.

Въ этомъ убѣжденіи *другой* Членъ Редакціоннаго Отдѣленія счелъ нужнымъ оговориться по поводу высказанныхъ *однимъ* Членомъ соображеній, раздѣляя, впрочемъ, мнѣніе Сенатора Полнера о томъ, что установленіе предлагаемаго Редакціоннымъ Отдѣленіемъ новаго порядка судопроизводства, можетъ, въ значительной степени, способствовать устраненію встрѣченныхъ, на практикѣ, неудобствъ и затрудненій, при дѣйствіи нынѣшняго закона о судѣ въ дѣлахъ печати.

Коммисія, обсудивъ постановленія, изложенныя въ ст. 103, 104 и

105, и признавъ ихъ соотвѣтствующими условіямъ, которыя, въ силу Высочайшаго рескрипта 2 Ноября 1869 г., должны быть положены въ основу пересмотра дѣйствующихъ законоположеній о печати, постановила: принять ст. 103, 104 и первую часть 105 ст. безъ измѣненія; во второй же части ст. 105, согласно съ ст. 1049 уст. угол. судопр., между словами: «составляется» и «такимъ образомъ» включить слово: «оберъ-прокуроромъ».

Ст. 343. *Статья 106.* «По возбужденнымъ присутственными мѣстами, «управленіями, установленіями и должностными лицами дѣламъ объ «оскорбленіи ихъ въ печати (ст. 32 и 33 первой главы сего раз- «дѣла), прокуроръ судебной палаты, признавъ основанія, приводи- «мыя въ ихъ сообщеніяхъ и жалобахъ, законными и достаточными «для преданія обвиняемыхъ суду, составляетъ обвинительный актъ и «вноситъ его въ уголовный департаментъ судебной палаты; въ про- «тивномъ же случаѣ, сообщенія и жалобы, которыми возбуждены «означенныя дѣла, возвращаются прокуроромъ по принадлежности. «Но этимъ не устраняется право присутственныхъ мѣстъ, управле- «ній, установленій и должностныхъ лицъ обратиться, если желаютъ, «непосредственно въ палату съ своими сообщеніями и жалобами, въ «порядкѣ частнаго обвиненія» (*).

Первая часть 106 статьи принята Коммисіею единогласно; относительно же второй части этой статьи послѣдовало разногласіе.

Пять Членовъ Коммисіи (**), согласно выраженному ими мнѣнію по 1 п. ст. 96, о неудобствѣ установленія порядка частнаго обвиненія для дѣлъ, возбуждаемыхъ правительственными мѣстами и лицами, полагаютъ вторую часть ст. 106 исключить.

Предсѣдатель же и *четыре* члена Коммисіи (***) находятъ, что судебная практика уже достаточно показала неудобства того порядка, какой нынѣ установленъ въ отношеніи преслѣдованія на судѣ обвиняемыхъ въ оскорбленіи въ печати присутственныхъ мѣстъ, установленій и должностныхъ лицъ. По закону (п. 7 дополн. къ 1000 ст. уст. угол. судопр.), прокуроръ, обязанный начать въ судѣ преслѣдованіе по означеннымъ дѣламъ, безъ права заявлять о встрѣчаемыхъ имъ затрудненіяхъ или сомнѣніяхъ (тогда какъ это право предоставлено ему даже по дѣламъ, возбуждаемымъ цензурными установленіями), ограничивается, въ бо́льшей части случаевъ, дѣятельность свою на судѣ, въ качествѣ оффиціальнаго обвинителя, заявленіемъ: что законъ 12 Декабря 1866 г. не предоставляетъ обвинительной

(*) Постановленіе новое, на необходимость котораго указывается судебною практикою (Мат. Ком. ч. III, отд. 2, стр. 1275 и 1276).

Первонач. проек. 1862 г. § 159, стр. 354. Оконч. проек. М. В. Д. 1864 г. § 170 (Мат. Ком. ч. I, стр. 208). Журн. Гос. Сов. № 107 (Мат. Ком. ч. I, стр. 637).

(**) Сенаторы: Бревернъ, Похвисневъ и Туруновъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.

(***) Сенаторы: Любощинскій и Полнеръ и Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ и Непарокомовъ.

власти входить въ предварительное разсмотрѣніе того, въ какой мѣрѣ основательны претензіи лицъ, считающихъ себя оскорбленными; что обвинительная власть, не имѣя этого права, обязана однако, во всякомъ случаѣ, начать преслѣдованіе; что, на этомъ основаніи, такое-то дѣло и передается на разсмотрѣніе суда, и что, съ своей стороны, онъ, прокуроръ, находитъ невозможнымъ приводить, со стороны обвинительной власти, какіе либо доводы къ обвиненію подсудимыхъ (Мат. Ком. ч. III, отд. 2, стр. 1237, 1238, 1247, 1254 и друг.).

Въ виду вышеизложеннаго, Предсѣдатель и *четыре* Члена Коммиссіи полагаютъ, что нѣтъ достаточныхъ основаній къ воспрепятствованію присутственнымъ мѣстамъ, установленіямъ и должностнымъ лицамъ, по дѣламъ объ оскорбленіи ихъ въ печати, дѣйствовать на судѣ чрезъ своихъ уполномоченныхъ (а должностнымъ лицамъ и самимъ лично), въ тѣхъ случаяхъ, когда они не пожелаютъ предоставить судебное преслѣдованіе по симъ дѣламъ прокурорскому надзору.

Посему Предсѣдатель и *четыре* Члена находятъ возможнымъ принять вторую часть ст. 106 безъ измѣненія.

Отдѣленіе пятое.

О производствѣ суда по дѣламъ печати.

Ст. **344.** *Статья 107.* «Мировыя и общія судебныя установленія извѣща-«ютъ цензурныя и другія административныя установленія, возбудив-«шія преслѣдованія по дѣламъ печати, о мѣстѣ и времени судеб-«ныхъ засѣданій по симъ дѣламъ» (*).

Статья эта принята Коммиссіею безъ измѣненій.

Ст. **345.** *Статья 108.* «Въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, при раз-«бирательствѣ дѣлъ печати, обязанности обвинителя возлагаются на «должностное лицо, возбудившее преслѣдованіе. Но исполненіе сихъ «обязанностей можетъ быть возложено и на другихъ уполномочен-«ныхъ для сего лицъ» (**).

Такъ какъ преслѣдованія возбуждаются не всегда должностными лицами, но и учрежденіями, то Коммиссія опредѣлила: при окончательной редакціи этой статьи принять въ соображеніе замѣчанія, сдѣланныя на изложеніе ст. 94 и 95.

Ст. **346.** *Статья 109.* «Цензурныя и другія административныя установле-«нія, обязанныя возбуждать преслѣдованіе по дѣламъ печати, под-

(*) Постановленіе, составленное примѣнительно къ ст. 1192 уст. угол. судопр. и рѣш. Угол. Кас. Д-та Правит. Сената 1868 г., № 703, по дѣлу крестьянина Борисова.

(**) Постановленіе новое, составленное примѣнительно къ 1186, 1216 и 64 ст. уст. угол. судопр., а также къ рѣш. Угол. Кассац. Д-та Правит. Сената 1868 г., № 703, по дѣлу Борисова.

«вѣдомственнымъ общимъ судебнымъ установленіямъ, могутъ назна-«чить, для предъявленія своихъ объясненій при судебномъ разсмот-«рѣніи сихъ дѣлъ, особыхъ уполномоченныхъ. Неприбытіе сихъ «уполномоченныхъ ко времени, назначенному для судебнаго засѣда-«нія, не останавливаетъ онаго» (*).

Одинъ Членъ Коммисіи (**) полагаетъ, что цензурныя установленія, при возбужденіи судебнаго преслѣдованія въ окружномъ судѣ и палатѣ, обязаны въ сообщеніи прокурорскому надзору изложить письменно свойство преслѣдуемаго нарушенія печати и указать всѣ имѣющіяся въ ихъ виду обстоятельства дѣла. Затѣмъ поддержаніе обвиненія на судѣ должно лежать единственно на обязанности общей государственной обвинительной власти. Привлекать же цензурныя установленія къ судебнымъ преніямъ, значило бы, съ одной стороны, придавать дѣламъ печати характеръ какъ бы частнаго интереса одного цензурнаго вѣдомства и притомъ ставить его представителей въ невыгодное столкновеніе съ опытными адвокатами, принимающими на себя защиту по дѣламъ печати, а съ другой стороны значило бы ослаблять энергію обвинительной власти, которая, при сказанномъ порядкѣ, всегда будетъ возлагать успѣхъ обвиненія на уполномоченныхъ цензурнаго вѣдомства. Когда какое либо сочиненіе преслѣдуется за преступность своего содержанія, тогда очевидно суду нѣтъ надобности ни въ какихъ экспертахъ, и все, что можетъ быть сказано въ доказательство преступности преслѣдуемаго сочиненія, должно быть сказано самимъ прокуроромъ, какъ оффиціальнымъ представителемъ обвинительной власти въ государствѣ. На семъ основаніи одинъ Членъ полагалъ бы ст. 109 исключить изъ проекта.

Предсѣдатель же и *восемь* Членовъ Коммисіи (***) находятъ, что постановленіе, изложенное въ ст. 109 проекта, нисколько не вмѣняетъ цензурнымъ и другимъ административнымъ установленіямъ *въ непремѣнную обязанность* назначать, по каждому дѣлу, своихъ уполномоченныхъ для предъявленія на судѣ объясненій, касающихся разсматриваемаго дѣла: этою статьею *предоставляется* симъ установленіямъ только *право* на предъявленіе, чрезъ своихъ уполномоченныхъ, означенныхъ объясненій, — право, которымъ они властны воспользоваться или нѣтъ, по своему усмотрѣнію.

Посему и въ виду того, что на практикѣ могутъ представиться такіе случаи, въ которыхъ установленіямъ, поименованнымъ въ ст. 109, будетъ необходимо заявить на судѣ свѣдѣнія и объясненія по дѣламъ печати, какъ это не разъ оказывалось необходимымъ адми-

---

(*) Постановленіе новое, составленное примѣнительно къ ст. 1108, 1186 и 1193 уст. угол. судопр.

(**) Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

(***) Сенаторы: Бревернъ, Любощинскій, Похвисневъ, Полнеръ и Туруновъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ и Ненарокомовъ.

министративнымъ установленіямъ по дѣламъ другаго рода, что̀ и было ими исполняемо въ силу закона (уст. угол. судопр. ст. 1108, 1186 и друг.), предоставляющаго имъ на это право, — Предсѣдатель и *восемь* Членовъ Коммисіи полагаютъ принять ст. 109 проекта безъ измѣненія.

Ст. 347, 348 и 349. *Статья 110.* «Для производства суда по дѣламъ печати, подвѣ-«домственнымъ судебной палатѣ, къ членамъ уголовнаго ея департа-«мента присоединяются: 1) губернскій предводитель дворянства той «губерніи, гдѣ учреждена палата; 2) одинъ изъ уѣздныхъ предво-«дителей дворянства, состоящихъ въ округѣ мѣстнаго окружнаго «суда, и 3) одинъ изъ городскихъ головъ того же округа. Палата «призываемымъ лицамъ, поименованнымъ во 2 и 3 пунктахъ сей «статьи, ведетъ очередь по списку, доставляемому ей ежегодно мѣ-«стнымъ губернаторомъ» (а).

«Когда же по означеннымъ въ сей статьѣ дѣламъ обвиняются «военнослужащіе (сухопутнаго и морскаго вѣдомствъ), состоящіе на «дѣйствительной службѣ, то въ составъ присутствія палаты, сверхъ «поименованныхъ выше лицъ, приглашаются, по принадлежности, «или одинъ изъ военныхъ начальниковъ, подчиненныхъ главному «начальнику мѣстнаго военнаго округа, по избранію сего послѣдня-«го, или одинъ изъ чиновъ морскаго вѣдомства, по назначенію глав-«наго командира порта» (б) (*).

Статья 111. «Временные члены, присоединяемые къ присут-«ствію палаты, могутъ быть отводимы только подсудимымъ, притомъ «не иначе, какъ по опредѣленнымъ для отвода судей причинамъ «(ст. 600 уст. угол. судопр.). Въ случаѣ отвода мѣстнаго губерн-«скаго предводителя дворянства, въ составъ присутствія пригла-«шается лицо, заступающее, по закону, его мѣсто; а въ случаѣ «отвода другихъ временныхъ членовъ присутствія, приглашаются «лица одинаковаго званія съ отведенными» (**).

Статья 112. «Присоединяемые къ присутствію палаты времен-«ные члены участвуютъ какъ въ опредѣленіи вины или невинности «подсудимаго, такъ и въ постановленіи приговора о наказаніи. Голо-«са ихъ исчисляются наравнѣ съ голосами постоянныхъ членовъ «судебной палаты» (***).

Принимая во вниманіе, что производство суда, установляемое для дѣлъ печати статьями 110, 111 и 112 проекта, соотвѣтствуя принятому Коммисіею порядку преданія суду по симъ дѣламъ (ст. 103—105), составлено примѣнительно къ существующимъ правиламъ

(*) (а) Постановленіе новое, составленное примѣнительно къ ст. 1051 и 1052 (ч. 2) уст. угол. судопр.

(б) Свод. воен. постан., изд. 1869 г., ч. VI, кн. XXIV, ст. 1195.—Воен.-морск. суд. уст. 1867 г. ст. 1186.

(**) Постановленіе новое, составленное примѣнительно къ ст. 1053 и 1054 уст. угол. судопр.

(***) Постановленіе, соотвѣтственное ст. 1053 уст. угол. судопр.

судопроизводства по наиболѣе важному роду сихъ дѣлъ,—по преступленіямъ государственнымъ, совершаемымъ посредствомъ печати, и что такой порядокъ, устраняя существующее нынѣ разнообразіе въ производствѣ по дѣламъ печати, изъ коихъ нѣкоторые могутъ производиться даже съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей (*), соотвѣтствуетъ началамъ, преподаннымъ въ Высочайшемъ рескриптѣ 2 Ноября 1869 г., Коммисія постановила: принять статьи 110, 111 и 112 проекта.

Притомъ Коммисія, вновь обратясь къ соображеніямъ, высказаннымъ большинствомъ ея при разсмотрѣніи 89 и 90 ст., пришла къ убѣжденію, что для болѣе успѣшнаго производства дѣлъ по преступленіямъ и проступкамъ печати, какъ имѣющимъ особый спеціальный характеръ, необходимо было бы учредить, по крайней мѣрѣ въ обѣихъ столицахъ, особые департаменты судебной палаты. Посему Коммисія опредѣлила: сообразно съ симъ измѣнить редакцію какъ ст. 110, такъ и другихъ статей разсматриваемой главы, гдѣ окажется это нужнымъ.

Ст. 350 и 351. *Статья 113.* «Судебное слѣдствіе и пренія по обвиненію подсу-«димыхъ въ преступленіяхъ и проступкахъ печати, предусмотрѣн-«ныхъ въ 15, 16, 17, 18, 28, 29, 30, 31, 43, 44, 45, 46 и 47 стать-«яхъ первой главы сего раздѣла, происходятъ при закрытыхъ две-«ряхъ присутствія (а). Равно и дѣла о преступленіяхъ и проступ-«кахъ, предусмотрѣнныхъ въ 32, 33, 49, 50, 51 и 52 статьяхъ пер-«вой главы сего раздѣла, слушаются при закрытыхъ дверяхъ, за «исключеніемъ случая, когда сами потерпѣвшія присутственныя мѣ-«ста, управленія, установленія и должностныя лица, а также част-«ныя лица, общества и установленія, будутъ просить о производствѣ «ихъ дѣлъ въ публичномъ засѣданіи суда» (б) (**).

Въ виду выслушанныхъ Коммисіею, въ засѣданіе ея 23 Мая 1870 г. (Журн. № 7), соображеній, изложенныхъ въ Высочайше утвержденномъ 28 Апрѣля 1870 г. журналѣ Особаго Комитета, сообщенномъ Предсѣдателю Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 7 Мая того же года, № 1480, а также въ виду 11 пун. дополн. къ 1000 ст. уст. угол. судопр., по прод. 1868 г., Коммисія опредѣлила: принять ст. 113-ю безъ измѣненія.

Статья 114. «По дѣламъ объ оклеветаніи (ст. 32, 49 и 52 пер-«вой главы сего раздѣла) подсудимому воспрещается представлять «доказательства въ справедливости такихъ оглашенныхъ имъ обстоя-«тельствъ, по обвиненію въ которыхъ состоялись вошедшіе въ зако-

---

(*) Пунк. 3 дополн. къ 1000 ст. уст. угол. судопр.

(**) (а) Постановленіе новое, основанное на Высоч. утвержд. 28 Апрѣля 1870 г. журналѣ Особаго Комитета, сообщенномъ Предсѣдателю Коммисіи Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 7 Мая 1870 г., № 1480.

Оконч. проек. Мин. Вн. Дѣлъ 1864 г. § 183 (Мат. Ком. ч. I. стр. 212).

(б) Постановленіе, вытекающее изъ сущности 11 пунк. дополн. къ ст. 1000 уст. угол. судопр., по прод. 1868 г.

«ную силу оправдательные приговоры надлежащихъ судебныхъ «установленій» (а).

«По дѣламъ же, указаннымъ въ 50 ст. первой главы сего раз- «дѣла, подсудимые вовсе не имѣютъ права представлять какія бы то «ни было доказательства въ дѣйствительности и справедливости «обстоятельствъ, ими оглашенныхъ» (б).

Коммисія, въ виду свѣдѣній и соображеній, заявленныхъ Редакціоннымъ Отдѣленіемъ въ засѣданіи 1-го Мая 1871 г. (Журн. № 44), при обсужденіи ст. 32, 33, 49—53 первой главы разсматриваемаго раздѣла, опредѣлила: ст. 114 проекта принять, но, для большей ясности, въ первой ея части, послѣ слова: «оправдательные» прибавить слова: «въ пользу оклеветаннаго».

Ст. 352 и 353. *Статья 115*. «За проступки печати, подвѣдомственные мировымъ «судебнымъ установленіямъ, взысканія на военнослужащихъ (сухо- «путнаго и морскаго вѣдомствъ), состоящихъ на дѣйствительной «службѣ, налагаются въ порядкѣ, опредѣленномъ въ дисциплинар- «ныхъ уставахъ сихъ вѣдомствъ. Тоже самое соблюдается и судеб- «ными установленіями, образованными не по судебнымъ уставамъ «20 Ноября 1864 г., при наложеніи на военнослужащихъ взысканій «за означеннаго рода проступки (Свод. Воен. пост. изд. 1869 г. ч. VI, «книг. XXIII, ст. 127; полож. о взыскан. дисциплин. въ морск. вѣд. «§ 112)» (**).

Статья 116. «Состоявшіеся въ мировыхъ и общихъ судебныхъ «установленіяхъ приговоры по дѣламъ печати объявляются цензур- «нымъ и другимъ административнымъ установленіямъ, возбудив- «шимъ сіи дѣла, посредствомъ сообщенія копій съ этихъ пригово- «ровъ» (***).

Статьи 115 и 116 проекта приняты Коммисіею безъ измѣненія.

Отдѣленіе шестое.

О обжалованіи приговоровъ по дѣламъ печати.

Ст. 354 и 355. *Статья 117*. «На приговоры мировыхъ и общихъ судебныхъ «установленій, независимо отъ протестовъ прокурорскаго надзора, «могутъ приносить отзывы, въ установленномъ для сего порядкѣ,

---

(*) (а) Постановленіе, вытекающее изъ сущности 21 ст. уст. угол. суд.

Улож. о нак. ст. 1039 ч. 2; перв. проек. 1862 г. § 118 ч. 2, стр. 270; окончат. проек. М. В. Д. 1864 г. § 187 ч. 2 (Мат. Ком. ч. 1, стр. 212); пост. Д-та Зак. ст. 177 (Мат. Ком. ч. 1, стр. 436).

(б) Ст. 12 глав. IV прилож. къ ст. 3 уст. цензур., по прод. 1868 г.

Первон. проек. 1862 г. § 118 ч. 1, стр. 270; окончат. проек. М. В. Д. 1864 г. § 187 ч. 1 (Мат. Ком. ч. 1, стр. 212); пост. Д-та Зак. ст. 176 (Мат. Ком. ч. 1, стр. 436).

(**) Свод. Воен. Пост. изд. 1869 г. ч. VI, книг. XXIV, уст. воен. суд., ст. 1194.—Воен. морск. судеб. уст. 1867 г. ст. 1185.

(***) Постановленіе, составленное примѣнительно къ ст. 1188 уст. угол. суд.

«цензурныя и другія административныя установленія, на коихъ ле-
«житъ обязанность возбужденія преслѣдованія по дѣламъ печати.
«Срокъ на подачу сихъ отзывовъ считается со дня полученія означен-
«ными установленіями копій съ приговоровъ (ст. 116 сей гла-
«вы)» (*).

Статья 118. «Главное управленіе по дѣламъ печати имѣетъ пра-
«во отказаться отъ отзывовъ, поданныхъ подвѣдомственными ему
«цензурными установленіями, о чемъ должно быть увѣдомлено су-
«дебное установленіе, приговоръ котораго обжалованъ» (**).

Два Члена Коммисіи (***) находятъ, что цензурныя учрежденія, по характеру своей дѣятельности, не могутъ составлять стороны въ процессѣ, подобно тому какъ это установлено въ дѣлахъ казеннаго управленія. Дѣла печати не составляютъ частнаго интереса цензурнаго вѣдомства, а возбуждаются въ интересахъ всего государства: по этому охраненіе силы закона въ дѣлахъ сего рода и наблюденіе за правильнымъ ихъ теченіемъ составляютъ прямую обязанность прокурорскаго надзора и нисколько не соотвѣтствуютъ цѣли и самому составу цензурныхъ установленій; сіи послѣднія обязаны лишь заявлять прокуратурѣ объ учиненныхъ въ печати нарушеніяхъ закона, составленіе же отзывовъ на судебные приговоры потребовало бы участія въ составѣ цензурныхъ установленій особыхъ юрисконсультовъ, обязанныхъ присутствовать при всѣхъ процессахъ, возбуждаемыхъ сими установленіями, чрезъ что казна была бы обременена новымъ расходомъ на такой предметъ, для котораго содержится уже цѣлое прокурорское вѣдомство. На этомъ основаніи *два* Члена Коммисіи, не признавая полезнымъ въ дѣлахъ печати ослаблять бдительность и отвѣтственность прокурорскаго надзора раздѣленіемъ его прямыхъ обязанностей между прокурорами и цензурнымъ вѣдомствомъ, полагали бы статьи 117 и 118 изъ проекта исключить.

Принимая во вниманіе, что прокурорскій надзоръ можетъ подавать отзывы на тѣ только приговоры, которые несогласны *съ его заключеніями*, и только по тѣмъ предметамъ, по коимъ *его требованія* неуважены судомъ (858 и друг. ст. уст. угол. суд.), а не по поводу всякой неправильности въ производствѣ дѣла и въ постановленіи приговора, и что, во всякомъ случаѣ, установленіямъ, обязаннымъ возбуждать преслѣдованіе по дѣламъ печати, не безполезно пользоваться, когда найдутъ нужнымъ, правомъ обжалованія судебныхъ приговоровъ по симъ дѣламъ, Предсѣдатель и *семь* Членовъ Коммисіи (****) полагаютъ принять ст. 117 и 118 безъ измѣненій.

(*) Постановленіе, составленное примѣнительно къ ст. 1189 и 1190 уст. угол. суд.

(**) Постановленіе, составленное примѣнительно къ ст. 1197 уст. угол. суд.

(***) Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Еленевъ.

(****) Сенаторы: Бреверпъ, Любощинскій, Похвисневъ, Полнеръ и Трупповъ и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ и Непарокомовъ.

Ст. **356.** *Статья 119*. «Приговоры по дѣламъ о преступленіяхъ и проступ-«кахъ печати, подвѣдомственнымъ судебнымъ палатамъ, могутъ «быть опротестованы или обжалованы только въ порядкѣ кассаціон-«номъ. Въ случаѣ отмѣны приговора, дѣло обращается въ другую «судебную палату, по той мѣстности, гдѣ будетъ въ дѣйствіи настоя-«щій уставъ. Новое разсмотрѣніе дѣла производится въ составѣ при-«сутствія, установленномъ 110 ст. сей главы» (*).

Статья эта принята Коммисію, съ тѣмъ, чтобы слова: «по той мѣстности, гдѣ будетъ въ дѣйствіи настоящій уставъ» были исключены изъ нея.

Ст. **357.** *Статья 120*. «На рѣшенія по дѣламъ печати, состоявшіяся въ «соединенныхъ палатахъ уголовнаго и гражданскаго суда, или въ «уголовныхъ палатахъ, жалобы приносятся, въ установленномъ по-«рядкѣ, Правительствующему Сенату» (**).

Статья эта принята Коммисіею безъ измѣненія.

Въ заключеніе Коммисіею опредѣлено: всѣ изложенныя въ настоящемъ журналѣ соображенія имѣть въ виду при окончательномъ редактированіи изготовляемаго ею законопроекта.

Предсѣдатель *Князь Урусовъ*.

Члены:

М. Любощинскій.
М. Похвисневъ.
П. Полнеръ.
М. Туруновъ.
Шидловскій.
П. Китицынъ.
Ѳ. Еленевъ.
Вв. Ценарокомовъ.

Дѣлопроизводитель *П. Каннистъ*.

Помощникъ Дѣлопроизводителя *В. Адикаевскій*.

(*) Постановленіе, составленное примѣнительно къ ст. 1057, 1058 и 1059 уст. угол. суд.
(**) Свод. 1857 г., т. XV, книг. 2, уст. суд. угол., ст. 13 п. 3, по прод. 1866 г. Высоч. утв., 12 Декабря 1866 г., мнѣн. Госуд. Сов. ст. 13 (Мат. Ком. ч. I, стр. 642).

ЖУРНАЛЪ

Высочайше учрежденной, 2-го Ноября 1869 г., Особой Коммисіи для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати.

№ 51.

Засѣданіе Коммисіи 10-го Іюня 1871 г.

Члены Коммисіи, Сенаторы *Брунъ* и *Любощинскій* не присутствовали.

Продолжая обсужденіе проектированныхъ Редакціоннымъ Отдѣленіемъ постановленій «*о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ посредствомъ печати*,» Коммисія, въ настоящемъ засѣданіи, перешла къ разсмотрѣнію правилъ, вошедшихъ въ составъ *седьмаго отдѣленія* второй главы судебнаго раздѣла, именно: «*о печатаніи приговоровъ и о происходившихъ на судѣ дѣйствіяхъ и преніяхъ по дѣламъ печати.*»

Предварительно, по предложенію Г. Предсѣдателя, Коммисія выслушала слѣдующее отношеніе къ нему Г. Министра Юстиціи, отъ 16 Апрѣля 1870 г., № 6494.

Ст. 360. «Противъ почетнаго гражданина Петра Щапова возбуждено было судебное преслѣдованіе по обвиненію въ изданіи писемъ Луи Блана объ Англіи въ переводѣ на русскомъ языкѣ.

«Обвиненіе заключалось, между прочимъ, въ томъ, что въ изданной Щаповымъ книгѣ помѣщены были такія сужденія о монархическомъ правленіи, которыя хотя и относились непосредственно только до правительствъ Англіи и Франціи, но тѣмъ не менѣе заключали въ себѣ оскорбительные и направленные къ колебанію общественнаго довѣрія отзывы о такомъ правленіи, которое установлено коренными законами Россійской Имперіи.—По этому, въ случаѣ допущенія этого сочиненія къ обращенію въ русскомъ переводѣ, помѣщенныя въ немъ сужденія могли быть отнесены и къ существующей въ нашемъ отечествѣ формѣ Верховной власти.

«При докладѣ настоящаго дѣла, по протесту прокурорскаго надзора, въ Уголовномъ Кассаціонномъ Департаментѣ Сената были изложены, согласно требованію Закона (ст. 886 Уст. Угол. Суд.),

въ подробности всѣ тѣ существенныя мѣста изъ сочиненія Луи Блана, которыя дали поводъ къ судебному преслѣдованію издателя съ цѣлью не только наложенія на него взысканія, но и изъятія изъ обращенія если не всей изданной Щаповымъ книги, то по крайней мѣрѣ этихъ именно самыхъ существенныхъ и оскорбительныхъ о монархической формѣ правленія мѣстъ ея (1045 ст. Улож. о Наказ.).

Между тѣмъ докладъ этого дѣла, разсматривавшагося въ публичномъ засѣданіи Сената, во всей подробности напечатанъ нынѣ въ повременныхъ изданіяхъ, согласно Высочайше утвержденному 20 Ноября 1864 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта относительно печатанія судебныхъ рѣшеній.

Такимъ образомъ оказывается, что съ одной стороны судебное преслѣдованіе противъ Щапова возбуждено было, между прочимъ, съ цѣлью не допустить до обращенія въ публикѣ помѣщенныхъ въ изданной имъ книгѣ сужденій, которыя, по мнѣнію администраціи и Прокурорскаго Надзора, должны быть признаны оскорбительными для существующей у насъ формы правленія и могущими поколебать общественное къ ней довѣріе; съ другой же стороны—эти самыя сужденія, до произнесенія подлежащимъ судомъ окончательнаго приговора о степени ихъ преступности, проникли уже въ общество и притомъ еще способомъ, наиболѣе доступнымъ для всѣхъ слоевъ его; очевидно, что если бы переводъ сочиненія Луи Блана безпрепятственно пропущенъ былъ цензурнымъ вѣдомствомъ, то какъ по дороговизнѣ этой книги, такъ и по ограниченному числу экземпляровъ ея, распространеніе заключающихся въ ней сужденій не могло бы получить того успѣха, который оно имѣло при посредствѣ газетъ, расходящихся, по своей дешевизнѣ, въ огромномъ количествѣ экземпляровъ.

«Указанный случай невольно приводитъ даже къ вопросу: какая можетъ быть цѣль къ воспрещенію книги, содержаніе которой сдѣлалось извѣстнымъ публикѣ чрезъ распубликованіе въ газетахъ наиболѣе выдающихся, по противозаконности содержанія, выписокъ изъ этой книги?—Съ другой стороны едва ли возможно усомниться въ необходимости сохранить силу дѣйствія 1045 ст. Улож. о Нак.—Признавая по этому, что приведенный случай указываетъ на необходимость измѣнить Высочайше утвержденныя 20 Ноября 1864 года правила о печатаніи въ повременныхъ изданіяхъ отчетовъ о судебныхъ засѣданіяхъ въ томъ смыслѣ, чтобы печатаніе отчетовъ о судебныхъ засѣданіяхъ по дѣламъ печати было допущено лишь въ томъ случаѣ, когда обвиняемый по этимъ законамъ оправданъ по суду и изданная книга допущена къ обращенію въ публикѣ, но считая излишнимъ входить въ дальнѣйшее обсужденіе этого законодательнаго вопроса, въ виду послѣдовавшаго во 2 день Ноября 1869 г. на имя Вашего Сіятельства Высочайшаго рескрипта, которымъ общій пересмотръ дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати возложенъ на осо-

бую Коммисію подъ Вашимъ, Милостивый Государь, предсѣдательствомъ, я поставляю себѣ долгомъ о вышеизложенныхъ соображеніяхъ сообщить на усмотрѣніе Вашего Сіятельства».

Коммисія, въ виду заявленія Редакціоннаго Отдѣленія, что содержаніе выслушаннаго отношенія Г. Министра Юстиціи за № 6494, было принято въ соображеніе при составленіи предлежащихъ ея обсужденію постановленій седьмаго отдѣленія разсматриваемаго раздѣла, въ особенности же при составленіи ст. 123 сего раздѣла, признала, что за симъ по означенному отношенію Г. Министра Юстиціи никакихъ дальнѣйшихъ распоряженій со стороны Коммисіи не требуется.

Ст. 158, 358—361. *Ст. 121.* «Постановленный о повременномъ изданіи приговоръ, «подлежащій, по опредѣленію судебнаго установленія, опубликова«нію, печатается въ этомъ изданіи, если оно не прекращено, въ на«значенный закономъ срокъ (ст. 38 первой главы сего раздѣла), въ «главѣ нумера, безъ всякихъ при этомъ замѣчаній или разсужде«ній (*)».

Ст. 122. «Судебные, въ окончательной формѣ, приговоры по тѣмъ «дѣламъ печати, которыя разсмотрѣны при закрытыхъ дверяхъ при«сутствія, могутъ быть напечатаны, когда подвергнутыя преслѣдова«нію произведенія, или мѣста въ нихъ, не подлежатъ по симъ при«говорамъ уничтоженію (а)».

«Обвинительные судебные приговоры по дѣламъ объ оклеветаніи «или оскорбленіи, разсмотрѣннымъ при закрытыхъ дверяхъ присут«ствія, или же и въ публичномъ засѣданіи, подлежатъ напечатанію «только вслѣдствіе просьбы о томъ обиженныхъ. Приговоры сіи, по «желанію подвергшихся клеветѣ или оскорбленію, могутъ быть на«печатаны въ одномъ изъ повременныхъ изданій столичныхъ и мѣст«ныхъ губернскихъ, на счетъ виновныхъ (б)».

«Оправдательные судебные приговоры по дѣламъ объ оклеветаніи «или оскорбленіи, разсмотрѣннымъ при закрытыхъ дверяхъ присут«ствія, могутъ быть напечатаны, когда о томъ будутъ просить оправ«данные подсудимые (в) (**)».

Ст. 123. «О судебныхъ дѣйствіяхъ и преніяхъ по дѣламъ печати, «происходившихъ при закрытыхъ дверяхъ присутствія (ст. 113 сей «главы), печатать воспрещается, за исключеніемъ того случая, когда «по симъ дѣламъ состоялись оправдательные приговоры, по кото«рымъ разсмотрѣнныя произведенія не подвергнуты, во всемъ ихъ

(*) Улож. о наказ. ст. 1047.

Перв. проек. 1862 г. §§ 92 и 98, стр. 180 и 194; оконч. проек. М. В. Д. §§ 102 и 115 (Мат. Ком. ч. I, стр. 176 и 184); пост. Д-та Зак. ст. 183 (Мат. Ком. ч. I, стр. 437); улож. о нак. ст. 1033.

(**) (а) Постановленіе новое.

(б) Улож. о нак. ст. 1536; пункт. 11 допол. въ ст. 1000 уст. угол. суд.

(в) Постановленіе новое.

«объемѣ или въ нѣкоторыхъ частяхъ, уничтоженію; въ семъ случаѣ, «по просьбѣ оправданныхъ подсудимыхъ, суду предоставляется раз«рѣшить печатаніе или о всемъ происходившемъ въ закрытомъ за«сѣданіи, или же только о нѣкоторыхъ дѣйствіяхъ на судѣ (*).

Ст. 124: «О судебныхъ дѣйствіяхъ и преніяхъ по разсмотрѣн«нымъ въ публичномъ засѣданіи дѣламъ объ оклеветаніи или оскорб«леніи (ст. 32, 33, 49—52 первой главы сего раздѣла), если по «нимъ послѣдовали приговоры обвинительные, печатать разрѣшается «только вслѣдствіе просьбы о томъ самихъ обиженныхъ (**)».

По обсужденіи вышепрописанныхъ статей, Коммисія постановила: 1) ст. 121 и третью часть ст. 122 принять безъ измѣненій; 2) вторую часть ст. 122 и статью 124 принять съ слѣдующими измѣненіями въ редакціи: а) во второй части ст. 122, для большей ясности, вмѣсто словъ: «подлежатъ напечатанію», сказать: «разрѣшаются судомъ къ напечатанію»; б) въ концѣ ст. 124, послѣ словъ: «печатать разрѣшается», прибавать слово «судомъ».

По первой же части ст. 122, а также по ст. 123, единогласнаго заключенія не послѣдовало.

Предсѣдатель и *шесть* членовъ Коммисіи (***) полагаютъ принять первую часть ст. 122, съ тѣмъ, чтобы слово «напечатаны» было замѣнено въ ней словами: «разрѣшаемы судомъ къ напечатанію». *Два* же Члена Коммисіи (****) признаютъ болѣе удобнымъ не стѣснять судъ въ отношеніи печатанія приговоровъ никакими условіями, а потому полагаютъ конецъ первой части разсматриваемой статьи, отъ словъ «когда подвергнутыя преслѣдованію», исключить, замѣнивъ ихъ выраженіемъ: «по опредѣленію суда».

По ст. 123, *пять* Членовъ Коммисіи (*****), имѣя въ виду, что воззрѣнія суда и администраціи на произведенія печати, а равно и на удобства или неудобства опубликованія въ данномъ случаѣ судебныхъ преній, какъ показываетъ практика, могутъ расходиться и что вообще печатаніе оправдательныхъ приговоровъ по дѣламъ, возбуждаемымъ правительственными учрежденіями, можетъ повести къ недоразумѣніямъ, полагаютъ ограничить статью 123 словами «печатать воспрещается».

(*) Постановленіе, составленное примѣнительно къ заявленію Г. Министра Юстиціи, изложенному въ отношеніи его къ Г. Предсѣдателю Коммисіи, отъ 16 Апрѣля 1870 г., № 6494, по дѣлу Щапова.

(**) Постановленіе, основанное, отчасти, на 11 п. дополн. къ 1000 ст. уст. угол. суд., по прод. 1868 г.

Оконч. проек. М. В. Д. 1864 г. § 190 (Мат. Ком. ч. I, стр. 214). Постан. Д-та Зак. ст. 180 (Мат. Ком. ч. I, стр. 436). — Оконч. проек. М. В. Д. 1866 г. ст. 14 (Мат. Ком. ч. I, стр. 597).

(***) Сенаторы: Бреверпъ, Похвисневъ, Полнеръ и Туруновъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйст. Ст. Сов. Китицынъ.

(****) Дѣйст. Ст. Сов. Еленевъ и Ненарокомовъ.

(*****) Сенаторы: Бреверпъ и Похвисневъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ и Еленевъ.

Предсѣдатель же и *три* Члена (*), принявъ во вниманіе выслушанныя Коммисіею, въ настоящемъ засѣданіи, соображенія г. Министра Юстиціи, примѣнительно къ коимъ составлена ст. 123 проекта, и не имѣя въ виду никакихъ основаній къ предположенію, что къ спеціальному суду по дѣламъ печати, устрояемому на новыхъ началахъ, слѣдовало бы относиться съ недовѣріемъ, не находятъ достаточныхъ причинъ къ непринятію ст. 123 въ томъ видѣ, въ какомъ она проектирована Редакціоннымъ Отдѣленіемъ.

Ст. 123. За симъ въ Коммисіи возбужденъ былъ вопросъ о конфискаціи подлежащихъ предварительной цензурѣ книгъ, напечатанныхъ вопреки ея запрещенію, или несходно съ цензурнымъ оригиналомъ, и о книгахъ заграничныхъ, выпущенныхъ въ продажу безъ цензурныхъ исключеній, или не смотря на внесеніе ихъ въ каталогъ запрещенныхъ.

Предсѣдатель и *семь* Членовъ Коммисіи (**) полагаютъ: внести въ главу о предварительной цензурѣ особую статью о правѣ подлежащихъ цензурныхъ учрежденій конфисковать, административнымъ порядкомъ, книги запрещенныя въ цѣлости и подвергать ихъ уничтоженію; книги же, заключающія въ себѣ лишь не дозволенныя мѣста, напечатанныя внутри Россіи, обязывать перепечатывать, а въ заграничныхъ дѣлать соотвѣтствующія исключенія.

Одинъ же Членъ Коммисіи (***) находитъ, что *конфискація* имущества, по нашему законодательству, составляетъ наказаніе, опредѣляемое *по суду*, при томъ только въ нѣкоторыхъ случаяхъ, именно закономъ означенныхъ—(улож. о наказ. ст. 58); если же и можно указать на немногіе случаи, въ которыхъ конфискація предоставлена административной власти, напримѣръ на нѣкоторыя нарушенія таможенныхъ правилъ, обнаруженныя въ чертѣ дѣйствій таможенныхъ мѣстъ, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что эти случаи, изъятые закономъ изъ вѣдомства судебнаго, подлежатъ исключительному вѣдѣнію административной власти, тогда какъ случаи, въ которыхъ предполагается конфискація по дѣламъ печати, подлежатъ разбирательству судебному; равнымъ образомъ, право опредѣлять *уничтоженіе* законопротивной книги или другаго произведенія печати (улож. о наказ. ст. 1045) принадлежитъ суду, а не административной власти, которой и по предположеніямъ Коммисіи никакого судебнаго разбирательства не предоставлено; относить же подобную мѣру, какъ уничтоженіе произведеній печати, не только къ числу наказаній, налагаемыхъ по суду, но вмѣстѣ съ тѣмъ, и къ числу предоставленныхъ

(*) Сенаторы: Полверъ и Туруновъ и Дѣйств. Ст. Сов. Непарокомовъ.

(**) Сенаторы: Бревернъ, Похвисневъ и Туруновъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ, Еленевъ и Непарокомовъ.

(***) Сенаторъ Полверъ.

административной власти мѣръ предупрежденія и пресѣченія преступленій и проступковъ (примѣч. 1 къ ст. 1 уст. угол. суд.), не возможно, ибо повело бы снова къ прежнему, уже отвергнутому смѣшенію власти судебной и административной; при томъ, если Коммисія признала уже конфискацію, уничтоженіе произведеній печати и т. п. мѣры наказаніями и взысканіями, налагаемыми судомъ (п. 3, ст. 6 разд. о прест. и прост., совершаем. посред. печати), то этимъ самымъ признала и то, что симъ наказаніямъ можно подвергнуть кого либо только *по приговору суда;* въ противномъ случаѣ нарушалось бы одно изъ основныхъ началъ нашего уголовнаго судопроизводства, по которому «никто не можетъ быть наказанъ за преступленіе и проступокъ, подлежащіе судебному вѣдомству, иначе, какъ по приговору надлежащаго суда, вошедшему въ законную силу» (ст. 14 уст. угол. судопр.); случаи же, въ которыхъ, по предположенію большинства Коммисіи, предоставляется и административной власти принятіе означенныхъ мѣръ, подсудны, по опредѣленію Коммисіи, власти судебной (ст. 55 и 80 разд. о прест. и прост., соверш. посред. печати), а не административной. Какъ по симъ соображеніямъ, такъ и въ виду нежелательнаго, но неизбѣжнаго, столкновенія между судебною и административною властію въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ, вслѣдствіе доказательствъ, собранныхъ при судебномъ слѣдствіи, и вслѣдствіе разъясненія дѣла судебными преніями, придетъ къ убѣжденію въ несовершеніи обвиняемымъ событія, за которое уже конфисковано или уничтожено, административнымъ порядкомъ, произведеніе печати, *одинъ* Членъ не признаетъ возможнымъ вносить въ наше законодательство предположеннаго большинствомъ Коммисіи постановленія о предоставленіи цензурнымъ установленіямъ права конфискаціи или уничтоженія всего или части какого либо произведенія печати, признаваемаго законопротивнымъ.

Послѣ сего, согласно опредѣленію, состоявшемуся 1-го минувшаго Мая (*), Членъ Коммисіи со стороны Св. Синода заявилъ слѣдующее:

ст. 264 а. «По порученію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, имѣю честь представить вниманію Коммисіи слѣдующее мое заявленіе:

«Въ Мартѣ и Апрѣлѣ мѣсяцахъ текущаго года въ нашихъ періодическихъ изданіяхъ велась ожесточенная полемика противъ внесенныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ Государственный Совѣтъ предположеній о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ гимназическомъ уставѣ, а по поводу сего, и вообще противъ классическаго образованія. Газетныя статьи этого рода заключали въ себѣ не только самую безцеремонную и, бо́льшею частію, недобросовѣстную критику

(*) Журн. Коммисіи № 44.

означеннаго проекта, но и порицаніе принятой уже Министерствомъ, утвержденной высшею государственною властію, системы образованія въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ, и нынѣ дѣйствующимъ ихъ уставомъ, классическому элементу усвоено преобладающее значеніе. Цѣль и послѣдствіе такихъ статей понятны: въ родителяхъ они должны подрывать довѣріе къ правительству въ дѣлѣ веденія имъ общественнаго образованія.—въ учащихся могутъ производить вредную во всѣхъ отношеніяхъ агитацію. При семъ нельзя не замѣтить, что ни въ одномъ государствѣ Европы не допускается посягательства прессы на колебаніе принятой правительствомъ системы общественнаго образованія, хотя во всѣхъ Европейскихъ государствахъ образованность болѣе равномѣрно, чѣмъ у насъ, разлита по всѣмъ классамъ общества и слѣдовательно, нападки прессы на установленныя правительствомъ начала народнаго просвѣщенія могутъ встрѣтить болѣе вѣрную оцѣнку въ общественномъ мнѣніи и не повлечь за собою никакихъ послѣдствій; тѣмъ менѣе такое отношеніе печати къ дѣлу общественнаго образованія можетъ быть терпимо у насъ, когда наше общество, въ его массѣ, стоитъ еще на такой недостаточной степени образованія, при которой родители легко могутъ поддаваться вліянію неблагонамѣренной журналистики въ своихъ воззрѣніяхъ на дѣло образованія ихъ дѣтей. По важности могущаго произойти отсюда зла, указанныя выше явленія нашей періодической печати заслуживаютъ особаго вниманія и вызываютъ необходимость особой карательной статьи противъ нихъ, подобно тому, какъ признана уже необходимою въ законопроектѣ о печати спеціальная статья, опредѣляющая наказаніе за сочиненія, направленныя къ поколебанію военной дисциплины, уваженія и довѣрія подчиненныхъ къ начальству и правительству. Если Военное Министерство требуетъ, и справедливо, огражденія дисциплины въ войскѣ отъ вредныхъ вліяній печати, то Министерство Народнаго Просвѣщенія не менѣе нуждается въ охраненіи строя учебнаго дѣла отъ разрушительныхъ для онаго попытокъ со стороны нашей прессы.

«Посему представляется необходимымъ внести въ проектированный Коммисіею раздѣлъ о преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ посредствомъ печати, статью слѣдующаго содержанія: «За порицаніе принятой правительствомъ системы общественнаго образованія въ государствѣ, оскорбительные и направленные къ поколебанію общественнаго довѣрія отзывы и сужденія о ней,—виновные подвергаются тѣмъ же наказаніямъ, какія опредѣлены въ 30-й статьѣ сей главы».

«Статья эта могла бы быть помѣщена вслѣдъ за 31-ю статьею означенной главы законопроекта».

Съ изложеннымъ мнѣніемъ Члена Коммисіи со стороны Святѣйшаго Синода согласился Предсѣдатель Коммисіи.

Одинъ же изъ Членовъ Редакціоннаго Отдѣленія (*), съ своей стороны, заявилъ, что при составленіи предположенныхъ ко внесенію въ изготовляемый Коммисіею проектъ карательныхъ постановленій, предусматривающихъ преступленія и проступки печати, имѣлось въ виду то существенное указаніе науки и опыта, что преступленія этого рода невозможно исчислить и опредѣлить въ положительномъ законѣ съ такою подробностію и точностію, какъ преступленія другихъ родовъ, напримѣръ имущественныя и т. п. Эта особенность преступленій, совершаемыхъ путемъ печати, происходящая отъ способности человѣка проявлять свои мысли безконечно многоразличнымъ образомъ, поставляла законодателей въ необходимость, при составленіи карательныхъ постановленій этого рода, опредѣлять преступленія только самымъ *общимъ образомъ*, указывать только наиболѣе возможные ихъ *роды*, предоставляя судебной и кассаціонной практикѣ подводить подъ эти роды являющіеся въ дѣйствительности отдѣльные ихъ *виды*, *разновидности* и *оттѣнки* сихъ послѣднихъ. Такъ понимало это дѣло и Редакціонное Отдѣленіе. Поэтому оно, въ отношеніи преступленій печати въ тѣсномъ смыслѣ, старалось опредѣлить *роды* сихъ преступленій, возможные въ произведеніяхъ, у насъ издаваемыхъ и выпускаемыхъ въ обращеніе. Такимъ образомъ въ проектированныхъ Редакціоннымъ Отдѣленіемъ 30 и 31 статьяхъ главы о преступленіяхъ и проступкахъ печати, указаны и опредѣлены только самымъ общимъ образомъ возможные у насъ роды преступленій печати, направленныхъ противъ дѣйствующихъ законовъ, постановленій и распоряженій правительственныхъ и другихъ властей, не опредѣляя никакихъ отдѣльныхъ видовъ этихъ преступленій, а тѣмъ болѣе разновидностей и оттѣнковъ ихъ, ибо для того, чтобы исполнить подобную задачу, напримѣръ въ отношеніи постановленій и распоряженій правительственныхъ и другихъ установленій, надлежало бы исчислить предметы вѣдомства сихъ установленій, по которымъ могутъ послѣдовать постановленія ихъ и распоряженія, не подлежащія, подъ страхомъ наказанія, оспариванію или колебанію въ печатныхъ о нихъ отзывахъ. Вѣроятнымъ послѣдствіемъ такой безплодной работы было бы то, что всетаки многія преступленія означеннаго свойства могли бы остаться безъ преслѣдованія, ибо предусмотрѣть всѣ ихъ виды, разновидности и оттѣнки не возможно. Изъ вышеизложеннаго само собою явствуетъ, почему въ проектъ Редакціоннаго Отдѣленія не внесено имъ того вида преступленія печати, который составляетъ предметъ выслушаннаго Коммисіею заявленія Члена ея со стороны Св. Синода. Этотъ видъ подходитъ подъ одинъ изъ тѣхъ родовъ преступленій, которые предусмотрѣны въ вышеупомянутыхъ 30 или 31 статьяхъ, смотря по тому *«принятая система общественнаго образованія»* занесена ли въ

(*) Сенаторъ Полнеръ.

законодательный актъ или же составлятъ предметъ постановленій и распоряженій правительственнаго установленія, вѣдающаго дѣла народнаго просвѣщенія. Если бы Коммисія признала необходимымъ внести этотъ отдѣльный видъ преступленія печати въ изготовляемый ею проектъ, то, вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы соблюсти послѣдовательность, Коммисіи надлежало бы внести въ этотъ проектъ не мало другихъ подобныхъ видовъ, относящихся къ принятымъ у насъ системамъ по разнымъ отраслямъ государственнаго управленія.

По вышеизложеннымъ основаніямъ *одинъ* Членъ Коммисіи не признаетъ необходимымъ вводить въ изготовляемый ею проектъ особой статьи, предложенной Членомъ Коммисіи отъ Св. Синода.

Съ означеннымъ заключительнымъ выводомъ *одного* Члена согласились *шесть* Членовъ Коммисіи (*).

За тѣмъ *одинъ* Членъ Коммисіи (**) заявилъ, что онъ полагалъ бы необходимымъ внести въ изготовляемый законопроектъ о цензурѣ и печати особую главу «о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ цензурнаго вѣдомства». Глава эта, заключающая въ себѣ нѣкоторыя изъятія изъ ст. 1316 уст. гражд. суд., по мнѣнію *одного* Члена, совершенно необходима въ виду особыхъ условій, въ которыхъ находится дѣятельность чиновъ цензурнаго вѣдомства.

Въ случаѣ, если бы Коммисія признала возможнымъ включить означенную главу, то *одинъ* Членъ полагалъ бы помѣстить въ ней слѣдующія статьи:

Ст. 1. «Вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные нерадѣніемъ, неосмотрительностію или медленностію должностныхъ лицъ цензурнаго вѣдомства, отыскивается по общимъ правиламъ гражданскаго судопроизводства, съ изъятіями установленными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ» (***).

Ст. 2. «Иски сего рода могутъ быть вчинаемы въ судахъ не прежде, какъ по предварительномъ признаніи Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати или 1-мъ Департаментомъ Правительствующаго Сената, по жалобѣ частнаго лица, дѣйствій должностныхъ лицъ цензурнаго вѣдомства нерадивыми, неосмотрительными или медленными».

Ст. 3. «За признаніемъ Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати или 1-мъ Департаментомъ Правительствующаго Сената обжалованныхъ дѣйствій должностныхъ лицъ цензурнаго вѣдомства правильными, частное лице лишается права на вчинаніе иска».

(*) Сенаторы: Бревернъ, Похвисневъ и Туруновъ, Свиты Его Императорскаго Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ и Еленевъ.

(**) Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.

(***) Ст. 1316 уст. гражд. судопр.

Ст. 4. «Жалобы на дѣйствія должностныхъ лицъ цензурнаго вѣдомства приносятся:

1) на занимающихъ должности до V класса включительно Главному Управленію по дѣламъ печати;

2) на лицъ, занимающихъ должности выше V класса, 1-му Департаменту Правительствующаго Сената» (*).

Ст. 5. «Срокъ на принесеніе жалобъ по предъидущей статьѣ полагается 3-хъ-мѣсячный со дня объявленія просителю постановленія, признаваемаго имъ нарушающимъ его права, или 6-ти-мѣсячный со дня приведенія такого распоряженія въ дѣйствіе, если оно исполнено безъ предварительнаго объявленія» (**).

Ст. 6. «По воспослѣдованіи постановленія Главнаго Управленія по дѣламъ печати или 1-го Департамента Правительствующаго Сената о признаніи дѣйствій должностнаго лица цензурнаго вѣдомства неправильными, частное лице можетъ предъявить искъ, на основаніи общихъ правилъ гражданскаго судопроизводства подлежащему по мѣсту пребыванія отвѣтчика суду, съ представленіемъ копіи помянутаго постановленія».

Ст. 7. «Срокъ на предъявленіе исковъ сего рода опредѣляется 3-хъ-мѣсячный со времени объявленія частному лицу постановленія Главнаго Управленія по дѣламъ печати или 1-го Департамента Правительствующаго Сената о признаніи дѣйствій должностнаго лица цензурнаго вѣдомства нерадивыми, неосмотрительными или медленными» (***).

Ст. 8. «Начавшій искъ (ст. 6-я и 7-я) можетъ требовать опредѣленія количества вознагражденія или въ порядкѣ исполнительнаго производства или въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства» (****).

Обсудивъ возбужденный вопросъ и соглашаясь въ принципѣ съ мыслью о необходимости нѣкоторыхъ изъятій изъ ст. 1316 уст. гражд. судопр., Предсѣдатель и *семь* Членовъ Коммисіи (*****) не признали однако же удобнымъ проектировать изъятія только для одного цензурнаго вѣдомства, а потому полагаютъ выразить мысль о необходимости начертать общія правила объ изъятіяхъ изъ ст. 1316 для всѣхъ вообще административныхъ вѣдомствъ, о чемъ и сообщить Министру Юстиціи.

Одинъ же Членъ (******), по основаніямъ, уже высказаннымъ имъ и другимъ, нынѣ отсутствующимъ Членомъ Коммисіи (*******), въ засѣданіи 2 іюня сего года (Журн. Ком. № 30), остается при прежнемъ мнѣніи относительно изъятій для должностныхъ лицъ цензур-

(*) Ст. 1317 Уст. Гражд. Судопр.
(**) Ст. 1318 Уст. Гражд. Судопр.
(***) Ст. 899 Уст. Гражд. Судопр.
(****) Ст. 1330 Уст. Гражд. Судопр.
(*****) Сенаторы: Бревернъ, Шохисневъ и Турунов, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов.: Китицынъ, Еленевъ и Шенрокомовъ.
(******) Сенаторъ Полеръ.
(*******) Сенаторомъ Любощинскимъ.

наго вѣдомства изъ порядка, постановленнаго въ ст. 1316—1330 устава гражд. судопроизводства.

Окончивъ разсмотрѣніе всѣхъ проектированныхъ Редакціоннымъ Отдѣленіемъ постановленій объихъ главъ раздѣла «о преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ посредствомъ печати, и о судопроизводствѣ по дѣламъ о сихъ преступленіяхъ и проступкахъ», равно и возбужденныхъ, по поводу ихъ, вопросовъ, Коммисія перешла къ обсужденію данныхъ и соображеній, имѣющихся въ виду для составленія *проекта штата установленій по дѣламъ печати.*

Ст. 26 и 27. Коммисія приняла за основаніе проектъ штата, внесенный въ 1864 г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственный Совѣтъ и въ 1865 г. временно введенный въ дѣйствіе, согласно Высочайше утвержденному 11-го Апрѣля 1865 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта (*). Штатъ этотъ дѣйствуетъ и до настоящаго времени лишь съ съ незначительными измѣненіями.

По проекту 1864 г. на Главное Управленіе по дѣламъ печати было исчислено расхода 58.000 руб., но такъ какъ въ этой суммѣ заключались 3.000 руб. на наемъ помѣщенія, нынѣ не отпускающіяся, за перемѣщеніемъ Главнаго Управленія въ домъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, то слѣдовательно весь расходъ на это учрежденіе составлялъ 55.000 руб.

Разсмотрѣвъ во всѣхъ подробностяхъ существующую организацію Главнаго Управленія по дѣламъ печати, Коммисія признала необходимымъ сдѣлать въ ней слѣдующія измѣненія:

1) Въ виду совершенной однородности занятій старшихъ и младшихъ членовъ совѣта Главнаго Управленія уничтожить это раздѣленіе и положить всѣмъ членамъ совѣта однообразный окладъ содержанія въ 4.000 руб. Кромѣ того, принимая въ соображеніе, съ одной стороны, что дѣятельность членовъ совѣта болѣе серьезна, чѣмъ цензорская, и требуетъ столь же усиленныхъ трудовъ, а съ другой, что при существующемъ штатѣ опытнѣйшіе и способнѣйшіе изъ цензоровъ Комитетовъ, выслужившіе уже или выслуживающіе опредѣленные сроки на полученіе пенсій, не могутъ быть назначаемы членами совѣта безъ явнаго ущерба въ отношеніи правъ ихъ на пенсію, Коммисія полагаетъ справедливымъ предоставить тѣмъ членамъ совѣта, кои будутъ назначены въ эту должность изъ цензоровъ, тѣ же права на пенсію, коими пользуются цензоры по силѣ ст. 530 Устава пенсіоннаго.

2) Назначить одного члена совѣта со стороны духовнаго вѣдомства, согласно предположеніямъ, выраженнымъ въ засѣданіи Марта 1871 г. (**).

3) Помощниковъ правителя дѣлъ, соотвѣтственно характеру ихъ дѣятельности, переименовать въ дѣлопроизводителей.

(*) Мат. Ком. Т. I, стр. 586.
(**) Журналъ Коммисіи № 37.

4) Назначить двухъ штатныхъ помощниковъ дѣлопроизводителей и учредить штатную должность Регистратора и Архиваріуса. Замѣщеніе этихъ должностей, совершенно необходимыхъ по размѣрамъ, которыя приняло дѣлопроизводство канцеляріи, людьми способными и благонадежными весьма затруднительно, такъ какъ они, не пользуясь ни штатнымъ содержаніемъ, ни другими правами, соединенными съ штатною должностію, находятся въ весьма невыгодномъ служебномъ положеніи. Означенныя вновь проектируемыя должности Коммисія полагала бы отнести къ VIII классу, а по пенсіи къ VI и по мундиру къ VIII разр. съ содержаніемъ по 1.000 руб.

5) Сумму, назначенную на канцелярскихъ чиновниковъ и служителей, занимающихся, кромѣ переписки бумагъ, разборкою и разсылкою членамъ совѣта для просмотра повременныхъ и неповременныхъ изданій, веденіемъ разнаго рода книгъ и реестровъ, составленіемъ каталоговъ по библіотекѣ и т. п. уменьшить на 4.500 руб.

6) На содержаніе нижнихъ служителей, на канцелярскіе припасы, выписку журналовъ и газетъ и другіе хозяйственные расходы назначить 7.500 р., т. е. ту сумму, которая, съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, ежегодно расходуется на этотъ предметъ въ дѣйствительности. Такой значительный расходъ на означенные предметы объясняется особенностями дѣятельности Главнаго Управленія. Такъ напримѣръ для составленія въ ономъ обозрѣній повременныхъ изданій, представляемыхъ ежедневно Государю Императору и Министру Внутреннихъ Дѣлъ необходимо выписывать по два экземпляра большей части нашихъ газетъ и журналовъ; при той связи которая существуетъ между журналистикою русской и заграничной Главному Управленію необходимо выписывать значительнѣйшіе органы заграничной печати; для немедленной разсылки произведеній печачи по принадлежности наблюдающимъ членамъ и для развозки пакетовъ не представляется возможнымъ имѣть менѣе трехъ курьерскихъ закладокъ и т. п.

Въ заключеніе Коммисія опредѣлила: все вышеизложенное имѣть въ виду при окончательной редакціи изготовляемаго ею законопроекта.

Предѣдатель *Князь Урусовъ.*

Члены.

М. Похвиснев.
П. Полнеръ.
М. Турунов.
Шидловскій.
П. Китицынъ.
Ѳ. Еленевъ.
Ив. Неварокомовъ.

Дѣлопроизводитель *П. Каннистъ.*

Помощникъ Дѣлопроизводителя *В. Адикаевскій.*

ЖУРНАЛЪ

Высочайше учрежденной, 2-го Ноября 1869 г., Особой Коммисіи для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати.

№ 52.

Засѣданіе Коммисіи 12 Іюня 1871 г.

Члены Коммисіи, Сенаторы: *Бревернъ*, *Любощинскій*, *Похвисневъ* и *Брунъ* въ засѣданіи не присутствовали.

Ст. 26 и 27.

Въ настоящемъ засѣданіи Коммисія продолжала обсужденіе штата установленій по дѣламъ печати.

Существующая по дѣйствующему временному штату раздѣльность учрежденій для внутренней и иностранной цензуры, усложняя составъ цензурнаго вѣдомства, усиливаетъ издержки на ихъ содержаніе. Хотя та и другая цензура различаются нѣсколько по своимъ правиламъ и способу дѣйствія, тѣмъ не менѣе цѣль и значеніе ихъ одни и тѣ же, равно какъ и положенныя въ основу ихъ руководящія начала, и существующія различія, будучи слишкомъ незначительными для того, чтобы ими вполнѣ оправдывалось означенное раздѣленіе, не могутъ представить ощутительныхъ неудобствъ для дѣятельности соединенныхъ учрежденій. Между тѣмъ при соединеніи обѣихъ цензуръ будетъ достигнута возможность не только полнаго единства цензурныхъ воззрѣній, въ которомъ при существующемъ порядкѣ иногда чувствуется недостатокъ, но и равномѣрнѣйшаго распредѣленія труда между служащими, а слѣдовательно и сбереженія его и сокращенія расходовъ на личный составъ.

По Высочайше утвержденному 6 Апрѣля 1865 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта (гл. III) надзоръ за типографіями, литографіями и металлографіями, а также за заведеніями, производящими и продающими принадлежности тисненія, и за книжною торговлею въ С.-Петербургѣ и Москвѣ возложенъ, подъ наблюденіемъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати, на особыхъ Инспекторовъ, непосредственно подчиненныхъ въ С.-Петербургѣ Оберъ-Полиціймейстеру, а въ Москвѣ Генералъ-Губернатору. Шестилѣтній опытъ показалъ, что такое

устройство инспекторскаго надзора не можетъ почитаться удобнымъ и цѣлесообразнымъ. Генералъ-Губернаторъ и Оберъ-Полиціймейстеръ при многосложности и разнообразіи лежащихъ на нихъ обязанностей не могутъ имѣть непосредственнаго дѣятельнаго наблюденія за книжно-типографскимъ надзоромъ и давать ему должное, вполнѣ соотвѣтствующее цѣли этого учрежденія, направленіе. Вслѣдствіе этого инспекторскій надзоръ, при настоящемъ своемъ положеніи, будучи лишенъ надлежащаго руководства, обнаруживаетъ недостаточную дѣятельность, ограничиваясь по преимуществу лишь формальною стороною своего дѣла.

На основаніи изложенныхъ соображеній и согласно съ опредѣленіями, состоявшимися при разсмотрѣніи проекта изложенія главы «объ установленіяхъ по дѣламъ печати», Коммисія признаетъ полезнымъ и цѣлесообразнымъ соединить цензуру внутреннюю и иностранную, въ каждомъ городѣ, гдѣ будутъ установлены цензурныя учрежденія, въ одномъ Цензурномъ Комитетѣ или въ лицѣ отдѣльнаго цензора и, сверхъ того, инспекторскій надзоръ за типографіями и книжною торговлею въ С.-Петербургѣ и Москвѣ ввести въ составъ Цензурныхъ Комитетовъ, такъ какъ дѣятельность заведеній печати и книжной торговли, находясь въ самой тѣсной зависимости отъ цензурныхъ дѣйствій, можетъ быть вполнѣ понимаема и наблюдаема болѣе успѣшно лишь въ связи съ интересами и воззрѣніями цензуры и при ея непосредственномъ указаніи.

По дѣйствующему временному штату установленій по дѣламъ печати въ С.-Петербургѣ состоятъ два Комитета: одинъ для внутренней, а другой для иностранной цензуры. На содержаніе ихъ отпускается 73.000 р. Кромѣ того на содержаніе инспекторскаго надзора за типографіями и книжною торговлею въ С.-Петербургѣ ассигнуется 7.050 руб.

Въ замѣнъ этихъ учрежденій Коммисія полагаетъ учредить одинъ С.-Петербургскій Цензурный Комитетъ. Такъ какъ по случаю сосредоточенія въ этомъ Комитетѣ цензуръ внутренней, иностранной и духовной и, сверхъ того, инспекторскаго надзора за типографіями и книжною торговлею, занятія Предсѣдателя Комитета значительно увеличатся и для замѣщенія этой должности будетъ требоваться лице, обладающее обширнымъ образованіемъ и заслуживающее полнаго довѣрія, то, по мнѣнію Коммисіи, необходимо возвысить окладъ этой должности до 5.000 руб. въ годъ и присвоить ей по пенсіи права, предоставленныя цензорамъ. Цензоровъ же назначить, вмѣсто 17 положенныхъ по дѣйствующему штату, только 16 и при томъ съ тѣмъ, чтобы два изъ нихъ были опредѣлены отъ духовнаго вѣдомства; содержанія каждому цензору назначить по 3.000 руб., Помощниковъ цензоровъ назначить 4, вмѣсто положенныхъ по существующему штату С.-Петербургскаго Комитета цензуры иностранной 3 старшихъ и 4 младшихъ. Помощникамъ цензоровъ должно быть назначено содержанія по 1.200 руб. и присвоены по должности VIII классъ, а по пен-

сіи VI и по мундиру VIII разряды. При этомъ однако же должно быть объяснено, что меньшинствомъ Коммисіи была выражена мысль о необходимости предоставить помощникамъ цензоровъ тѣ же права на пенсію, какими пользуются цензоры. Въ виду значительныхъ занятій предстоящихъ Канцеляріи Комитета. Коммисія признаетъ справедливымъ содержаніе Секретаря Комитета увеличить до 2.000 руб., оставивъ за тѣмъ классъ этой должности и разряды по пенсіи и мундиру тѣ же, кои нынѣ присвоены должностямъ Секретарей С.-Петербургскихъ Комитетовъ. Помощниковъ Секретаря необходимо назначить двухъ: одного для внутренней, а другаго для иностранной цензуры, съ тѣми правами, кои присвоены по дѣйствующему временному штату Помощнику Секретаря С.-Петербургскаго Цензурнаго Комитета. Число инспекторовъ типографій уменьшить не представляется возможнымъ, такъ какъ занятія ихъ не только не уменьшатся, но напротивъ, при ближайшемъ наблюденіи за ихъ дѣятельностію Комитета, должны увеличиться. Оставляя окладъ содержанія Старшаго Инспектора безъ измѣненій, Коммисія признаетъ необходимымъ содержаніе младшихъ инспекторовъ возвысить на 300 руб., по сравненію съ окладомъ младшаго Инспектора типографій въ Варшавѣ и во вниманіе къ тому обстоятельству, что чиновники эти по характеру своей дѣятельности должны расходовать болѣе или менѣе значительную сумму на разъѣзды по дѣламъ службы. Классы должностей Инспекторовъ могутъ быть сравнены: Старшаго съ Секретаремъ Комитета, а младшихъ съ Помощниками Секретаря. На канцелярскіе расходы Комитета должно быть назначено 7.750 руб., т.е. вся та сумма, которая нынѣ расходуется внутреннею и иностранною цензурою. Но за тѣмъ выдача суммъ на канцелярскіе расходы инспекторовъ должна быть прекращена. На наемъ помѣщенія и отопленіе Цензурнаго Комитета необходимо назначить 2.500 руб., такъ какъ въ настоящее время расходъ на наемъ помѣщенія для одного Комитета цензуры иностранной, обязаннаго имѣть обширныя кладовыя для укладокъ и тюковъ съ книгами, присылаемыми изъ таможень, превышаетъ 2.000 руб.

Въ штатѣ цензурныхъ учрежденій и инспекторскаго надзора въ Москвѣ. Коммисія признаетъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія:

Предоставить Предсѣдателю Комитета право на пенсію по правиламъ установленнымъ для цензоровъ, ограничить число цензоровъ пятью лицами, съ однообразнымъ окладомъ жалованья въ 3.000 р., съ тѣмъ, чтобы въ этомъ числѣ былъ и цензоръ отъ духовнаго вѣдомства. Содержаніе Помощника Секретаря уменьшить на 200 руб. и должность эту отнести къ IX классу, а по пенсіи къ VII и по мундиру къ IX разрядамъ. Число инспекторовъ оставить существующее и предоставить имъ тѣ же права службы, какія установлены для инспекторовъ при С.-Петербургскомъ Комитетѣ. На канцелярскіе расходы Московскаго Комитета назначить 1.950 руб.

Въ штатѣ Варшавскаго Цензурнаго Комитета, по указаніямъ опы-

та и въ видахъ согласованія организаціи его съ остальными Комитетами, по мнѣнію Коммисіи, необходимо Предсѣдателю и цензорамъ предоставить тѣ права по пенсіи, коими пользуются цензоры въ Имперіи и за тѣмъ вмѣсто 9 цензоровъ назначить 7 цензоровъ и 2-хъ къ нимъ помощниковъ.

Вмѣсто отдѣльныхъ учрежденій по внутренней и иностранной цензурѣ въ Одессѣ и Ригѣ образовать по одному Цензурному Комитету, съ такимъ же личнымъ составомъ, какой установленъ дѣйствующимъ временнымъ штатомъ для Одескаго и Рижскаго Комитетовъ цензуры иностранной. Но при этомъ назначить содержанія: предсѣдательствующему цензору 3.000 р., помощнику цензора—1.200 р., секретарю Одесскаго Комитета—1.200 р., Рижскаго 800 р. и отпускать на канцелярскіе расходы по 800 руб.

Учредить въ Вильнѣ Цензурный Комитетъ Коммисія не признаетъ необходимымъ, но такъ какъ въ тоже время, по количеству занятій цензоровъ по внутренней и иностранной цензурѣ, не представляется возможности учредить тамъ и должность одного только отдѣльнаго цензора, то Коммисія полагаетъ возможнымъ оставить въ Вильнѣ двухъ цензоровъ, безъ раздѣленія однако между ними занятій: должности одного изъ нихъ можетъ быть присвоенъ V классъ, по мундиру V разрядъ и окладъ содержанія въ 2.500 р., а второму VI классъ и разрядъ, съ содержаніемъ 2.000 р. При нихъ долженъ состоять помощникъ съ содержаніемъ 1.200 р. и письмоводитель съ содержаніемъ 800 руб. На наемъ и отопленіе помѣщенія оставить ту сумму, которая нынѣ отпускается Виленскому отдѣльному цензору по иностранной цензурѣ. На канцелярскіе расходы цензоровъ равнымъ образомъ можетъ быть назначена та же сумма, какая производится нынѣ, именно 350 руб.

За тѣмъ Коммисія находитъ необходимымъ учредить должности отдѣльныхъ цензоровъ въ Кіевѣ, Ревелѣ, Дерптѣ и Казани: должность же Митавскаго отдѣльнаго цензора, положенную по дѣйствующему штату, упразднить за совершенною незначительностію изданій, печатаемыхъ въ этой мѣстности. Сверхъ свѣтскаго отдѣльнаго цензора въ г. Кіевѣ, въ виду значительнаго развитія тамъ духовной литературы, Коммисія находитъ нужнымъ учредить и должность цензора отъ духовнаго вѣдомства.

Всѣ должности отдѣльныхъ цензоровъ должны быть отнесены къ V классу, за исключеніемъ лишь Казанскаго, занятія коего ограничить одною внутреннею цензурою и должность отнести къ VI классу. Содержанія назначить отдѣльнымъ цензорамъ: Кіевскому 2.500 руб., Ревельскому и Дерптскому по 2.000 р., Казанскому 1.000 р., а Кіевскому цензору отъ духовнаго вѣдомства 2.000 р. Должность Письмоводителя учредить лишь при Кіевскомъ отдѣльномъ цензорѣ, положивъ оную въ IX классѣ, а по пенсіи въ VII и по мундиру въ IX разрядахъ. На канцелярскіе расходы отпускать Кіевскому цензору 250 р., Ревельскому 400 р., Дерптскому 300 р. и Казанскому 100 р.;

на наемъ же помѣщенія назначить Кіевскому и Ревельскому по 500 р., а Дерптскому 300 руб.

На цензированіе сочиненій на инородческихъ языкахъ отпускаемой суммы оказывается недостаточно, а потому на будущее время необходимо отпускать эту сумму для вознагражденія лицъ цензирующихъ изданія: въ С.-Петербургѣ: на еврейскомъ—1.200 р., финскомъ—500 р. и армянскомъ—300 р.; въ Ригѣ—на языкахъ эстскомъ и латышскомъ по 400 р., въ Вильнѣ—на еврейскомъ 500 р., жмудскомъ и литовскомъ по 300 руб.; въ Варшавѣ и Одессѣ—на еврейскомъ по 500 р., въ Кіевѣ 300 р. и наконецъ въ Житомірѣ на томъ же языкѣ—200 р., всего 5.400 р.

Размѣръ суммы на вознагражденіе чиновниковъ цензирующихъ неоффиціальную часть губернскихъ вѣдомостей и частныя повременныя изданія, выходящія въ нѣкоторыхъ губернскихъ городахъ, Коммисія признаетъ необходимымъ также увеличить (до 8.300 р.), чтобы дать возможность выдавать означеннымъ чиновникамъ за цензированіе однихъ губернскихъ вѣдомостей—по 100 р., а тѣмъ, кои цензируютъ сверхъ того и частныя повременныя изданія—отъ 200 до 300 р. въ годъ.

Такъ какъ лица, коимъ будетъ поручено цензированіе Епархіальныхъ Вѣдомостей и другихъ духовныхъ изданій, въ мѣстностяхъ гдѣ нѣтъ цензурныхъ учрежденій, также не могутъ быть оставлены безъ вознагражденія, то Коммисія полагала бы назначить на этотъ предметъ 2.200 руб.

Такимъ образомъ по проекту штата, составленному согласно вышеизложеннымъ предположеніямъ Коммисіи (*), на содержаніе установленій по дѣламъ печати необходимо 268.300 руб., изъ коихъ 17.200 руб. распредѣлены собственно на содержаніе членовъ цензурныхъ учрежденій отъ духовнаго вѣдомства, съ назначеніемъ коихъ долженъ прекратиться производимый отъ казны расходъ на содержаніе духовной цензуры. На основаніи же Высочайше утвержденнаго 11 Апрѣля 1865 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, о штатѣ установленій по дѣламъ печати, и штата Варшавскаго Цензурнаго Комитета, Высочайше утвержденнаго 17 Сентября 1869 г., расходъ на содержаніе цензурныхъ учрежденій (за исключеніемъ непроизводящагося нынѣ расхода въ 5.000 руб. на наемъ и отопленіе помѣщеній для Главнаго Управленія по дѣламъ печати и С.-Петербургскаго Цензурнаго Комитета) исчисленъ въ 258.400 руб. Слѣдовательно расходъ на содержаніе учрежденій, завѣдывающихъ нынѣ дѣлами печати и цензуры, опредѣленный въ 1865 г., не смотря на то, что въ теченіе послѣднихъ лѣтъ размѣръ, число и объемъ изданій, выходящихъ въ главныхъ центрахъ литературной дѣятельности въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ, увеличились болѣе нежели въ полтора

(*) Проектъ штата при семъ прилагается.

раза, Коммисія посредствомъ соединенія учрежденій внутренней и иностранной цензуры, признаетъ возможнымъ уменьшить на 7.300 р.

Въ заключеніе Коммисія опредѣлила: внести проектированный ею штатъ установленій по дѣламъ печати въ изготовляемый законопроектъ въ видѣ приложенія къ Главѣ «объ установленіяхъ завѣдующихъ дѣлами печати и цензуры».

Предсѣдатель *Князь Урусовъ.*

Члены:

Н. Полнеръ.
М. Туруновъ.
Шидловскій.
П. Китицынъ.
Ѳ. Еленевъ.
Пв. Ненарокомовъ.

Дѣлопроизводитель *П. Капнистъ.*

Помощникъ Дѣлопроизводителя *В. Адикаевскій.*

ПРОЕКТЪ ШТАТА

УСТАНОВЛЕНІЙ ПО ДѢЛАМЪ ПЕЧАТИ.

	Число лицъ.	ОДНОМУ. Жалованья.	ОДНОМУ. Столовыхъ.	ОДНОМУ. Итого.	ВСЕГО.	Классъ должности.	Разрядъ. По пенсіи.	Разрядъ. По мундиру.
		Рубли серебромъ.						
Главное Управленіе по дѣламъ печати.								
Начальникъ Управленія	1	4.000	4.000	8.000	8.000	III	II	III
Члены Совѣта	6	2.000	2.000	4.000	24.000	IV	II (*)	IV
— отъ духовнаго вѣдомства	1	2 0	2.000	4.000	4.000	IV	II	IV
Правитель дѣлъ	1	1.500	1.500	3.000	3.000	V	III 1 ст.	V
Дѣлопроизводители	2	1.000	1.000	2.000	4.000	VI	III 2 ст.	VI
Помощники дѣлопроизводителей	2	600	400	1.000	2.000	VIII	VI	VIII
Регистраторъ и Архиваріусъ	1	600	400	1.000	1.000	VIII	VI	VIII
Цензоры драматическихъ сочиненій, назначаемыхъ къ представленію на театрахъ . . .	2	1.500	1.500	3.000	6.000	V	—	V
Чиновники особыхъ порученій	2	1.000	1.000	2.000	4.000	VI	IV	VI
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ и служителей	—	—	—	—	4.500	—	—	—
На содержаніе нижнихъ служителей, на канцелярскіе припасы, выписку журналовъ и газетъ и другіе хозяйственные расходы	—	—	—	—	7.500	—	—	—
Итого	18	—	—	—	68.000	—	—	—
С.-Петербургскій Цензурный Комитетъ.								
Предсѣдатель	1	2.500	2.500	5.000	5.000	IV	II	IV
Цензоры	14	1.500	1.500	3.000	42.000	V	—	V
— отъ духовнаго вѣдомства	2	1.500	1.500	3.000	6.000	V	—	V
Помощниковъ цензоровъ	4	700	500	1.200	4.800	VII	VI	VIII

(*) Члены Совѣта назначенные въ эту должность изъ цензоровъ сохраняютъ по пенсіи права цензорской службы.

	Число лиц.	ОДНОМУ. Жалованья.	ОДНОМУ. Столовыхъ.	ОДНОМУ. Итого.	ВСЕГО.	Классъ должности.	Разрядъ. По пенсіи.	Разрядъ. По мундиру.
		Рубли серебромъ						
Секретарь	1	1.000	1.000	2.000	2.000	VII	V	VII
Помощникъ Секретаря	2	700	500	1.200	2.400	VIII	VI	VIII
Для надзора за типографіями и т. п. заведеніями и за книжною торговлю:								
Старшій Инспекторъ	1	1.000	1.000	2.000	2.000	VII	V	VII
Инспекторы	4	1.000	500	1.500	6.000	VIII	VI	VIII
На канцелярскихъ чиновниковъ и служителей, канцелярскіе расходы, курьеровъ, сторожей, печатаніе каталоговъ и проч.	—	—	—	—	7.750	—	—	—
На наемъ и отопленіе помѣщенія	—	—	—	—	2.300	—	—	—
Итого	29	—	—	—	80.450	—	—	—
Московскій Цензурный Комитетъ.								
Предсѣдатель	1	2.000	2.000	4.000	4.000	IV	II	IV
Цензоры	4	1.500	1.500	3.000	12.000	V	—	V
— отъ духовнаго вѣдомства	1	1.500	1.500	3.000	3.000	V	—	V
Помощникъ цензора	1	700	500	1.200	1.200	VIII	VI	VIII
Секретарь	1	1.000	500.	1.500	1.500	VII	V	VII
Помощникъ Секретаря	1	500	300	800	800	IX	VII	IX
Для надзора за типографіями и т. п. заведеніями и за книжной торговлею:								
Старшій инспекторъ	1	1.000	1.000	2.000	2.000	VII	V	VII
Инспекторы	2	1.000	500	1.500	3.000	VIII	VI	VIII
На канцелярскіе расходы	—	—	—	—	1.950	—	—	—
На наемъ и отопленіе помѣщенія	—	—	—	—	1.500	—	—	—
Итого	12	—	—	—	30.950	—	—	—
Варшавскій Цензурный Комитетъ.								
Предсѣдатель	1	2.000	2.000	4.000	4.000	IV	II	IV
Цензоры	3	1.250	1.250	2.500	7.500	VI	—	VI
—	4	1.000	1.000	2.000	8.000	VI	—	VI

	Число лицъ.	ОДНОМУ.			ВСЕГО.	Классъ должности.	Разрядъ	
		Жалованья.	Столовыхъ.	Итого.			По пенсіи.	По чину.
		Рубли серебромъ.						
Помощники цензоровъ	2	700	500	1.200	2.400	VIII	VI	VIII
Секретарь	1	1.000	500	1.500	1.500	VIII	VI	VIII
Помощникъ Секретаря	2	500	300	800	1.600	IX	VII	IX
Инспекторы для наблюденія за типографіями и т. п. заведеніями и за книжной торговлею:								
Старшій	1	1.000	1.000	2.000	2.000	VII	V	VII
Младшій	1	1.000	500	1.500	1.500	VIII	VI	VIII
На канцелярію, служителей и тому подобные предметы	—	—	—	—	3.000	—	—	—
Итого	15	—	—	—	31.500	—	—	—
Одесскій цензурный Комитетъ.								
Цензоръ, исполняющій обязанности предсѣдателя	1	1.500	1.500	3.000	3.000	V	—	V
Цензоры	2	1.000	1.000	2.000	4.000	VI	—	VI
Помощникъ цензора	1	700	500	1.200	1.200	VIII	VI	VIII
Секретарь	1	600	400	1.000	1.000	VIII	VI	VIII
На канцелярскіе расходы	—	—	—	—	800	—	—	—
На наемъ и отопленіе помѣщенія	—	—	—	—	1.000	—	—	—
Итого	5	—	—	—	11.000	—	—	—
Рижскій Цензурный Комитетъ.								
Цензоръ, исполняющій обязанности Предсѣдателя	1	1.500	1.500	3.000	3.000	V	—	V
Цензоры	2	1.000	1.000	2.000	4.000	VI	—	VI
Помощникъ цензора	1	700	500	1.200	1.200	VIII	VI	VIII
Секретарь	1	500	300	800	800	VIII	VI	VIII
На канцелярскіе расходы	—	—	—	—	800	—	—	—
На наемъ и отопленіе помѣщенія	—	—	—	—	1.000	—	—	—
Итого	5	—	—	—	10.800	—	—	—

	Число лицъ.	ОДНОМУ. Жалованья.	ОДНОМУ. Столовыхъ.	ОДНОМУ. Итого.	ВСЕГО.	Классъ должности.	Разрядъ. По пенсіи.	Разрядъ. По мундиру.
		Рубли серебромъ.						
Цензурныя учрежденія:								
Въ Вильнѣ.								
Отдѣльный цензоръ	1	1.250	1.250	2.500	2.500	V	—	V
Цензоръ	1	1.000	1.000	2.000	2.000	VI	—	VI
Помощникъ цензора	1	700	500	1.200	1.200	VIII	VI	VIII
Письмоводитель	1	500	300	800	800	IX	VII	IX
На канцелярскіе расходы	—	—	—	—	350	—	—	—
На наемъ и отопленіе помѣщенія	—	—	—	—	500	—	—	—
Итого	4	—	—	—	7.350	—	—	—
Въ Кіевѣ.								
Отдѣльный цензоръ, несущій обязанности по внутренней и иностранной цензурѣ	1	1.250	1.250	2.500	2.500	V	—	V
Цензоръ отъ духовнаго вѣдомства	1	1.000	1.000	2.000	2.000	V	—	V
Письмоводитель	1	450	150	600	600	IX	VII	IX
На канцелярскіе расходы	—	—	—	—	250	—	—	—
На наемъ и отопленіе помѣщенія	—	—	—	—	500	—	—	—
Итого	3	—	—	—	5.850	—	—	—
Въ Ревелѣ.								
Отдѣльный цензоръ, несущій обязанности по внутренней и иностранной цензурѣ	1	1.000	1.000	2.00	2.000	V	—	V
На канцелярскіе расходы	—	—	—	—	400	—	—	—
На наемъ и отопленіе помѣщенія	—	—	—	—	500	—	—	—
Итого	1	—	—	—	2.900	—	—	—
Въ Дерптѣ.								
Отдѣльный цензоръ, несущій обязанности по внутренней и иностранной цензурѣ	1	1.000	1.000	2.000	2.000	V	—	V

	Число лицъ.	ОДНОМУ. Жалованья	ОДНОМУ. Столовыхъ.	ОДНОМУ. Итого.	ВСЕГО.	Классъ должности.	Разрядъ. По пенсіи.	Разрядъ. По мундиру.
		Рублп Серебромъ						
На канцелярскіе расходы	—	—	—	—	200	—	—	—
На наемъ и отопленіе помѣщенія	—	—	—	—	300	—	—	—
Итого	1	—	—	—	2.500	—	—	—
Въ Казани:								
Отдѣльный цензоръ по внутренней цензурѣ	1	600	400	1.000	1.000	VI	—	VI
На канцелярскіе расходы	—	—	—	—	100	—	—	—
Итого	1	—	—	—	1.100	—	—	—
По цензированіе изданій на инородческихъ языкахъ	—	—	—	—	5.400	—	—	—
На цензированіе неофиціальной части Губернскихъ Вѣдомостей и частныхъ повременныхъ изданій въ мѣстностяхъ гдѣ нѣтъ ни Цензурныхъ Комитетовъ, ни отдѣльныхъ цензоровъ .	—	—	—	—	8.300	—	—	—
На цензированіе Епархіальныхъ Вѣдомостей и другихъ духовныхъ повременныхъ изданій въ губерніяхъ	—	—	—	—	2.200	—	—	—
Всего на содержаніе установленій по дѣламъ печати	—	—	—	—	268.300	—	—	—

ЖУРНАЛЪ

Высочайше учрежденной, 2 Ноября 1869 г., Особой Коммисіи для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати.

№ 53.

Засѣданіе 17 Іюня 1871 г.

Члены Коммиссіи, Сенаторы *Бреверн*, *Похвиснев* и *Брун* въ засѣданіи не присутствовали.

Ст. **330**, **346**, **347**, **348**, **349**, **352** и **353** *а*.

Въ виду того, что въ числѣ принятыхъ Коммисіею статей, опредѣляющихъ порядокъ судопроизводства по дѣламъ о преступленіяхъ проступкахъ, совершаемыхъ посредствомъ печати есть нѣсколько *относящихся къ военному вѣдомству постановленій*, Коммисія опредѣлила выслушать, относительно сихъ послѣднихъ постановленій, мнѣніе командированнаго отъ Военнаго Министерства, Генералъ-Лейтенанта Штюрмера, приглашеннаго для этаго въ настояще засѣданіе Коммисіи.

Вслѣдствіе сего, Генералъ-Лейтенантъ Штюрмеръ заявилъ слѣдующее мнѣніе:

«По существующимъ узаконеніямъ: всѣ преступленія и проступки «печати, *какъ общаго содержанія* такъ и спеціально *военной*, совершенные лицами, какъ *гражданскаго*, такъ и *военнаго званія*, подлежатъ вѣдѣнію судебныхъ установленій *гражданскаго* вѣдомства (ст. 1193 и 1184 Уставовъ Воен. Суд. и Морскаго).

«Для постановленія правильнаго и справедливаго судебнаго приговора необходимо: 1) чтобы судебный персоналъ оцѣнилъ безошибочно: значеніе, великость и послѣдствія разсматриваемаго имъ преступленія, или проступка, и 2) чтобы членамъ суда были вполнѣ извѣстны тѣ особенности званія подсудимаго, тѣ права и обязанности службы, которыя увеличиваютъ или уменьшаютъ его виновность. Эти два существенныя условія приводятъ къ нижеслѣдующимъ выводамъ.

«А. Когда лице *гражданскаго* званія предано суду за нарушеніе правилъ *общей* печати, въ такомъ случаѣ судебный персоналъ изъ

лицъ *гражданскаго* вѣдомства, соотвѣтствуетъ обоимъ вышеизложеннымъ условіямъ.

«Б. Когда правила *общей* цензуры нарушены лицемъ *военнаго* званія, въ такомъ случаѣ судебный персоналъ изъ однихъ лицъ *гражданскаго* вѣдомства удовлетворяетъ только одному *первому* изъ вышеозначенныхъ условій:—для исполненія же *второго* условія, съ составъ Судебной Палаты призывается *делегатъ* отъ военно-сухопутнаго или морскаго вѣдомствъ (ст. 110 проекта Коммисіи, основанной на ст. 1195 и 1186 Воен.-Сух. и Морскаго Уставовъ);—наконецъ.

«В. Когда лица *какого-бы то ни было званія* привлекаются къ суду за нарушеніе интересовъ *арміи или военнаго вѣдомства*, посредствомъ печати, тогда судебный персоналъ изъ однихъ лицъ *гражданскаго* вѣдомства, неудовлетворяетъ *первому* и важнѣйшему изъ двухъ вышеозначенныхъ условій.

«Въ самомъ дѣлѣ, можетъ ли лицо *гражданскаго* вѣдомства, неознакомленное съ обязанностями, законами и спеціальностію *военной службы*,—съ существенными матеріальными и нравственными интересами *Военнаго Управленія*,—съ основами *арміи* и духомъ военнаго быта,—можетъ ли такое лицо, даже при высшемъ юридическомъ образованіи быть *обвинителемъ* подсудимаго? Разъяснитъ ли такой обвинитель суду дѣйствительное *значеніе*, *важность* и вредныя *послѣдствія*, совершеннаго посредствомъ печати, нарушенія правилъ охраняющихъ военные интересы.—Можетъ-ли судебный персоналъ, составленный изъ однихъ лицъ *гражданскаго* вѣдомства компетентно оцѣнитъ вину подсудимаго и справедливо опредѣлитъ мѣру законнаго съ него взысканія?—На всѣ эти вопросы, одинъ отвѣтъ: едва-ли!

«Понятно, что судъ несравненно важнѣе цензорской власти. Отъ суда требуется несравненно болѣе осмотрительности, сознательнаго пониманія дѣла и практическаго опыта, нежели отъ цензора, и наконецъ ошибку цензуры гораздо легче исправить нежели несправедливость судебнаго приговора, отъ котораго страдаетъ или общественный интересъ или интересъ подсудимаго. Слѣдовательно разсмотрѣвъ *менѣе важное*, т. е. мѣры и распоряженія Правительства по предмету Военной цензуры, — получимъ понятіе о *болѣе важномъ*, т. е. о томъ, чего Правительство вправѣ требовать отъ *судовъ* по предметамъ *военной* прессы? — Постараюсь изложить это, основываясь на общеизвѣстныхъ *фактахъ*.

«Если Правительство наше, въ теченіе весьма продолжительнаго времени (24 лѣтъ) признавало нужнымъ имѣть на ряду съ общею цензурою совершенно особый *Военно-цензурный комитетъ* составленный изъ лицъ *военнаго* званія;

«Если потомъ (въ 1858 г.) тоже независимо отъ общей цензуры, состоялъ при Военномъ Министерствѣ особенный *Военной цензоръ*;

«Если въ 1862 г. по доказанной опытомъ некомпетентности лицъ *гражданскаго* вѣдомства для сужденій о прессѣ *военнаго* содержанія,

и по признанной Совѣтомъ Гг. Министровъ важности охраненія *военныхъ* интересовъ отъ злоупотребленій печати, назначенъ былъ собственно для сей цѣли, по Высочайшему повелѣнію, одинъ изъ Генераловъ, состоящихъ при Военномъ Министрѣ; наконецъ, если этотъ Генералъ и въ настоящее время, участвуетъ въ засѣданіяхъ Цензурнаго Комитета, какъ довѣренное отъ Военнаго Министерства лицо:

«словомъ, если простое указаніе и оцѣнка совершеннаго посредствомъ печати нарушенія *военныхъ* интересовъ всегда поручались лицамъ *военнымъ;* то, сохраняя эту систему и нынѣ, можно ли обязанность гораздо болѣе *важную и трудную*, а именно судъ за преступленія и проступки *военной печати*, поручать судебному персоналу составленному *исключительно изъ лицъ гражданскаго званія*?

«Изъ вышеизложеннаго отнюдь не слѣдуетъ, чтобы *весь* персоналъ судовъ по злоупотребленіямъ прессы *военнаго* содержанія состоялъ изъ лицъ *военнаго* вѣдомства. Такой исключительной мѣры, Военное Министерство не предлагаетъ, между прочимъ потому, что у насъ, военные интересы нарушаются въ печати не только военнослужащими, но и отставными и еще болѣе лицами *гражданскаго званія*.

«Для огражденія *военныхъ* интересовъ въ судѣ, есть средство болѣе умѣренное и оно указано г. Военнымъ Министромъ хотя вкратцѣ, но совершенно положительно, въ письмѣ къ Его Сіятельству г. Предсѣдателю Коммиссіи. Достаточно внести въ составляемый ею проектъ, слѣдующую статью:

«Въ тѣхъ случаяхъ, когда судебное разбирательство имѣетъ предметомъ интересы *военнаго* вѣдомства, Судебная Палата дѣлаетъ сношеніе съ Начальствомъ Петербургскаго *Военнаго Округа*, о назначеніи въ составъ суда: *обвинителя* и соотвѣтствующаго важности предмета, числа *делегатовъ военнаго званія*».

«Какъ ни раціональна эта мѣра, за всѣмъ тѣмъ при странномъ взглядѣ нѣкоторыхъ органовъ нашей прессы на военную спеціальность, можетъ случиться, что предлагаемый Военнымъ Министерствомъ, *смѣшанный составъ судовъ*, приведетъ къ толкамъ будто бы литературныя прегрѣшенія будутъ караемы *военнымъ судомъ*.—но такое мнѣніе, по явной своей неосновательности, вскорѣ, само собой падетъ. Здравый смыслъ приведетъ къ убѣжденію, что характеръ суда зависитъ не отъ *званія* судей, но отъ *законовъ*, которыми судъ руководствуется; хотя бы весь судебный персоналъ былъ составленъ изъ лицъ *военныхъ*, но если они будутъ дѣйствовать на основаніи общихъ законовъ, то судъ будетъ *общегражданскій*; и обратно, хотя бы всѣ члены суда были лица *гражданскаго* званія, но если они будутъ судить по полевому или военно-уголовному уставу въ такомъ случаѣ судъ будетъ *военный*.

По выслушаніи вышеприписаннаго мнѣнія Генералъ-Лейтенанта Шварца, *одинъ* изъ Членовъ Редакціоннаго отдѣленія (*), съ раз-

(*) Сенаторъ Полнеръ.

рѣшенія Предсѣдателя, заявилъ, что въ разсмотрѣнной Коммисіею главѣ «о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ, совершаемыхъ посредствомъ печати, касаются военнаго вѣдомства: 1) непосредственно къ нему относящіяся постановленія, изложенныя въ ст. 93, во второй части ст. 110 и въ 115 ст. этой главы; 2) тѣ изъ проектированныхъ постановленій о судопроизводствѣ, сила коихъ не можетъ не распространяться и на входящихъ въ составъ суда по дѣламъ печати, въ опредѣленныхъ случаяхъ, чиновъ военнаго вѣдомства; таковы 111 и 112 статьи означенной главы; наконецъ 3) статья 90 проекта, такъ какъ по опредѣленію Коммисіи, состоявшемуся 2 сего Іюня, (*) въ эту статью должно быть внесено указаніе на принятыя большинствомъ Коммисіи, съ нѣкоторыми измѣненіями, три статьи «военно-цензурныхъ правилъ» проектированныя Генералъ-Лейтенантомъ Штюрмеромъ. Тѣ изъ вышеуказанныхъ постановленій, которыя непосредственно относятся къ военному вѣдомству (93, 110 ч. 2 и 115) только воспроизведеніе дѣйствующихъ нынѣ по сему вѣдомству, а также и по вѣдомству военно-морскому, узаконеній, помѣщенныхъ въ уставѣ военно-судебномъ (Свод. Воен. пост. 1869 г. ч. VI кн. XXIV) и въ военно-морскомъ судебномъ уставѣ 1867 г., какъ это видно и изъ ссылокъ, сдѣланныхъ подъ означенными постановленіями. На сущность или редакцію сихъ постановленій никакихъ замѣчаній со стороны Генералъ-Лейтенанта Штюрмера не предъявлено. Равнымъ образомъ не сдѣлано Генералъ Лейтенантомъ Штюрмеромъ никакихъ замѣчаній и на сущность или редакцію тѣхъ изъ вышеуказанныхъ постановленій сила коихъ должна примѣняться и къ чинамъ военнаго вѣдомства, входящимъ въ составъ суда гражданскаго по дѣламъ печати (ст. 110 и 111). Тоже самое должно сказать и объ упомянутомъ выше дополненіи 90 статьи указаніемъ въ ней на принятыя большинствомъ Коммисіи «военно-цензурныя правила».

Вслѣдствіе сего, по мнѣнію его, одного Члена, всѣ вышеприведенныя статьи, относящіяся къ военному вѣдомству, надлежало бы оставить въ томъ видѣ, какъ онѣ приняты Коммисіею въ засѣданіи ея 2 сего Іюня.

За симъ, обращаясь къ сущности вывода, сдѣланнаго Генералъ-Лейтенантомъ Штюрмеромъ изъ заявленныхъ имъ соображеній, онъ, *одинъ* Членъ, находитъ, что этотъ выводъ относится къ двумъ предметамъ, во первыхъ, къ назначенію въ Судебную Палату, когда сію разсматриваются дѣла печати, касающіяся интересовъ военнаго вѣдомства, *обвинителя со стороны сего вѣдомства*, и, во вторыхъ, къ назначенію въ составъ суда по означеннымъ дѣламъ неопредѣленнаго числа *делегатовъ военнаго званія*.

(*) Журн. № 50.

Ни того, ни другаго изъ означенныхъ предположеній, по мнѣнію его, одного Члена, принять непредставляется возможнымъ.

Для производства дѣлъ печати, въ *дѣйствующемъ законодательствѣ* существуютъ нѣкоторыя, не многія *изъятія* изъ общаго порядка уголовнаго судопроизводства. Эти изъятія сдѣланы во вниманіе къ особенному свойству дѣлъ печати вообще; въ частности же, во вниманіе къ особенному свойству сихъ дѣлъ еще по отношенію къ интересамъ того или другаго вѣдомства, изъятій въ дѣйствующемъ законодательствѣ нѣтъ. Коммисія руководствуясь началами, преподанными въ Высочайшемъ рескриптѣ 2 Ноября 1869 г., хотя и проектировала, въ подробнѣйшее развитіе отдѣльныхъ частей судопроизводства по дѣламъ печати, рядъ постановленій, тоже составляющихъ *изъятія* изъ *общаго* порядка судопроизводства, однако ни одно изъ нихъ не заключаетъ въ себѣ такихъ изъятій, которыя не существовали бы уже въ нашемъ уголовномъ законодательствѣ: всѣ вновь проектированныя постановленія заимствованы (съ нѣкоторыми, приноровленными къ дѣламъ печати измѣненіями) изъ третьей книги устава уголовнаго судопроизводства 20 Ноября 1864 года, содержащей въ себѣ допущенныя уже, по отношенію къ особеннаго рода уголовнымъ дѣламъ изъятія изъ общаго порядка судопроизводства. Иного рода вышеозначенныя изъятія, заявленныя въ мнѣніи Генералъ-Лейтенанта Штюрмера. Они составляли бы не только вновь вводимыя изъятія изъ *общаго* порядка судопроизводства, но, такъ сказать, особенныя *изъятія изъ изъятій*, уже допущенныхъ и вновь предполагаемыхъ для дѣлъ печати.

Независимо отъ сего, если бы предположенныя военнымъ вѣдомствомъ, «для огражденія *военныхъ интересовъ* на судѣ», изъятія, могли быть приняты, то не было бы достаточныхъ основаній не принять такихъ же изъятій въ ограждение не менѣе важныхъ, въ государственной жизни, интересовъ нѣкоторыхъ другихъ вѣдомствъ, въ особенности же вѣдомства духовнаго. Такимъ образомъ, каждое вѣдомство, интересовъ котораго касалось бы дѣло печати, разсматриваемое въ Судебной Палатѣ, являлось бы на судѣ *въ лицѣ своихъ обвинителей и своихъ судей*, число коихъ зависѣло бы отъ взгляда того вѣдомства на *важность предмета* дѣла. А если бы одно и тоже дѣло касалось интересовъ нѣсколькихъ вѣдомствъ, какъ это неразъ случалось въ дѣлахъ печати, то, въ такомъ случаѣ, соотвѣтственно числу вѣдомствъ и взгляду каждаго изъ нихъ на важность предмета дѣла, увеличивалось бы въ Палатѣ число обвинителей и судей. Но, допустивъ предположеніе, что Коммисія могла бы ограничиться принятіемъ означенныхъ изъятій изъ изъятій исключительно *для одного военнаго вѣдомства*, нельзя не имѣть въ виду, въ отношеніи *обвинителей* со стороны сего вѣдомства, что они были бы обязаны поддерживать обвинительные доводы, внесенные въ обвинительный актъ, составленный прокурорскимъ надзоромъ гражданскаго вѣдомства и утвержденный Гражданскимъ Департаментомъ Судебной Палаты,

въ качествѣ обвинительной камеры по дѣламъ печати, а иногда опредѣленіе сего Департамента, или же обвинительный актъ, составленный въ Гражданскомъ Департаментѣ Кассаціоннаго Сената (ст. 103 — 105 проекта), тогда какъ въ виду составителей сихъ судебныхъ документовъ не могло быть тѣхъ особенныхъ свѣдѣній и соображеній, которыя, по выслушаннымъ Коммисіею соображеніямъ Генералъ-Лейтенанта Штюрмера, составляютъ спеціальность, недоступную или малодоступную для лицъ не военнаго званія. Уже это одно указываетъ на необходимость (если Коммисія приметъ предложенное военнымъ вѣдомствомъ постановленіе) предварительнаго, еще до суда, *соглашенія* прокуратуръ гражданскаго и военнаго вѣдомствъ, равно Гражданскаго Департамента Палаты, а иногда и Гражданскаго Департамента Кассаціоннаго Сената, съ Военнымъ Министерствомъ.

Но неудобства подобныхъ соглашеній такъ очевидны, что не требуютъ, кажется, въ доказательство ихъ, особенныхъ доводовъ. Въ отношеніи же назначенія въ Палату делегатовъ — судей со стороны военнаго вѣдомства, число коихъ должно зависѣть отъ взгляда его на важность предмета дѣла, онъ, *одинъ* Членъ, считаетъ достаточнымъ ограничиться указаніемъ на общеизвѣстныя данныя и соображенія, побудившія законодателя, при судебной реформѣ, отмѣнить существовавшій законъ о назначеніи въ уголовные суды отъ разныхъ вѣдомствъ делегатовъ, тогда извѣстныхъ подъ именемъ *депутатовъ*. За симъ едва ли нужно присовокуплять, что назначеніе *неопредѣленнаго числа* означенныхъ делегатовъ могло бы имѣть практическое значеніе только тогда, когда число ихъ, каждый разъ, превышало бы число наличныхъ судей гражданскаго вѣдомства; но, въ такомъ случаѣ, не лучше ли было бы передать дѣла печати, въ которыхъ долженъ быть огражденъ интересъ военнаго вѣдомства, въ судебныя мѣста сего вѣдомства, не изъятыя и теперь отъ разсмотрѣнія нѣкоторыхъ изъ сихъ дѣлъ. (Воинск. Уст. о нак. ст. 106; Уст. военно-судеб. ст. 1192).

Коммисія, обсудивъ вышеприписанныя заявленія Генералъ-Лейтенанта Штюрмера и Члена Редакціоннаго Отдѣленія, постановила: относящіяся къ военному вѣдомству статьи проекта 90, 93, 110, ч. 2, 111, 112 и 115, на которыя Генералъ-Лейтенантомъ Штюрмеромъ не сдѣлано замѣчаній ни по существу, ихъ, ни въ отношеніи редакціи, оставить въ томъ видѣ, какъ онѣ приняты Коммисіею въ засѣданіи ея 2 сего Іюня (*).

Что же касается предложенія военнаго вѣдомства о назначеніи со стороны онаго въ Судебную Палату, при разсмотрѣніи дѣлъ печати, сопряженныхъ съ интересомъ сего вѣдомства, обвинителя и делегатовъ, то Коммисія не признала возможнымъ принять это предложеніе, какъ не согласное съ основаніями, принятыми ею при пересмотрѣ

(*) Журн. № 50.

дѣйствующихъ законоположеній о печати. Но, въ видахъ бо́льшаго огражденія интересовъ какъ военнаго, такъ равно и другихъ вѣдомствъ отъ злоупотребленій печатнымъ словомъ, Коммисія полагаетъ силу 109 статьи проекта, по которой административнымъ установленіямъ, *обязанным возбуждать преслѣдованіе по дѣламъ печати*, предоставляется право назначать, для предъявленія своихъ объясненій при судебномъ разсмотрѣніи сихъ дѣлъ, особыхъ уполномоченныхъ, распространить и на тѣ вѣдомства, *необязанныя возбуждать судебнаго преслѣдованія по дѣламъ печати*, которыя, признавъ, что дѣла сего рода, подлежащія судебному разсмотрѣнію, касаются ихъ интересовъ, пожелаютъ воспользоваться означеннымъ правомъ.

Засимъ, до подписанія настоящаго журнала, Коммисіи предъявлено было слѣдующее письменное заявленіе Генералъ-Лейтенанта Штюрмера:

«Хотя статьи всякаго устава о наказаніяхъ состоятъ въ тѣсной между собою связи, за всѣмъ тѣмъ совокупность этихъ статей можно всегда раздѣлить на два отдѣла: 1) основныя правила устава, относящіяся собственно къ виновности подсудимыхъ и къ законному съ нихъ взысканію, и 2) организаціонныя правила, опредѣляющія составъ суда и порядокъ судопроизводства. Эти двѣ части одного цѣлаго состоятъ въ такомъ другъ къ другу отношеніи, какъ значеніе силы, приводящей въ движеніе машину, къ системѣ, по которой эта машина устроена, причемъ очевидно, что система устройства машины зависитъ вполнѣ отъ основательнаго знанія свойствъ той силы, для дѣйствія которой она предназначена.

«Въ теоретическомъ отношеніи, разсмотрѣніе всякаго новаго устава требуетъ значенія юридическихъ наукъ; о практическомъ же достоинствѣ устава судить уполномочено одно только судебное вѣдомство. Другія вѣдомства не имѣютъ права требовать измѣненія общихъ судебныхъ порядковъ, но, въ тѣхъ особыхъ случаяхъ, когда спеціальные и важные интересы какого либо вѣдомства подлежатъ разбирательству общихъ судебныхъ установленій, это вѣдомство не только вправѣ, но даже обязано требовать дѣйствительнаго охраненія его интересовъ.

«Въ запискѣ отъ 16 сего Іюня были мною изложены соображенія и факты, приводящіе къ заключенію, что лица гражданскаго вѣдомства признаются самимъ правительствомъ некомпетентными для военной цензуры, то есть для простаго указанія и оцѣнки нарушеній военныхъ интересовъ посредствомъ печати. На этомъ основаніи, я, согласно съ мнѣніемъ Военнаго Министерства, находилъ, что судебный персоналъ, составленный изъ лицъ одного гражданскаго вѣдомства, еще менѣе способенъ къ правильному и справедливому суду по дѣламъ о нарушеніи означенныхъ интересовъ.

«Послѣ довольно продолжительныхъ преній, Коммисія рѣшила почти единогласно, что отъ предлагаемаго Военнымъ Министерствомъ призыва въ судебную палату компетентныхъ лицъ военнаго вѣдомства произошло бы нарушеніе общей системы проектированнаго ею порядка судопроизводства, по преступленіямъ и проступкамъ печати, и что, по этой причинѣ, организаціонныя правила, внесенныя уже въ проектъ, измѣнены быть не могутъ.

«По выслушаніи такого мнѣнія Коммисіи, я указалъ на статью 110 проекта, составляющую уже отступленіе отъ общей системы, допущенное Коммисіею, и затѣмъ прекратилъ дальнѣйшія съ моей стороны возраженія, въ томъ вниманіи, что опредѣленіе состава судебнаго персонала подлежитъ безспорно одному судебному вѣдомству.

«Такимъ образомъ, я остался и остаюсь при слѣдующемъ мнѣніи:

1) «Основательное понятіе и сужденіе о военной спеціальности, слѣдовательно и о военныхъ интересахъ, зависитъ отъ военно-научнаго образованія и служебнаго опыта, а потому, не только лица гражданскаго вѣдомства, но и многія лица военнаго званія, или вовсе, или не вполнѣ къ тому способны.

2) «Внесенныя въ проектъ устава статьи о преступленіяхъ и проступкахъ печати противъ интересовъ арміи и военнаго вѣдомства будутъ полезны только для предварительной цензуры; для свободной же печати эти правила останутся мертвою буквою, ежели судебное по онымъ разбирательство будетъ поручаемо персоналу, составленному изъ однихъ лицъ гражданскаго вѣдомства.

3) «Подчиненіе лицъ военнаго званія, за нарушеніе посредствомъ печати и военныхъ интересовъ, суду лицъ гражданскаго вѣдомства, не ознакомленныхъ, въ достаточной мѣрѣ, съ этими интересами, произведетъ на армію тяжелое и прискорбное впечатлѣніе.

4) «Коммисія имѣетъ свои причины не допускать отступленія отъ общаго судебнаго порядка, и отвергаетъ необходимость призыва военныхъ делегатовъ; Военное Министерство, въ свою очередь, имѣетъ еще болѣе важныя причины къ назначенію своихъ делегатовъ въ составъ суда, признаваемаго не вполнѣ компетентнымъ, слѣдовательно, если Коммисія непзыщетъ какой либо мѣры для соглашенія интересовъ судебнаго и военнаго вѣдомствъ, въ такомъ случаѣ, цѣль менѣе важная, должна бы уступить цѣли болѣе военной. Если Коммисія согласится на призывъ военныхъ делегатовъ, то это будетъ простое расширеніе дѣйствія 110 статьи проекта, между тѣмъ какъ согласіе Военнаго Министерства на предоставленіе лицамъ посторонняго вѣдомства охраненія чуждыхъ ему, военныхъ интересовъ—имѣло бы весьма вредныя послѣдствія, и сверхъ того публика и армія могли бы ошибочно обвинять Военное Министерство въ какомъ то равнодушіи къ порученнымъ ему интересамъ».

«Имѣю честь покорнѣйше просить о внесеніи этой записки, вмѣстѣ съ прежнею, въ журналъ засѣданія бывшаго 17 числа сего Іюня».

Коммисія постановила: внести означенное заявленіе Генералъ-Лейтенанта Штюрмера въ журналъ ея засѣданія 17 Іюня сего года, № 53.

Ст. 222—232. Затѣмъ Коммисія, уже безъ участія Генералъ-Лейтенанта Штюрмера, обратилась къ обсужденію главы «о драматическихъ представленіяхъ».

Глава эта изложена Редакціоннымъ Отдѣленіемъ въ слѣдующемъ видѣ:

1) «Къ представленію на театрахъ драматическія сочиненія дозво-«ляются состоящими для сего при Главномъ Управленіи по дѣламъ «печати цензорами драматическихъ произведеній».

2) «Для представленія драматическихъ сочиненій не на русскомъ «языкѣ на театрахъ Сѣверо-и Юго-Западнаго края, въ Прибалтій-«скихъ губерніяхъ и на Одесскихъ, требуется, сверхъ разрѣшенія «цензоровъ драматическихъ произведеній, разрѣшеніе мѣстныхъ ге-«нералъ-губернаторовъ. Разрѣшеніе драматическихъ представленій «не на русскомъ языкѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго возлагает-«ся на Варшавскій цензурный комитетъ, подъ непосредственнымъ «вѣдѣніемъ Главнаго Начальника сего края. Для представленія дра-«матическихъ вообще сочиненій на театрахъ Кавказскаго и Закав-«казскаго края требуется дозволеніе Намѣстника» (*).

3) «Всѣ драматическія сочиненія, назначаемыя къ представленію «на театрахъ, поступаютъ въ Главное Управленіе въ рукописяхъ, «чисто и четко переписанныхъ, или въ печатныхъ оттискахъ въ «двухъ экземплярахъ.

4) «Разсмотрѣніе поступившей пьесы Начальникъ Главнаго Управ-«ленія поручаетъ одному изъ цензоровъ, который дѣлаетъ на ней «надпись о дозволеніи къ представленію ея на театрѣ и вноситъ за-«главіе пьесы въ алфавитный реестръ, заведенный въ канцеляріи «Главнаго Управленія. Рукопись или одинъ оттискъ пьесы остав-«ляется при Главномъ Управленіи».

5) «Если цензоръ признаетъ нужнымъ сдѣлать въ пьесѣ, для пред-«ставленія на сценѣ, нѣкоторыя измѣненія или исключенія, то онъ «отмѣчаетъ мѣста сіи въ рукописи или оттискѣ красными чернилами «и о всѣхъ возникающихъ при семъ сомнѣніяхъ представляетъ На-«чальнику Главнаго Управленія».

6) «Если цензоръ не признаетъ возможнымъ дозволить пьесу «къ представленію, то составляетъ о семъ записку, съ подробнымъ «изложеніемъ побудительныхъ причинъ, которую и докладываетъ «Начальнику Главнаго Управленія по дѣламъ печати, для представ-«ленія, съ его мнѣніемъ, на окончательное разсмотрѣніе Министра «Внутреннихъ Дѣлъ».

(*) Выс. указъ 17 Сент. 1869 г., ст. 3.

7) «Запрещеннымъ пьесамъ ведется въ канцеляріи Главнаго Управ-
«ленія особый реестръ, и ни одинъ изъ театровъ Имперіи не можетъ
«ставить ихъ на сцену, подъ опасеніемъ опредѣленнаго за сіе взы-
«скалія. На сей конецъ упомянутый реестръ сообщается для свѣдѣ-
«нія губернаторамъ».

8) «Всѣмъ содержателямъ театровъ высылаются, по распоряже-
«нію Главнаго Управленія, чрезъ посредство губернаторовъ, печат-
«ные алфавитные списки пьесамъ, дозволеннымъ къ представленію
«безусловно, безъ всякихъ измѣненій и пропусковъ».

9) «Означенные въ предыдущей статьѣ списки, долженствующіе
«служить исключительнымъ руководствомъ при поставкѣ пьесъ на
«театрѣ, а равно и при разрѣшеніи печатанія афишъ, пополняются
«ежегодно и, повозможности, еще чаще».

10) «Всѣ непоименованныя въ вышеупомянутыхъ спискахъ пьесы
«содержателями театровъ должны быть доставляемы, чрезъ посред-
«ство губернаторовъ, въ Главное Управленіе по дѣламъ печати, на
«разсмотрѣніе цензуры».

Всѣ изложенныя статьи, за исключеніемъ лишь 2-й, приняты Комиссіею безъ измѣненій.

Но статьѣ же 2-й Коммисія признала болѣе правильнымъ разрѣшеніе драматическихъ представленій въ губерніяхъ Царства Польскаго на всѣхъ языкахъ, кромѣ польскаго, сосредоточить при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, оставивъ на обязанности Варшавскаго цензурнаго комитета лишь драматическую цензуру на польскомъ языкѣ (Высочайшимъ указомъ 17 Сентября 1869 г. на Варшавскій цензурный комитетъ возложена была драматическая цензура на всѣхъ языкахъ, кромѣ русскаго). Кромѣ того Коммисія постановила, чтобы драматическія представленія, даваемыя въ губерніяхъ Царства Польскаго не на русскомъ или польскомъ языкахъ, подлежали, сверхъ дозволенія общей драматической цензуры, разрѣшенію Главнаго Начальника края, примѣнительно къ подобному же правилу, существующему для Сѣверо-и Юго-Западнаго края, Прибалтійскихъ губерній и города Одессы.

Кромѣ того *одинъ* Членъ Коммисіи (*) возбудилъ вопросъ о томъ: не слѣдуетъ ли въ разсматриваемой главѣ сдѣлать оговорку, что всѣ изложенныя въ ней правила не касаются постановленій, существующихъ по вѣдомству Императорскихъ театровъ.

Принимая въ соображеніе, что проектированныя въ разсматриваемой главѣ правила о драматическихъ представленіяхъ не могутъ измѣнять существующихъ по вѣдомству Императорскихъ театровъ спеціальныхъ постановленій, Коммисія признала излишнимъ включать въ эту главу указанное *однимъ* Членомъ поясненіе.

(*) Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ.

Затѣмъ другой Членъ Коммисіи (*) заявилъ, что Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ во 2 день Іюля 1863 г., по всеподданнѣйшему докладу Главнаго Начальника III Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, Новороссійскому и Бессарабскому генералъ-губернатору предоставлено право разсматривать и одобрять къ представленію на мѣстныхъ театрахъ пьесы на молдавскомъ языкѣ; такъ какъ это право находится въ противорѣчіи съ ст. 2 главы о драматическихъ представленіяхъ, то возникаетъ вопросъ: должно ли быть сохранено означенное право за Новороссійскимъ и Бессарабскимъ генералъ-губернаторомъ.

Коммисія, не усматривая въ настоящее время особыхъ основаній къ сохраненію означеннаго изъятія въ пользу представленій на молдавскомъ языкѣ, признала возможнымъ подчинить такія представленія общему правилу, изложенному въ ст. 2.

Ст. 209—221. Послѣ сего *одинъ* Членъ Редакціоннаго Отдѣленія (**) заявилъ, что для полноты составляемаго Коммисіею законопроекта необходимо включить въ него и главу о *цензурѣ въ Кавказскомъ и Закавказскомъ краѣ*. Такъ какъ проектированныя въ 1864 году Департаментомъ Законовъ правила о цензурѣ въ Кавказскомъ и Закавказскомъ краѣ (***) были предварительно разсмотрѣны Намѣстникомъ Кавказскимъ и исправлены по указаніямъ Его Императорскаго Высочества, то, по мнѣнію *одного* Члена, они должны быть всецѣло внесены въ изготовляемый Коммисіею проектъ, съ двумя лишь слѣдующими редакціонными измѣненіями:

Ст. 210. *Статья 153*. Употребленныя въ сей статьѣ слова: «на Намѣстника Кавказскаго возлагаются въ семъ отношеніи обязанности Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ книгопечатанія; всѣ дѣла и случаи, разрѣшаемые по общему уставу книгопечатанія властію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по Кавказскому цензурному комитету разрѣшаются Намѣстникомъ Кавказскимъ»—было бы правильнѣе замѣнить словами: «Намѣстникъ Кавказскій, по дѣламъ печати и цензуры въ семъ краѣ, имѣетъ власть и обязанности, принадлежащія въ общемъ порядкѣ Министру Внутреннихъ Дѣлъ по Главному Управленію по дѣламъ печати», такъ какъ эта послѣдняя редакція ближе соотвѣтствуетъ какъ мысли, выраженной Его Императорскимъ Высочествомъ Намѣстникомъ Кавказскимъ въ отношеніи на имя Государственнаго Секретаря (****), такъ и общему порядку подчиненія, изложенному въ проектѣ Коммисіи, въ раздѣлѣ объ установленіяхъ.

(*) Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій
(**) Дѣйств. Стат. Сов. Елеевъ.
(***) Мат. Ком. ч. I, стр. 437, ст. 132—145.
(****) Мат. Ком. ч. I, стр. 383.

Ст. 215. *Статью 139 пункт 2* слѣдуетъ дополнить указаніемъ на то, что духовныя сочиненія на русскомъ и грузинскомъ языкахъ, препровождаемыя изъ Кавказскаго цензурнаго комитета къ Экзарху Грузіи, представляются симъ послѣднимъ на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 7-й положенія общихъ составленнаго Коммисіею проекта.

Вполнѣ соглашаясь въ высказанными *однимъ* Членомъ Редакціоннаго Отдѣленія соображеніями, Коммисія опредѣлила включить въ проектированный законопроектъ, въ видѣ особой главы, статьи 132—145 положенія о предварительной цензурѣ, съ указанными измѣненіями.

Предсѣдатель *Князь Урусовъ*.

Члены:

Генеральнаго Штаба Генералъ-Лейтенантъ *Штюрмеръ*.
М. Любощинскій.
И. Полнеръ.
М. Туруновъ.
Шидловскій.
П. Китицынъ.
Ѳ. Еленевъ.
Ив. Ненарокомовъ

Дѣлопроизводитель *П. Капнистъ*.

Помощникъ Дѣлопроизводителя *В. Адикаевскій*.

ЖУРНАЛЪ

Высочайше учрежденной, 2-го Ноября 1869 г., Особой Коммисіи для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати.

№ 54.

Засѣданіе Коммисіи 6-го Ноября 1871 г.

Членъ Коммисіи, Сенаторъ *Бревернъ* въ засѣданіи не присутствовалъ.

Предварительно настоящаго засѣданія, по приказанію Предсѣдателя, отпечатанные экземпляры окончательной редакціи выработаннаго Коммисіею проекта устава о печати и цензурѣ были разосланы Членамъ Коммисіи для разсмотрѣнія собственно въ редакціонномъ отношеніи, такъ какъ замѣчанія по существу могли бы лишь повлечь за собою новый пересмотръ и обсужденіе проекта и тѣмъ самымъ замедлить окончаніе работъ, что̀ несоотвѣтствовало бы изложенному на всеподданнѣйшемъ докладѣ Предсѣдателя Коммисіи, отъ 30 минувшаго Іюля, Высочайшему повелѣнію, въ которомъ выражена увѣренность Его Императорскаго Величества, что «Коммисія приметъ зависящія отъ нея мѣры къ скорѣйшему окончанію возложеннаго на нее труда». Сообщенныя на этомъ основаніи редакціонныя замѣчанія Членовъ Коммисіи были переданы подлежащимъ Членамъ-Редакторамъ и приняты ими къ соображенію.

Въ настоящемъ же засѣданіи Предсѣдатель обратилъ вниманіе Коммисіи на то обстоятельство, что въ выработанномъ Коммисіею проектѣ многія статьи изложены въ нѣсколькихъ редакціяхъ, незаключающихъ въ себѣ существенныхъ разногласій, но могущихъ значительно затруднить разсмотрѣніе проекта въ законодательномъ порядкѣ. Поэтому, по мнѣнію Предсѣдателя, казалось бы возможнымъ и необходимымъ, не касаясь существа мнѣній Членовъ, подробно изложенныхъ въ журналахъ Коммисіи, обсудить: какія

именно изъ предложенныхъ редакцій на столько важны и существенны, что должны остаться въ окончательномъ проектѣ, и какія могутъ быть изъ этого проекта исключены, въ видахъ бо́льшей ясности серьезныхъ разномыслій по нѣкоторымъ статьямъ.

Вслѣдствіе этого, подвергнувъ внимательному пересмотру всѣ тѣ статьи проекта, которыя изложены въ нѣсколькихъ редакціяхъ, Коммисія признала возможнымъ слить или сократить нѣкоторыя изъ различныхъ редакцій; причемъ имѣлось въ виду, что всѣ оттѣнки различныхъ мнѣній, высказанныхъ по нѣкоторымъ статьямъ, будутъ сохранены въ проектѣ посредствомъ указаній на подлежащіе журналы Коммисіи.

Ст. **281**, а.

Затѣмъ *одинъ* Членъ Коммисіи (*) заявилъ, что въ засѣданіи 15 Мая 1871 г. (**) Предсѣдатель и *пять* Членовъ Коммисіи (***), въ виду Высочайшаго повелѣнія, объявленнаго Главнымъ Начальникомъ III Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, въ отношеніи на имя Предсѣдателя Коммисіи, отъ 12 Февраля 1871 г. за № 210, и сознанныхъ управленіемъ по дѣламъ печати неудобствъ распространенія печатаемыхъ, преимущественно безъ предварительной цензуры, сочиненій лицъ, признанныхъ изгнанниками изъ отечества, и государственныхъ преступниковъ, полагали необходимымъ проектировать ст. 6 общихъ положеній «не «зависимо отъ безусловнаго воспрещенія издавать сочиненія тѣхъ «изъ означенныхъ лицъ, коп лишены всѣхъ правъ состоянія». Поэтому *одинъ* Членъ полагалъ бы включить соотвѣтствующую статью въ 1-ю главу IV раздѣла проекта, назначивъ въ ней наказанія, положенныя по ст. 282 проекта.

Соглашаясь съ изложеннымъ заявленіемъ, Предсѣдатель и *пять* Членовъ Коммисіи (***) признали необходимымъ включить послѣ ст. 281 слѣдующую статью:

«За изданіе какъ тѣхъ произведеній государственныхъ преступни-«ковъ, лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія, равно и осужденныхъ на «вѣчное изгнаніе, которыя выпущены въ обращеніе до ихъ осужде-«нія, такъ и какихъ либо иныхъ произведеній сихъ лицъ, до исте-«ченія двадцати лѣтъ со дня ихъ смерти, виновные подвергаются:

«наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 282 статьѣ».

Редакція эта принята и *однимъ* Членомъ, сдѣлавшимъ заявленіе.

Три же Члена Коммисіи (*****) остались при высказанныхъ ими по настоящему предмету мнѣніяхъ въ засѣданіи Коммисіи 15 Мая 1871 г.

(*) Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій.

(**) Журналъ Коммисіи № 46.

(***) Сенаторы: Похвисневъ и Туруновъ, Свиты Его Величества Генералъ-Маіоръ Шидловскій и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ и Ненарокомовъ.

(****) Сенаторы: Похвисневъ и Туруновъ и Дѣйств. Ст. Сов. Китицынъ, Ненарокомовъ и Еленевъ.

(*****) Сенаторы: Любощинскій, Полнеръ и Брунъ.

Въ заключеніе Коммисіею опредѣлено: все вышеизложенное имѣть въ виду при изложеніи составленнаго ею законопроекта о цензурѣ и печати въ окончательной формѣ.

Предсѣдатель *Князь Урусовъ.*

Члены:

М. Любощинскій.
М. Похвисневъ.
И. Полнеръ.
М. Туруновъ.
Ѳ. Брунъ.
М. Шидловскій.
П. Китицынъ.
Ѳ. Еленевъ.
Ив. Ненарокомовъ.

Дѣлопроизводитель *П. Капнистъ.*

Помощникъ Дѣлопроизводителя *В. Адикаевскій.*

Библиотека
Института Ленина
при Ц.К. Р.К.П. (б.)